

**ANALISIS EFISIENSI PERBANKAN SYARIAH
DENGAN METODE *DATA ENVELOPMENT ANALYSIS* (DEA)
SERTA PENGARUHNYA TERHADAP KINERJA PROFITABILITAS
PERIODE 2015-2017 DI INDONESIA**



Oleh:

Tesdha Rahayu, S.E.I

NIM: 1520311041

**STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA**

TESIS

Diajukan kepada Program Studi Magister Hukum Islam
Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Kalijaga
untuk memenuhi salah satu syarat
Memperoleh Gelar Magister Ekonomi Islam
Konsentrasi Keuangan Perbankan Syari'ah

YOGYAKARTA

2018

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : **Tesdha Rahayu, S.E.I.**
NIM : 1520311041
Jenjang : Magister
Program Studi : Hukum Islam
Konsentrasi : Keuangan Perbankan Syari'ah

menyatakan bahwa naskah tesis ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Yogyakarta, 18 April 2018

Saya yang menyatakan,



Tesdha Rahayu, S.E.I
NIM: 1520311041

PERNYATAAN BEBAS PLAGIASI

Yang bertandatangan di bawahini :

Nama : **Tesdha Rahayu, S.E.I.**
NIM : 1520311041
Jenjang : Magister
Program Studi : Hukum Islam
Konsentrasi : Keuangan Perbankan Syari'ah

Menyatakan bahwa naskah tesis ini secara keseluruhan benar-benar bebas dari plagiasi. Jika di kemudian hari terbukti melakukan plagiasi, maka saya siap ditindak sesuai ketentuan hukum yang berlaku.

Yogyakarta, 18 April 2018

Saya yang menyatakan,



Tesdha Rahayu, S.E.I.

NIM: 1520311041



KEMENTERIAN AGAMA REPUBLIK INDONESIA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA
FAKULTAS SYARIAH DAN HUKUM

Alamat : Jl. Marsda Adisucipto Telp. (0274)512840, Fax.(0274)545614
<http://syariah.uin-suka.ac.id> Yogyakarta 55281

PENGESAHAN TUGAS AKHIR

Nomor : B-1432/Un.02/DB/PP.00.9/05/2018

Tesis berjudul : Analisis Efisiensi Perbankan Syariah Dengan Metode
Data Envelopment Analysis (DEA) Serta Pengaruhnya terhadap
Kinerja Profitabilitas periode 2015-2017 di Indonesia

Yang dipersiapkan dan disusun oleh :

Nama : Tesdha Rahayu, S.E.I.
NIM : 1520311041
Program Studi : Magister Hukum Islam
Konsentrasi : Keuangan Perbankan Syariah
Telah diujikan pada : Selasa, 15 Mei 2018
Nilai Ujian Tugas Akhir : A

Dinyatakan telah diterima oleh Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Kalijaga
Yogyakarta.

TIM UJIAN TUGAS AKHIR

Ketua Sidang/ Penguji I

Dr. H. Abdul Mujib, M.Ag
NIP. 19701209 200312 1 002

Penguji II

Dr. Fathorrahman, S.Ag., M.Si
NIP.19540201 198603 1 003

Penguji III

Dr. Sri Wahyuni, S.Ag., M.Ag., M.Hum.
NIP. 19770107 200604 2 002

Yogyakarta, 31 Mei 2018

UIN Sunan Kalijaga
Fakultas Syariah dan Hukum
DEKAN

Dr. H. Agus Moh. Najib, S.Ag., M.Ag
NIP. 19710430 199503 1 001

NOTA DINAS PEMBIMBING

Kepada Yth.

Dekan Fakultas Syari'ah dan Hukum

UIN Sunan Kalijaga

Yogyakarta

Assalammu'alaikum wr.wb.

Setelah melakukan bimbingan, arahan, dan koreksi terhadap penulisan tesis yang berjudul :

**ANALISIS EFISIENSI PERBANKAN SYARIAH
DENGAN METODE *DATA ENVELOPMENT ANALYSIS* (DEA)
SERTA PENGARUHNYA TERHADAP KINERJA PROFITABILITAS
PERIODE 2015-2017 DI INDONESIA**

Yang ditulis oleh :

Nama : Tesdha Rahayu, S.E.I
NIM : 1520311041
Prodi : Magister Hukum Islam
Konsentrasi : Keuangan Perbankan Syari'ah

Saya berpendapat bahwa tesis tersebut sudah dapat diajukan kepada Magister Hukum Islam Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta untuk diujikan dalam rangka memperoleh gelar Magister Hukum Islam.

Wassalammu'alaikum wr.wb.

Yogyakarta, 18 April 2018

Pembimbing

Dr. H. Abdul Mujib, M.Ag

ABSTRAK

Penelitian ini mempunyai latar belakang dengan bertambah pesatnya pertumbuhan perbankan syariah, maka tingkat efisiensi perbankan syariah sangat dibutuhkan, guna memperkuat posisi, memperluas jaringan, dan menunjukkan kinerjanya dengan lebih efektif. Akan tetapi tingkat efisiensi perbankan yang kurang baik masih dimiliki oleh bank syariah pada saat ini, yang berdampak pada kinerja keuangan bank syariah yang disebabkan oleh kelalaian dari pengalokasian dana yang berada pada perbankan.

Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui tingkat efisiensi bank umum syariah di Indonesia dan pengaruhnya terhadap profitabilitas bank umum syariah di Indonesia.

Teori yang digunakan adalah teori efisiensi, pengukuran efisiensi, hubungan input dan output dalam pengukuran efisiensi, metode *data envelopment analysis* (DEA) dan konsep profitabilitas pada perbankan syariah.

Data dikumpulkan menggunakan teknik metode *purposive sampling*. Responden dalam penelitian ini adalah bank umum syariah yang mempublikasikan laporan keuangan dan laporan neraca kuartalan selama periode 2015-2017. Teknik analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis regresi linear berganda, dengan menggunakan uji F, uji-t dan koefisien determinasi (R^2) melalui fasilitas IBM statistik Eviews6. Data yang digunakan adalah data sekunder.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa tingkat efisiensi tiap perbankan berbeda-beda selama periode penelitian yaitu Maybank syariah memiliki tingkat efisiensi 100% selama 2015-2017. Adapun BNI syariah pada 2015 memiliki nilai efisien 51,6%, 52,9 (2016), dan 56,6% (2017), BRI syariah 37,7% (2015), 37,2% (2016), dan 39,5% (2017), Bank syariah Mandiri 32,1% (2015), 33,7% (2016), dan 100% (2017), Bank Muamalat Indonesia 100% (2015), 100% (2016), dan 58,2% (2017), BCA syariah 67,0% (2015), 54,6% (2016), dan 37,2% (2017). Dan tingkat efisiensi bank umum syariah memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja profitabilitas ROA dan NOM.

Kontribusi penelitian ini adalah diharapkan perbankan lebih baik dalam mengelola dana yang berada pada kas perbankan agar dana tersebut memberikan imbal hasil bagi tiap perbankan dan tidak hanya menjadi beban bagi tiap perbankan khususnya perbankan syariah di Indonesia.

Kata kunci : Efisiensi, *Data Envelopment Analysis* (DEA).

PEDOMAN TRANSLITERASI ARAB –LATIN

Berdasarkan Surat Keputusan Bersama Menteri Agama RI dan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan RI Nomor 158/1987 dan 0543b/U/1987, tanggal 10 September 1987.

A. Konsonan Tunggal

Huruf Arab	Nama	Huruf Latin	Keterangan
ا	Alif	Tidak dilambangkan	Tidak dilambangkan
ب	ba'	b	be
ت	ta'	t	te
ث	sa'	ṡ	es (dengantitik di atas)
ج	jim	j	je
ح	ḥa	ḥ	ha (dengantitik di bawah)
خ	kha	kh	kadan ha
د	dal	d	de
ذ	zal	ẓ	zet (dengantitik di atas)
ر	ra'	r	er
ز	zai	z	zet
س	sin	s	es
ش	syin	sy	esdan ye
ص	ṣad	ṣ	es (dengantitik di bawah)
ض	ḍad	ḍ	de (dengantitik di bawah)
ط	ṭa'	ṭ	te (dengantitik di bawah)

ظ	ẓa'	ẓ	zet (dengantitikdibawah)
ع	'ain	‘	komaterbaik di atas
غ	gain	g	Ge
ف	fa'	f	Ef
ق	qaf	q	Qi
ك	kaf	k	ka
ل	lam	l	el
م	mim	m	em
ن	nun	n	en
و	wawu	w	we
ه	ha'	h	ha
ء	hamzah	‘	apostrof
ي	ya'	y	ye

B. Konsonan Rangkap karena Syaddah ditulis rangkap

متعقدين	Ditulis	muta‘aqqidīn
عدة	Ditulis	‘iddah

C. Ta' Marbutah

1. Bila dimatikan ditulis h

هبة	Ditulis	hibbah
جزية	Ditulis	jizyah

(ketentuan ini tidak diperlakukan terhadap kata-kata Arab yang sudah terserap kedalam bahasa Indonesia, seperti shalat, zakat, dan sebagainya, kecuali bila dikehendaki lafal aslinya).

Bila diikuti dengan kata sandang “al” serta bacaan kedua itu terpisah, maka ditulis dengan h.

كرامه الأولياء	ditulis	karāmah al-auliya’
----------------	---------	--------------------

2. Bila ta’ marbutah hidup atau dengan harkat, fathah, kasrah, dan dammah ditulis t.

زكاة الفطر	ditulis	zakātulfiṭri
------------	---------	--------------

D. Vocal Pendek

اَ	fathah	ditulis	a
اِ	kasrah	ditulis	i
اُ	dhammah	ditulis	u

E. Vokal Panjang

fathah + alif	ditulis	A
جاهلية	ditulis	jāhiliyyah
fathah + ya’ mati	ditulis	A
يسعى	ditulis	yas’ā
kasrah + ya’ mati	ditulis	Ī
كريم	ditulis	karīm
dammah + wawumati	ditulis	u
فروض	ditulis	furūd

F. Vokal Rangkap

fathah + ya' mati بينكم	ditulis	ai
fathah + wawumati قول	ditulis	bainakum
	ditulis	au
	ditulis	qaulum

G. Vokal Pendek yang Berurutan dalam Satu Kata Dipisahkan dengan Apostrof

أأنتم	ditulis	a'antum
أعدت	ditulis	u'idat
لئن شكرتم	ditulis	la'insyakartum

H. Kata Sandang Alif + Lam

a. Bila diikuti Huruf Qamariyah

القرآن	ditulis	al-Qura'ān
القياس	ditulis	al-Qiyās

b. Bila diikuti Huruf Syamsiyah ditulis dengan menggandakan huruf syamsiyyah yang mengikutinya, serta menghilangkan huruf l (el)-nya.

السماء	ditulis	as-Samā'
الشمس	ditulis	asy-Syams

I. Penulisan Kata-kata dalam Rangkaian Kalimat

ذوي القروض	ditulis	ẓawī al-furūd
أهل السنة	ditulis	ahl as-sunnah

MOTTO

وَمَا اللَّذَّةُ إِلَّا بَعْدَ التَّعَبِ

Tidak ada kenikmatan kecuali sesudah kepayahan

(Kata Hikmah dalam Syair Arab)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِن تَنصُرُوا اللَّهَ يَنصُرْكُمْ وَيُثَبِّتْ أَقْدَامَكُمْ ٧

7. Hai orang-orang mukmin, jika kamu menolong (agama) Allah, niscaya Dia akan menolongmu dan meneguhkan kedudukanmu

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ص.م : مَنْ نَفَسَ عَنْ مُؤْمِنٍ كُرْبَةً مِنْ كُرْبِ الدُّنْيَا نَفَسَ اللَّهُ عَنْهُ كُرْبَةً مِنْ كُرْبِ يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَمَنْ يَسِّرَ عَلَى مُعْسِرٍ يَسِّرَ اللَّهُ عَلَيْهِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمَنْ سَتَرَ مُسْلِمًا سَتَرَهُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاللَّهُ فِي عَوْنِ الْعَبْدِ مَا كَانَ الْعَبْدُ فِي عَوْنِ أَخِيهِ
(رواه مسلم عن أبي هريرة)

Rosulullah saw Bersabda : “Barangsiapa melapangkan dari seorang mu’min kesusahan diantara kesusahannya di dunia, niscaya Allah akan melapangkan kesusahannya pada hari kiamat nanti. Barangsiapa memudahkan orang yang dalam kesulitan, niscaya Allah akan memudahkannya di dunia dan akhirat. Barangsiapa menutupi ‘aib seorang muslim, niscaya Allah akan menutupi ‘aibnya di dunia dan akhirat. Dan Allah, selalu menolong hamba-Nya selama hamba itu menolong saudaranya.” (Diriwayatkan oleh Muslim dari Abu Hurairah)

KATA PENGANTAR

Assalamu'alaikum Wr. Wb.

Alhamdulillah puji syukur ke hadirat Allah SWT yang telah melimpahkan rahmat, taufiq dan hidayah-Nya, sehingga penulis dapat menyelesaikan Tesis dengan judul ANALISIS EFISIENSI PERBANKAN SYARIAH DENGAN METODE DATA ENVELOPMENT ANALYSIS (DEA) SERTA PENGARUHNYA TERHADAP KINERJA PROFITABILITAS PERIODE 2015-2107 DI INDONESIA sebagai salah satu syarat untuk mencapai gelar Magister Ekonomi pada Fakultas Syari'ah dan Hukum Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta.

Sholawat serta salam semoga tetap tercurahkan kepada junjungan kita Nabi besar Muhammad SAW, yang telah membimbing kita dari zaman kegelapan menuju zaman yang terang benderang seperti sekarang ini.

Ucapan terima kasih atas bimbingan, arahan dan bantuan serta motivasi yang telah diberikan, penulis sampaikan kepada :

1. Bapak Prof. Drs. Yudian Wahyudi, M.A., Ph.D., selaku Rektor Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta.
2. Bapak Dr. H. Agus Moh. Najib, M. Ag., selaku Dekan Fakultas Syari'ah dan Hukum Universitas Sunan Kalijaga Yogyakarta.
3. Bapak Ahmad Bahiej, S.H., M.Hum., selaku Kepala Program Studi Magister Hukum Islam Universitas Sunan Kalijaga Yogyakarta.
4. Bapak Dr. H. Abdul Mujib, M.Ag., selaku Dosen Pembimbing, yang telah meluangkan banyak waktunya untuk memberikan saran, petunjuk dan bimbingan yang sangat berarti kepada penulis selama penuyusunan tesis ini.

5. Seluruh Dosen Magister Hukum Islam yang telah mengajarkan ilmunya kepada penulis selama belajar di Universitas ini.
6. Seluruh Staf Fakultas Syari'ah dan Hukum yang telah membantu kelancaran administrasi.
7. Kedua orang tua dan keluarga besar yang mempunyai peran besar dalam mendorong penulis untuk menyelesaikan tugas akhir ini.
8. Sahabat dan semua teman-teman yang tidak bisa saya sebut satu persatu yang telah menyemangati dan memberi masukan kepada penulis dalam menyelesaikan tesis ini.
9. Serta kepada semua pihak yang telah membantu hingga terselesaikannya tesis ini.

Penulis menyadari bahwa tesis ini masih jauh dari kesempurnaan untuk itu saran dan masukan sangat penulis hargai. Dan akhirnya penulis berharap semoga tesis ini sangat bermanfaat bagi semua pihak.

Wassalmu'alaikum Wr. Wb.

Yogyakarta, 18 April 2018



Tesdha Rahayu, S.E.I

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
PERNYATAAN KEASLIAN	ii
PERNYATAAN BEBAS PLAGIASI	iii
LEMBARAN PENGESAHAN DEKAN	iv
PERSETUJUAN TIM PENGUJI	v
NOTA DINAS PEMBIMBING	vi
ABSTRAK	vii
PEDOMAN TRANSLITERASI	viii
MOTTO	xii
KATA PENGANTAR	xiii
DAFTAR ISI	xv
DAFTAR TABEL	xvii
DAFTAR GAMBAR	xviii
DAFTAR LAMPIRAN	xix
 BAB I PENDAHULUAN	 1
A. Latar belakang masalah	1
B. Rumusan masalah	4
C. Tujuan penelitian	4
D. Kontribusi penelitian	4
E. Sistematika penulisan	5
 BAB II LANDASAN TEORI DAN TINJAUAN PUSTAKA	 7
A. Landasan Teori	7
1. Konsep Efisiensi	7
2. Konsep Efisiensi Bank	10
a. Teori Efisiensi Bank	10
b. Pengukuran Efisiensi Bank	11
c. Hubungan Input dan Output dalam Pengukuran Efisiensi Bank	15
3. Konsep <i>Data Envelopment Analysis</i> (DEA)	17
4. Konsep Profitabilitas	21
B. Penelitian terdahulu	26

C. Pengembangan Hipotesis	28
1. Pengaruh Variabel Input terhadap Variabel Output	28
a. Pengaruh Beban Personalia terhadap Total Biaya BUS	28
b. Pengaruh Beban Bagi Hasil terhadap Total Biaya BUS	28
c. Pengaruh Total Pembiayaan terhadap Total Biaya BUS	29
d. Pengaruh Surat Berharga terhadap Total Biaya BUS	30
2. Pengaruh Efisiensi BUS terhadap Kinerja Profitabilitas BUS	31
D. Kerangka Penelitian	33
 BAB III METODE PENELITIAN	34
A. Desain Penelitian	34
B. Populasi dan Sampel	34
C. Jenis dan Sumber Data	35
D. Definisi Operasional Variabel	36
1. Variabel Input	37
2. Variabel Output	38
3. Variabel Dependen	39
E. Metode Analisis Data	41
1. <i>Data Envelopment Analysis</i> (DEA)	41
2. Analisis Regresi Data Panel	43
a. Pendekatan Estimasi Model Regresi Data Panel	46
b. Uji Spesifik Model	49
c. Uji Hipotesis	49
 BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	52
A. Deskripsi Data Umum	52
1. Data Umum Perbankan	52
2. Tingkat Efisiensi Metode <i>Data Envelopment Analysis</i> (DEA)	61
B. Hasil Penelitian	65
1. Analisis Deskriptif	65
2. Model Estimasi Data Panel dan Uji Spesifik Model	66
3. Model Regresi	77
4. Uji Hipotesis	81

C. Pembahasan Hasil Penelitian	89
1. Analisis Pengaruh Variabel input dan output terhadap Total Biaya	89
2. Analisis Pengaruh Efisiensi BUS terhadap Profitabilitas BUS	93
 BAB V KESIMPULAN DAN SARAN	95
A. Kesimpulan	95
B. Keterbatasan Penelitian	96
C. Saran	96
DAFTAR PUSTAKA	98
LAMPIRAN-LAMPIRAN	102



DAFTAR TABEL

Tabel 1. Ringkasan Prosedur Pemilihan Sampel.....	35
Tabel 2. Situs Resmi Masing-masing Bank Umum Syariah.....	36
Tabel 3. Ringkasan definisi operasional variabel.....	40
Tabel 4. Kategori Efisiensi Biaya	62
Tabel 5. Tingkat Efisiensi Bank Umum Syariah di Indonesia	62
Tabel 6. Deskriptif Statistik	65
Tabel 7. Hasil Uji <i>Common Effect</i>	66
Tabel 8. Hasil Uji <i>Fixed Effect</i>	67
Tabel 9. Hasil Uji <i>Random Effect</i>	68
Tabel 10. Hasil Uji <i>Likelihood Ratio</i> atau <i>Chow Test</i>	68
Tabel 11. Hasil Uji <i>Hausman Test</i>	69
Tabel 12. Hasil Uji <i>Common Effect</i>	70
Tabel 13. Hasil Uji <i>Fixed Effect</i>	71
Tabel 14. Hasil Uji <i>Random Effect</i>	71
Tabel 15. Hasil Uji <i>Likelihood Ratio</i> atau <i>Chow Test</i>	72
Tabel 16. Hasil Uji <i>Hausman Test</i>	73
Tabel 17. Hasil Uji <i>Common Effect</i>	74
Tabel 18. Hasil Uji <i>Fixed Effect</i>	74
Tabel 19. Hasil Uji <i>Random Effect</i>	75
Tabel 20. Hasil Uji <i>Likelihood Ratio</i> atau <i>Chow Test</i>	75
Tabel 21. Hasil Uji <i>Hausman Test</i>	76
Tabel 22. Hasil Regresi Data Panel (total biaya).....	77
Tabel 23. Hasil Regresi Data Panel (ROA)	79
Tabel 24. Hasil Regresi Data Panel (NOM)	80
Tabel 25. <i>Weighted Statistics Random Effect Model</i> (total biaya)...	81
Tabel 26. <i>Weighted Statistics Random Effect Model</i> (ROA).....	82
Tabel 27. <i>Weighted Statistics Random Effect Model</i> (NOM)	82
Tabel 28. Hasil Uji F (total biaya)	83
Tabel 29. Hasil Uji F (kinerja ROA)	84
Tabel 30. Hasil Uji F (kinerja NOM)	85
Tabel 31. Hasil Uji T (total biaya)	86
Tabel 32. Hasil Uji T (kinerja ROA)	87
Tabel 33. Hasil Uji T (kinerja NOM)	88

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1. Garis Batas Produksi	9
Gambar 2. Kerangka Teoritis	33
Gambar 3. Alokasi Dana pada Maybank Syariah 2015-2017.....	53
Gambar 4. ROA dan NOM pada Maybank Syariah 2015-2017.....	54
Gambar 5. Alokasi Dana pada BNI Syariah 2015-2017.....	55
Gambar 6. ROA dan NOM pada BNI Syariah 2015-2017.....	55
Gambar 7. Alokasi Dana pada BRI Syariah 2015-2017.....	56
Gambar 8. ROA dan NOM pada BRI Syariah 2015-2017	57
Gambar 9. Alokasi Dana pada Bank Syariah Mandiri 2015-2017..	57
Gambar 10. ROA dan NOM pada Bank Syariah Mandiri 2015-2017	58
Gambar 11. Alokasi Dana pada Bank Muamalat periode 2015-2017	59
Gambar 12. ROA dan NOM pada Bank Muamalat periode 2015-2017	59
Gambar 13. Alokasi Dana pada BCA Syariah periode 2015-2017	60
Gambar 14. ROA dan NOM pada BCA Syariah periode 2015-2017	61



DAFTAR LAMPIRAN

- Lampiran 1. Terjemahan Ayat
- Lampiran 2. Penelitian Terdahulu
- Lampiran 3. Data Penelitian
- Lampiran 4. Hasil Olah DEA
- Lampiran 5. Hasil Olah Eviews



BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang Masalah

Periode Masyarakat Ekonomi ASEAN (MEA) telah direalisasikan pada tahun 2015. Hal ini akan menjadi periode yang berat bagi bank syariah di Indonesia. Ditambah dengan adanya integrasi jasa keuangan ASEAN pada tahun 2020, yang mana diprediksikan perbankan asing akan membanjiri Indonesia. Bank lokal, khususnya bank syariah tentunya akan kesulitan bersaing dengan bank-bank asing. Hal tersebut disebabkan bank asing akan mampu menawarkan bunga kredit yang lebih kecil dibandingkan bank lokal.

Terdapat tiga bentuk perbankan syariah di Indonesia, yaitu Bank Umum Syariah (BUS), Unit Usaha Syariah (UUS), dan Bank Pembiayaan Rakyat Syariah (BPRS).¹ Akan tetapi perkembangan bank syariah di Indonesia masih belum optimal, baik dari segi jumlah bank, jumlah kantor, maupun jumlah asetnya. Pada *Outlook Perbankan Syariah 2018* tercatat pertumbuhan aset Bank Umum Syariah dan Unit Usaha Syariah per Oktober 2017 (yoy) 31,8% atau mengalami perlambatan pertumbuhan dibandingkan tahun 2016 yaitu sebesar 34,1%. Dari posisi *deposit account* sebanyak 24,8 juta (9,2% dari nasional). Selain itu, *market share* perbankan syariah terhadap

¹ Undang-Undang No. 21 Tahun 2008 tentang Perbankan Syariah.

perbankan nasional saat ini telah mencapai 5,13%. *Market share* perbankan syariah tersebut masih sangat kecil.²

Dibandingkan dengan Bank Umum Konvensional (BUK), perkembangan Bank Umum Syariah masih sangat kecil. Dari sisi jumlah, hanya ada 13 BUS di antara 124 BUK. Selain itu, rata-rata tingkat pertumbuhan jumlah DPK (Dana Pihak Ketiga) BUK sebesar 15,94% selama 5 tahun terakhir, sedangkan BUS sebesar 35,6%. Dari sisi pertumbuhan DPK, BUS memang mengalami pertumbuhan yang lebih besar. Namun, dari segi jumlah DPK, BUK masih lebih besar.

Hal lainnya yaitu perbedaan antara BUK dan BUS dalam tingkat suku bunga atau bagi hasil yang diperuntukkan bagi nasabah. Diketahui bahwa tingkat suku bunga rata-rata DPK untuk tabungan pada BUK lebih kecil yaitu 2,01% dibandingkan tingkat bagi hasil pada BUS yaitu sebesar 5,66%. Hal tersebut mengakibatkan banyak masyarakat yang lebih memilih menyimpan dananya di BUS. Sedangkan tingkat suku bunga rata-rata kredit untuk modal kerja pada BUK sebesar 12,14% lebih kecil dari margin rata-rata pembiayaan untuk modal kerja pada BUS yaitu sebesar 14,33%. Hal ini akan membuat masyarakat lebih memilih untuk meminjam dana di BUK. Dengan demikian BUS akan terbebani dengan menumpuknya DPK yang juga akan menambah besar kewajiban BUS untuk membayar bagi hasil. Namun, sumber pendapatan bank terbesar yaitu dari kredit/pembiayaan, masih kecil yang diperoleh BUS.

² Achmad Tohirin, Outlook Keuangan Syariah 2018, dalam acara *seminar outlook keuangan syariah* 18-12-2017.

Oleh karena itu, BUS harus mampu mengelola dana dengan efisien agar dapat bersaing dengan BUK. Dengan efisiennya BUS, maka BUS akan dapat memberikan persentase *fee* atau *margin* yang lebih kecil bagi para peminjam dana di BUS, sehingga ini menjadi daya tarik utama bagi nasabah yang ingin meminjam dana di BUS. Dengan pengelolaan dana yang efisien, BUS akan dapat bersaing. Dengan demikian *market share* bank syariah dapat meningkat.

Selama ini kinerja bank diukur menggunakan standar akuntansi atau rasio-rasio keuangan, misalnya dari *return on equity* (ROE), *return on asset* (ROA), *asset turn over* maupun *return on permanent capital*. Namun, dengan mengukur efisiensi dari standar akuntansi, sumber-sumber inefisiensi pada manajerial perbankan dan faktor-faktor eksternal dan internal yang mempengaruhi terjadinya inefisiensi pada bank tidak dapat diketahui.³

Dalam mengukur tingkat efisiensi, terdapat 2 pendekatan. Pertama, melalui pendekatan parametrik di antaranya *Stochastic Frontier Approach* (SFA), *Thick Frontier Approach* (TFA), dan *Distribution Free Approach* (DFA). Pendekatan kedua, melalui pendekatan non parametrik di antaranya *Data Envelopment Analysis* (DEA) dan *Free Disposable Hull*.

Pada penelitian ini akan dilakukan analisis tingkat efisiensi biaya dengan menggunakan pendekatan non parametrik yaitu *Data Envelopment Analysis* (DEA), serta menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi efisiensi biaya pada BUS.

³ A. Lestari Sutawijaya dan P. Etty, "Efisiensi Teknik Perbankan Indonesia Pasca Krisis Ekonomi: Sebuah Studi Empiris Penerapan Model DEA". *Jurnal Ekonomi Pembangunan*, Volume 10 (1) 2009.

B. Rumusan Masalah

Berdasarkan latar belakang masalah di atas serta untuk memperjelas arah penelitian, maka dapat dirumuskan pokok masalah sebaga berikut:

1. Bagaimana tingkat efisiensi bank umum syariah di Indonesia?
2. Bagaimana pengaruh efisiensi biaya bank umum syariah terhadap profitabilitas bank umum syariah di Indonesia?

C. Tujuan Penelitian

Berdasarkan rumusan masalah di atas, maka tujuan dari penelitian ini adalah:

1. Mengukur tingkat efisiensi bank umum syariah di Indonesia?
2. Mengetahui pengaruh efisiensi bank umum syariah terhadap profitabilitas bank umum syariah di Indonesia.

D. Kontribusi Penelitian

Penelitian ini diharapkan dapat memberikan manfaat bagi semua pihak yang bersangkutan;

1. Bagi akademisi

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi dalam pengembangan ilmu pengetahuan mengenai efisiensi biaya pada bank umum syariah dan kaitannya dengan profitabilitas perbankan.

2. Bagi perbankan

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan input dan masukan bagi perbankan untuk menelaah lebih lanjut mengenai manajemen kinerja keuangan dan non-keuangan.

E. Sistematika Penelitian

Agar dalam penulisan tesis ini bisa terarah, integral dan sistematis maka tesis ini dibagi dalam 5 bab dan pada setiap bab terdiri dari sub-sub sebagai perinciannya. Adapun sistematika pembahasannya adalah: Bab I diuraikan mengenai latar belakang masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian dan sistematika pembahasan. Pada bagian latar belakang masalah dijelaskan alasan pemilihan judul penelitian ini terkait lambatnya pertumbuhan Bank Umum Syariah dibandingkan Bank Umum Konvensional, sehingga perlu dilakukan efisiensi pada BUS.

Bab kedua akan diuraikan kajian pustaka yang memberikan gambaran secara garis besar penelitian-penelitian terdahulu dilakukan terkait efisiensi perbankan syariah. Selain itu dalam bab ini juga dijelaskan teori mengenai efisiensi, pengukuran efisiensi, hubungan input dan output dalam pengukuran efisiensi, konsep *data envelopment analysis* (DEA), dan konsep profitabilitas.

Bab ketiga akan diuraikan metodologi penelitian yang digunakan dalam penelitian ini mulai dari desain penelitian, populasi dan sampel, jenis dan sumber data, definisi operasional variabel, dan teknik analisis data sampai dengan alat uji hipotesis.

Bab keempat memaparkan tentang analisis data yang telah diolah dari hasil penelitian. Hasil penelitian efisiensi disajikan dalam bentuk tabel untuk memudahkan penyajiannya. Dilanjutkan pembahasan tentang pemaparan hasil penelitian yang berupa penjelasan teoritik secara kuantitatif. Kemudian

hasil efisiensi tersebut diregres untuk mengukur pengaruhnya terhadap profitabilitas melalui uji hipotesis.

Bab kelima dalam penelitian ini memaparkan tentang kesimpulan serta keterbatasan dan saran kepada peneliti dalam bidang sejenis yang akan melanjutkan atau mengembangkan penelitian ini. Hasil dari metode DEA secara keseluruhan menunjukkan bahwa kondisi lima dari keenam bank umum syariah tersebut masih belum efisien. Hal ini menunjukkan bahwa penggunaan input tidak berimbang dengan output yang dihasilkan oleh perbankan dalam kegiatan operasionalnya. Penelitian ini hanya memasukkan empat variabel independen berdasarkan keterbatasan data yang diperoleh selama 2015 – 2017 (kuartalan) dengan menggunakan data panel sehingga sampel yang digunakan hanya 72 sampel.

BAB V

KESIMPULAN DAN SARAN

A. Kesimpulan

Berdasarkan analisis dan pembahasan yang telah dilakukan mengenai tingkat efisiensi biaya bank umum syariah dan pengaruhnya terhadap total biaya dan kinerja keuangan bank syariah dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Pada analisis tingkat efisiensi bank umum syariah (PT. Maybank syariah Indonesia, PT. BNI syariah, PT. BRI syariah, PT. Bank syariah Mandiri, PT. Bank Muamalat Indonesia, dan PT. BCA syariah) periode Maret 2012 sampai September 2017 dengan metode DEA, diketahui nilai efisiensi pada masing-masing bank yaitu PT. Maybank syariah Indonesia pada tahun 2015-2017 memiliki nilai efisiensi 100% tiap tahunnya, PT. BNI syariah pada 2015 memiliki nilai efisien 51,6%, 52,9 (2016), dan 56,6% (2017), PT. BRI syariah 37,7% (2015), 37,2% (2016), dan 39,5% (2017), PT. Bank syariah Mandiri 32,1% (2015), 33,7% (2016), dan 100% (2017), PT. Bank Muamalat Indonesia 100% (2015), 100% (2016), dan 58,2% (2017), PT. BCA syariah 67,0% (2015), 54,6% (2016), dan 37,2% (2017).
2. Hasil dari metode DEA secara keseluruhan menunjukkan bahwa kondisi lima dari keenam bank umum syariah tersebut masih belum efisien. Hal ini menunjukkan bahwa penggunaan input tidak berimbang dengan output yang dihasilkan oleh perbankan dalam kegiatan operasionalnya.

3. Hasil regresi data panel pengaruh variabel input dan output terhadap total biaya menunjukkan bahwa keempat variabel tersebut (beban personalia, beban bagi hasil, total pembiayaan, dan surat berharga yang dimiliki bank) mempunyai pengaruh positif dan signifikan terhadap total biaya perbankan. Semakin tinggi nilai dari keempat variabel tersebut, maka nilai total biaya juga akan semakin tinggi.
4. Pada pengaruh tingkat efisiensi perbankan metode DEA terhadap kinerja profitabilitas perbankan yang diproksikan melalui ROA dan NOM menunjukkan bahwa tingkat efisiensi perbankan metode DEA memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja profitabilitas ROA dan NOM.

B. Keterbatasan

Dalam penelitian ini hanya dapat memasukkan empat variabel independen berdasarkan keterbatasan data yang diperoleh. Dan penelitian ini mengambil sampel relative singkat yaitu pada periode 2015 – 2017 (kuartalan) dengan menggunakan data panel sehingga sampel yang digunakan hanya 72 sampel.

C. Saran

Berdasarkan hasil analisis pembahasan serta beberapa kesimpulan pada penelitian ini, adapun saran-saran yang diberikan kepada pihak terkait

dan untuk penelitian selanjutnya agar mendapatkan hasil yang lebih baik, yaitu:

1. Berdasarkan hasil penelitian ini dapat disimpulkan bahwa, bank umum syariah harus mempertimbangkan dalam peningkatan jumlah tenaga kerja, agar total biaya pada lembaga tersebut dapat ditekan ke angka yang lebih rendah. Sehingga dana-dana yang ada pada lembaga perbankan dapat dialokasikan dalam kontrak kerja sama atau pembiayaan yang lebih produktif.
2. Perbankan perlu mengelola dana yang berada pada kas perbankan dengan baik agar dana tersebut memberikan imbal hasil bagi tiap perbankan dan tidak hanya menjadi beban bagi tiap perbankan khususnya perbankan syariah di Indonesia.
3. Penempatan asset perbankan pada investasi seperti surat berharga harus lebih diperhatikan agar investasi tersebut mampu menghasilkan profit bagi perbankan syariah di Indonesia.

DAFTAR PUSTAKA

A. Al-Qur'anul Karim dan Hadits.

Al-Qur'anul Karim, CV Penerbit J-Art.

B. Buku

Doddy Ariefianto, Moch. 2012. *Ekonometrika, Esensi dan Aplikasi dengan menggunakan Eviews*.

Eugene F. Brigham dan Joel F. Houston. 2010. *Dasar-dasar Manajemen Keuangan*, cet. Ke-11 (Jakarta: Salemba Empat).

Ghazali, Imam. 2011. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS* edisi ketiga, Badan Penerbit Universitas Diponegoro: Semarang.

Indriantoro dan Supomo. 2016. *Metodologi Penelitian Bisnis*, cet. Ke-7 (Yogyakarta: BPFE).

Joel G., Siegel dan Joek Shim. 2000. *Kamus Istilah Akuntansi* (Jakarta: PT. Elex Komputindo).

Kasmir. 2010. *Analisis Laporan Keuangan*, cet. ke-3. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.

Muhammad. 2014. *Manajemen Bank Syariah*. Yogyakarta: STIM YKPN.

N. Gujarati, Damodar dan Dawn C. Porter. 2013. *Dasar-dasar Ekonometrika*. Edisi 5-buku 1. Jakarta: Salemba Empat.

Nopirin. 1997. *Pengantar Ilmu Ekonomi Makro dan Mikro*. Yogyakarta: BPFE.

R Ajija, Shochrul dkk. 2011. *Cara Cerdas Menguasai Eviews*, Salemba Empat: Jakarta.

Rivai, Veitzhal, Adria Permata Veitzhal, dan Ferry N Idroes. 2007. *Bank and Financial Institution Management Conventional and Sharia System*.

Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.

Sugiyono. 2009. *Metode Penelitian Bisnis*, cet. Ke-14 (Bandung: Alfabeta).

WahyuWinarno, Wing. 2011. *Analisis Ekonometrika dan Statistika dengan Eviews*, cet. ke-3. Yogyakarta: UPP STIM YKPN.

C. Artikel dan Paper

Astiyah, S. dan Husman, A. J. 2006. "Fungsi Intermediasi dalam Efisiensi Perbankan di Indonesia: Derivasi Fungsi Profit." *Paper dalam Buletin Ekonomi Moneter dan Perbankan*, Jakarta: Bank Indonesia.

D Hadad, Muliaman. 2003. Pendekatan Parametrik untuk Efisiensi Bank Syariah, *Jurnal Bank Indonesia*.

Hisamuddin, Nur dan M. Yayang Tirta K, "Pengaruh Good Corporate Governance terhadap Kinerja Keuangan Bank Umum Syariah", *Jurnal Akuntansi Universitas Jember*.

Huri, M. D. dan Indah Susilowati. 2004. "Pengukuran Efisiensi Relatif Emiten Perbankan dengan Metode Data Envelopment Analysis (DEA) (Studi Kasus: Bank-Bank yang Terdaftar di Bursa Efek Jakarta Tahun 2002)." *Jurnal Dinamika Pembangunan*. Vol. 1, No. 2.

Muharram, Harjum dan Rizki Pusvitasari. 2007. Analisis Perbandingan Efisiensi Bank Syariah di Indonesia dengan Metode Envelopment Analysis (Periode tahun 2005), *Jurnal Ekonomi dan Islam*, vol. 2, No. 3.

Muliaman D. H., Wimboh S., Dhaniel I. dan Eugenia M. 2003. "Analisis Efisiensi Industri Perbankan Indonesia: Penggunaan Metode Non-Parametrik Data Envelopment Analysis (DEA)." *Bank Indonesia Research Paper*, Jakarta: Bank Indonesia.

- Muharram, Harjum dan Pusvitasari, R. 2007. "Analisis Perbandingan Efisiensi Bank Syariah di Indonesia dengan Metode Data Envelopmet Analysis (Periode Tahun 2005)." *Jurnal Ekonomi dan Bisnis Islam*, Yogyakarta, Vol II, No. 3.
- Mokhtar, Hamim S. Ahmad *et.all.* 2006. "Eficiency of Islamic Banking in Malaysia: A Stochastic Frontier Approach," *Journal of Economic Cooperation* 27, 2
- Nadrattuzaman Hosen, Muhammad dan Rafika Rahmawati. 2014. Analisis Efisiensi, Profitabilitas, dan Kesehatan Bank Umum Syariah di Indonesia periode 2010-2013, *Finance and Banking Journal*, Vol. 16, No. 2.
- Permono dan Darmawan. 2000. "Analisis Efisiensi Industri perbankan di Indonesia" (studi kasus Bank-Bank Devisa di Indonesia Tahun 1991-1996), *Jurnal Ekonomi dan Bisnis Indonesia*, Universitas Gajah Mada, Yogyakarta, 2000.
- Puji Lestari, Etty. 2003. "Efisiensi Teknik Perbankan Indonesia." *Jurnal Empirika*. Vol. 16. No. 2.
- P. W. Bauer, A. N. Berger, and G. D. Ferrier. 1998. "Consistency Condition for Regulatory Analysis of Financial Institutions: A Comparison of Frontier Approach Methods." *Journal of Economics and Bussines*. USA.
- Rahmawati, Rafika. 2015. Strategi Peningkatan Efisiensi Biaya pada Bank Umum Syariah Berbasiskan Stochastic Frontier Approach dan Data Envelopment Analysis, *Buletin Ekonomi Moneter dan Perbankan*, Vol. 17, No. 4.
- S. Mohamad, T. Hassan and M. Khaled I. B. 2003. "Efficiency of Conventional versus Islamic Banks: International Evidence using The Stochastic Frontier Approach SFA." *Journal of Islamic Economics, Banking and*

Finance. Vol. 1. No.1.

Sutawijaya, A Lestari dan P. Etty. 2009. “Efisiensi Teknik Perbankan Indonesia Pasca Krisis Ekonomi: Sebuah Studi Empiris Penerapan Model DEA”.

Jurnal Ekonomi Pembangunan, Volume 10 (1).

Syakir Kurnia, Ahmad. 2004. “Mengukur Efisiensi Intermediasi Sebelas Bank Terbesar Indonesia Dengan Pendekatan Data Envelopment Analysis (DEA).” *Jurnal Bisnis Strategi*, Semarang. Vol.13.

D. Peraturan Perundang-undangan

Undang-Undang No. 21 Tahun 2008 tentang Perbankan Syariah

Otoritas Jasa Keuangan Indonesia, Salinan Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 33/POJK.04/2014 tentang direksi dan dewan komisaris emiten atau perusahaan publik, Bagian Keempat Rapat Direksi Pasal 16.

Surat Edaran Bank Indonesia Nomor: 9/24/DPbS/2007 tentang Sistem Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum Berdasarkan Prinsip Syariah.

Undang-undang Republik Indonesia Nomor 40 Tahun 2007 tentang Perseroan Terbatas.

E. Sumber Lain

Kasmir. 2010. Analisis Laporan Keuangan, PT Raja Grafindo Persada, cet ke-3, Jakarta.

Lihin, “Pengertian Kinerja Keuangan”, dalam www.refrensimakalah.com, diakses tanggal 24 Juni 2017.

Rosa Amalia, Zahra. 2013. Perbandingan Tingkat Efisiensi Bank Umum Konvensional (BUK) dengan Bank Umum Syariah (BUS) menggunakan

Metode Data Envelopment Analysis (DEA), *Workong Paper*: OJK.

Rudi Nugroho, Muhammad dkk. 2015. Modul Praktikum Ekonometrika, Fakultas

Ekonomi dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.

Surat Edaran Bank Indonesia Nomor: 9/24/DPbS/2007 tentang Sistem Penilaian

Tingkat Kesehatan Bank Umum Berdasarkan Prinsip Syariah.

Tohirin, Achmad. Outlook Keuangan Syariah 2018, dalam acara *seminar outlook keuangan syariah* 18-12-2017.

Y Ascarya, Diana dan Guruh S. R. 2008. "Analisis Efisiensi Perbankan Konvensional dan Perbankan Syariah di Indonesia dengan Data Envelopment Analysis (DEA)." *Paper dalam Buku Current Issues Lembaga Keuangan Syariah Tahun 2009*, TIM IAEI, Jakarta: Kencana Prenada Media Group.



STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA



LAMPIRAN

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Lampiran 1. Terjemahan Al-Qur'an

No	Nama Ayat	Terjemahan Ayat	Hlm Ayat
1	Al- Isra'	Sesungguhnya pemboros-pemboros itu adalah saudara-saudara syaitan dan syaitan itu adalah sangat ingkar kepada Tuhannya.	8

Lampiran 2. Penelitian Terdahulu

No	Penulis/Tahun	Judul	Objek Penelitian	Variabel	Alat Analisis	Ringkasan
1	Muliaman D. Hadad, Wimboh Santoso, Eugenie Mardhanugraha, dan Dhaniel Ilyas/ 2003	Pendekatan Parametrik untuk Efisiensi Perbankan Indonesia	167 bank yang beroperasi pada periode Januari 1995 sampai Juni 2003, baik data bank secara keseluruhan maupun data bank yang telah dikelompokkan berdasarkan kategori bank.	Efisiensi biaya	<i>Stochastic Frontier Approach (SFA)</i> dan <i>Distribution Free Approach (DFA)</i>	skor efisiensi DFA lebih beragam dibandingkan dengan skor efisiensi SFA jika digunakan data bulanan dan tahunan yang menggabungkan seluruh bank. Namun demikian, bank-bank yang paling efisien yang dihasilkan metode kedua metode adalah sama. Sehingga perhitungan menggunakan metode SFA dan DFA menggunakan observasi seluruh bank menghasilkan nilai-nilai yang konsisten. berdasarkan metode parametrik, bank asing campuran merupakan kategori bank yang paling efisien baik berdasarkan metode SFA dan DFA.
2	Hamim S. Ahmad Mokhtar, Nazirudin Abdullah, Syed M. Al-Habshi/ 2006	Efisiensi Pengelolaan Dana Bank Syariah di Indonesia	20 Unit Usaha Syariah, 2 Bank Umum Syariah, dan 20 Bank Umum Konvensional	Efisiensi Teknis dan Efisiensi Biaya	<i>Stochastic Frontier Approach (SFA)</i>	Rata-rata efisiensi teknis dan biaya BUK lebih tinggi dari BUS. Namun dari segi trend menunjukkan bahwa rata-rata efisiensi teknis dan efisiensi biaya BUS cenderung meningkat dari tujuh periode, sedangkan efisiensi BUK tidak banyak berubah selama periode yang sama. sedangkan efisiensi berdasarkan tipe, BUS secara signifikan lebih efisien dari pada UUS. serta rata-

						rata efisiensi bank menurut status kepemilikan, UUS asing lebih efisien dari pada UUS bank domestik.
3	Harjum Muharam dan Rizki Pusvitasari/ 2007	Analisis Perbandingan Efisiensi Bank Syariah di Indonesia dengan Metode DEA (Periode Tahun 2005)	3 BUS (BMI, BSM, dan BSMI) dan 9 UUS (BNI, BRI, BTN, Bank Bukopin, Bank IFI, BII, Bank Niaga, dan Bank Permata)	Efisiensi Teknis	<i>Data Envelopment Analysis (DEA)</i>	dari dua belas bank yang diteliti, hanya ada tiga bank yang mencapai efisiensi 100% (BTNS, Bank Niaga Syariah, dan Bank Permata Syariah). Sembilan bank lainnya dalam sampel mengalami fluktuasi dalam pencapaian tingkat efisiensi sepanjang tahun 2005.
4	Muhammad Nadratuzzaman Hosen dan Rafika Rahmawati/ 2014	Analisis Efisiensi, Profitabilitas, dan Kesehatan BUS di Indonesia Periode 2010-2013	5 Bank Umum Syariah di Indonesia	Efisiensi Biaya, Profitabilitas, dan Kesehatan	<i>Stochastic Frontier Approach (SFA)</i> , rasio ROA, dan rasio CAMEL	hasil penelitian menunjukkan bahwa efisiensi BMS memperoleh nilai tertinggi diantara BUS yang lain di Indonesia dimana pengaruh input dan output efisiensi BMS adalah biaya personalia, biaya bagi hasil, dan total pembiayaan. Kemudian berdasarkan analisis profitabilitas, menunjukkan bahwa BMS memperoleh nilai tertinggi di mana pengaruh faktor profitabilitas BMS adalah rasio BOPO. untuk analisis kesehatan, BMI menduduki posisi tertinggi diukur dari CAR, KAP, ROA, FDR, dan NPM. dari ketiga metode diketahui bahwa terjadi ketidak konsistenan hasil pengukuran kinerja dari masing-masing metode.
5	Rafika Rahmawati/ 2015	Strategi Peningkatan Efisiensi Biaya pada Bank Umum Syariah Berbasis SFA dan	5 Bank Umum Syariah di Indonesia	Efisiensi Biaya	<i>Stochastic Frontier Approach (SFA)</i> dan <i>Distribution Free Approach (DFA)</i>	hasil penelitian menunjukkan bahwa tingkat efisiensi BUS di Indoensia belum optimal. Perhitungan menunjukkan hasil yang berbeda antara kedua pendekatan (SFA dan DEA), dimana tingkat efisiensi tertinggi menggunakan metode SFA adalah

		DEA				Bank Syariah Mega Indonesia, sementara untuk pendekatan DEA tingkat efisiensi tertinggi yaitu Bank Muamalat Indonesia.
--	--	-----	--	--	--	--



DAFTAR RIWAYAT HIDUP

A. Identitas Diri

Nama : Tesdha Rahayu, S.E.I.
Tempat, Tanggal Lahir: Gunungkidul, 17 Maret 1988
Alamat Rumah : Banjar Dadap, RT 4, Potorono,
Banguntapan,
Bantul
Nomor Telpon : 085702633929
E-mail : tesdha_lia@yahoo.com
Nama Ayah : Ngatimin
Nama Ibu : Anik Sumarni
Nama Suami : Wahadi, S.H.
Nama Anak pertama : Aulia Shendy Lathiif
Nama Anak ke 2 : Abdurrahman Dzaki Mustafa

B. Riwayat Pendidikan

- a. SDN Baran, 2001
- b. SLTP 3 Patuk, 2003
- c. SMKN 1 Wonosari, 2006
- d. UIN Sunan Kalijaga, 2013

C. Riwayat Pekerjaan

- a. Tutor Les di Jogja Colleague, 2010-2012
- b. Tutor Praktikum Perbankan Syariah, 2013-2014
- c. Pegawai Kontrak di UIN Sunan Kalijaga, 2014 - sekarang

D. Minat Keilmuan

Akuntansi, Akuntansi dan Keuangan Islam, Manajemen Perbankan Syariah

E. Karya Ilmiah

Penelitian
Pengaruh Pengungkapan CSR terhadap Profitabilitas studi kasus pada Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di DES (Skripsi, 2013)

Lampiran 3. Data Penelitian

No	Nama Bank	Periode		Independen				Dependen		
		THN	BLN	Beban Personalia	Beban Bagi Hasil	Total Pembiayaan	Surat Berharga	Total Biaya (TC)	ROA	NOM
1	Maybank Syariah Indonesia	2015	I	513.327.000.000	1.678.132.000.000	7.426.257.000.000	9.481.378.000.000	3.295.723.000.000	0.72	4.46
			II	990.027.000.000	3.354.546.000.000	7.383.811.000.000	9.073.359.000.000	6.523.092.000.000	0.52	4.34
			III	1.489.433.000.000	5.007.985.000.000	8.129.954.000.000	9.570.386.000.000	9.839.567.000.000	0.51	4.45
			IV	1.870.344.000.000	6.729.490.000.000	8.672.388.000.000	10.111.133.000.000	13.439.862.000.000	0.84	4.46
		2016	I	478.685.000.000	1.747.711.000.000	9.312.415.000.000	18.197.355.000.000	3.252.351.000.000	1.35	4.33
			II	975.701.000.000	3.388.686.000.000	10.799.893.000.000	15.273.359.000.000	6.639.820.000.000	1.29	4.51
			III	1.478.298.000.000	5.033.081.000.000	11.326.364.000.000	17.427.038.000.000	9.751.913.000.000	1.28	4.55
			IV	1.942.568.000.000	6.610.169.000.000	13.980.610.000.000	17.766.203.000.000	12.664.739.000.000	1.48	4.59
		2017	I	492.342.000.000	1.545.963.000.000	14.259.477.000.000	18.714.140.000.000	3.034.623.000.000	1.37	4.51
			II	993.096.000.000	3.067.798.000.000	16.177.289.000.000	19.203.538.000.000	6.365.170.000.000	1.46	4.58
			III	1.500.240.000.000	4.634.693.000.000	17.051.674.000.000	20.782.436.000.000	9.567.302.000.000	1.37	4.50
2	BNI Syariah	2015	I	201.839.000.000	206.547.000.000	2.603.676.000.000	2.115.203.000.000	568.703.000.000	1.20	0.52
			II	337.158.000.000	420.501.000.000	2.950.927.000.000	1.940.912.000.000	1.131.925.000.000	1.30	0.61
			III	519.228.000.000	635.635.000.000	3.071.174.000.000	1.960.951.000.000	1.768.397.000.000	1.32	0.43

			IV	646.364.000.000	846.069.000.000	3.448.754.000.000	2.301.687.000.000	2.326.513.000.000	1.43	0.67		
		2016	I	164.730.000.000	227.183.000.000	3.690.765.000.000	3.497.239.000.000	598.194.000.000	1.65	1.30		
			II	378.504.000.000	454.530.000.000	4.029.465.000.000	3.392.265.000.000	1.227.129.000.000	1.59	1.18		
			III	566.346.000.000	677.545.000.000	4.149.950.000.000	3.935.143.000.000	1.883.485.000.000	1.53	1.03		
			IV	724.498.000.000	905.032.000.000	4.211.156.000.000	3.978.455.000.000	2.601.422.000.000	1.44	0.90		
		2017	I	188.291.000.000	237.610.000.000	4.142.806.000.000	4.416.572.000.000	727.384.000.000	1.40	0.73		
			II	385.706.000.000	473.629.000.000	4.803.388.000.000	4.488.677.000.000	1.461.118.000.000	1.48	0.77		
			III	641.363.000.000	719.836.000.000	4.670.487.000.000	4.750.263.000.000	2.249.814.000.000	1.44	0.69		
		3	BRI Syariah	2015	I	121.797.000.000	245.670.000.000	4.833.816.000.000	701.126.000.000	605.085.000.000	0.53	7.00
					II	310.295.000.000	487.925.000.000	5.461.888.000.000	1.398.933.000.000	1.194.751.000.000	0.78	1.67
III	436.466.000.000				740.769.000.000	6.039.296.000.000	2.021.640.000.000	1.791.001.000.000	0.80	1.51		
IV	509.098.000.000				1.027.442.000.000	6.204.430.000.000	2.181.054.000.000	2.415.252.000.000	0.76	1.81		
2016	I			172.676.000.000	267.161.000.000	6.308.266.000.000	2.297.417.000.000	620.067.000.000	0.99	0.44		
	II			279.094.000.000	515.979.000.000	6.622.350.000.000	2.124.389.000.000	1.233.862.000.000	1.03	0.51		
	III			458.215.000.000	745.157.000.000	6.579.602.000.000	2.676.764.000.000	1.874.602.000.000	0.98	0.45		
	IV			538.227.000.000	1.305.501.000.000	6.665.212.000.000	4.706.065.000.000	2.816.271.000.000	0.95	0.39		
2017	I			141.530.000.000	276.114.000.000	6.333.039.000.000	4.202.094.000.000	665.256.000.000	0.65	0.20		

			II	289.276.000.000	569.978.000.000	6.537.569.000.000	5.762.395.000.000	1.341.718.000.000	0.71	0.25
			III	445.155.000.000	880.427.000.000	6.666.533.000.000	6.147.415.000.000	2.022.270.000.000	0.82	0.28
			IV	615.268.000.000	1.180.598.000.000	6.435.239.000.000	7.411.068.000.000	2.858.879.000.000	0.51	(0.12)
4	Bank Syariah Mandiri	2015	I	379.704.000.000	653.916.000.000	10.495.863.000.000	2.966.193.000.000	1.683.882.000.000	0.81	91.5
			II	966.425.000.000	1.276.549.000.000	12.965.714.000.000	3.780.667.000.000	4.511.626.000.000	0.55	0.59
			III	1.276.046.000.000	1.892.071.000.000	13.009.829.000.000	4.254.833.000.000	7.730.783.000.000	0.42	0.45
			IV	1.685.208.000.000	2.492.363.000.000	13.479.643.000.000	7.726.926.000.000	6.551.073.000.000	0.56	0.58
		2016	I	491.390.000.000	611.271.000.000	13.850.292.000.000	8.206.371.000.000	1.666.865.000.000	0.56	0.60
			II	957.458.000.000	1.180.981.000.000	14.838.169.000.000	6.572.339.000.000	3.298.361.000.000	0.62	0.67
			III	1.393.253.000.000	1.757.572.000.000	14.806.255.000.000	6.661.740.000.000	5.004.700.000.000	0.60	0.65
			IV	1.844.686.000.000	2.383.694.000.000	16.489.863.000.000	6.906.554.000.000	6.923.758.000.000	0.59	0.64
		2017	I	496.692.000.000	626.659.000.000	16.298.373.000.000	8.287.089.000.000	1.848.159.000.000	0.60	0.68
			II	930.289.000.000	1.239.319.000.000	18.967.173.000.000	9.698.993.000.000	3.753.490.000.000	0.59	0.67
			III	1.463.005.000.000	1.902.020.000.000	19.712.604.000.000	10.005.909.000.000	6.127.956.000.000	0.56	0.63
5	Bank Muamalat Indonesia	2015	I	241.343.000.000	785.476.000.000	21.217.908.000.000	4.374.211.000.000	1.371.474.000.000	0.62	4.40
			II	476.489.000.000	1.494.041.000.000	21.758.764.000.000	4.560.320.000.000	2.634.759.000.000	0.51	0.54
			III	700.753.000.000	2.186.356.000.000	21.703.472.000.000	4.488.234.000.000	4.147.411.000.000	0.36	0.42

			IV	267.667.000.000	626.834.000.000	21.839.774.000.000	4.316.191.000.000	1.287.493.000.000	0.25	0.30		
		2016	I	267.667.000.000	626.834.000.000	21.839.774.000.000	4.316.191.000.000	1.287.493.000.000	0.25	0.30		
			II	534.150.000.000	1.158.001.000.000	21.790.091.000.000	4.417.277.000.000	2.780.387.000.000	0.15	0.01		
			III	707.179.000.000	1.705.404.000.000	21.906.639.000.000	3.834.854.000.000	3.148.881.000.000	0.13	0.10		
			IV	880.812.000.000	2.302.328.000.000	21.729.544.000.000	3.836.312.000.000	4.067.967.000.000	0.22	0.20		
		2017	I	181.064.000.000	577.562.000.000	21.434.927.000.000	3.809.397.000.000	1.003.750.000.000	0.12	0.16		
			II	370.620.000.000	1.186.158.000.000	21.330.849.000.000	3.784.631.000.000	2.010.678.000.000	0.15	0.23		
			III	553.158.000.000	1.835.854.000.000	20.957.910.000.000	3.793.832.000.000	3.039.477.000.000	0.11	0.17		
		6	BCA Syariah	2015	I	14.477.000.000	44.886.000.000	1.137.221.000.000	55.719.000.000	34.473.000.000	0.71	0.73
					II	30.531.000.000	151.717.000.000	1.208.924.000.000	56.632.000.000	231.284.000.000	0.79	0.84
III	46.596.000.000				233.175.000.000	1.222.575.000.000	11.066.000.000	415.001.000.000	0.86	0.87		
IV	63.314.000.000				316.317.000.000	1.348.175.000.000	58.000.000.000	613.782.000.000	1.0	1.0		
2016	I			23.360.000.000	92.025.000.000	1.325.521.000.000	59.291.000.000	162.047.000.000	0.76	0.79		
	II			41.894.000.000	184.740.000.000	1.397.108.000.000	60.716.000.000	324.336.000.000	0.90	0.94		
	III			60.959.000.000	277.832.000.000	1.449.759.000.000	59.975.000.000	535.021.000.000	1.0	1.0		
	IV			79.112.000.000	375.862.000.000	1.646.643.000.000	335.091.000.000	729.202.000.000	1.13	1.15		
2017	I								0.99	1.03		

				23.039.000.000	107.628.000.000	1.565.241.000.000	267.101.000.000	211.256.000.000		
			II	43.390.000.000	219.509.000.000	1.801.799.000.000	396.490.000.000	430.227.000.000	1.05	1.09
			III	63.193.000.000	327.700.000.000	1.992.571.000.000	362.491.000.000	463.418.000.000	1.12	1.19



Model Estimasi Data Panel**Lampiran 5. Hasil Olah Eviews****Pendekatan *Common Effect: Ordinary Least Square* (Total Biaya)**

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:44

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.040617	1.002962	-3.031637	0.0036
BP(-1)	0.113121	0.037022	3.055494	0.0033
BBH	0.780337	0.058830	13.26427	0.0000
TP	0.112828	0.054939	2.053715	0.0443
SBH	0.124210	0.057902	2.145189	0.0359
R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758	
Adjusted R-squared	0.998288	S.D. dependent var	8.276121	
S.E. of regression	0.342462	Akaike info criterion	0.767423	
Sum squared resid	7.154099	Schwarz criterion	0.933306	
Log likelihood	-20.32496	Hannan-Quinn criter.	0.832971	
F-statistic	9475.092	Durbin-Watson stat	2.126968	
Prob(F-statistic)	0.000000			

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Fixed Effects Model* (FEM)

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:44

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.909822	2.255413	-1.733528	0.0885
BP(-1)	0.145000	0.083361	1.739410	0.0875
BBH	0.821896	0.071161	11.54977	0.0000
TP	0.129506	0.106934	1.211085	0.2309
SBH	0.068867	0.091077	0.756142	0.4527

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.998522	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998285	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342743	Akaike info criterion	0.835057
Sum squared resid	6.578484	Schwarz criterion	1.166823
Log likelihood	-17.55688	Hannan-Quinn criter.	0.966153
F-statistic	4204.792	Durbin-Watson stat	2.330188
Prob(F-statistic)	0.000000		

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Random Effects Model (REM)*

Dependent Variable: TC

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Date: 04/01/18 Time: 20:45

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

Swamy and Arora estimator of component variances

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.040617	1.003785	-3.029151	0.0036
BP(-1)	0.113121	0.037053	3.052988	0.0034
BBH	0.780337	0.058878	13.25339	0.0000
TP	0.112828	0.054984	2.052030	0.0445
SBH	0.124210	0.057949	2.143429	0.0361

Effects Specification		S.D.	Rho
Cross-section random		0.000000	0.0000
Idiosyncratic random		0.342743	1.0000

Weighted Statistics			
R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998288	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342462	Sum squared resid	7.154099
F-statistic	9475.092	Durbin-Watson stat	2.126968
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics			
R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758
Sum squared resid	7.154099	Durbin-Watson stat	2.126968

Uji Spesifikasi Model

Uji Likelihood Ratio atau Chow Test

Redundant Fixed Effects Tests

Equation: Untitled

Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	0.979996	(5,56)	0.4381
Cross-section Chi-square	5.536158	5	0.3540

Cross-section fixed effects test equation:

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:45

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.040617	1.002962	-3.031637	0.0036
BP(-1)	0.113121	0.037022	3.055494	0.0033
BBH	0.780337	0.058830	13.26427	0.0000
TP	0.112828	0.054939	2.053715	0.0443
SBH	0.124210	0.057902	2.145189	0.0359

R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998288	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342462	Akaike info criterion	0.767423
Sum squared resid	7.154099	Schwarz criterion	0.933306
Log likelihood	-20.32496	Hannan-Quinn criter.	0.832971
F-statistic	9475.092	Durbin-Watson stat	2.126968
Prob(F-statistic)	0.000000		

Uji Hausman Test

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	4.726996	4	0.3165

** Warning: estimated cross-section random effects variance is zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BP(-1)	0.145000	0.113121	0.005576	0.6695
BBH	0.821896	0.780337	0.001597	0.2984
TP	0.129506	0.112828	0.008412	0.8557
SBH	0.068867	0.124210	0.004937	0.4309

Cross-section random effects test equation:

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:46

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.909822	2.255413	-1.733528	0.0885
BP(-1)	0.145000	0.083361	1.739410	0.0875
BBH	0.821896	0.071161	11.54977	0.0000
TP	0.129506	0.106934	1.211085	0.2309
SBH	0.068867	0.091077	0.756142	0.4527

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.998522	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998285	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342743	Akaike info criterion	0.835057
Sum squared resid	6.578484	Schwarz criterion	1.166823
Log likelihood	-17.55688	Hannan-Quinn criter.	0.966153
F-statistic	4204.792	Durbin-Watson stat	2.330188
Prob(F-statistic)	0.000000		

Model Estimasi Data Panel

Pendekatan *Common Effect*: *Ordinary Least Square* (ROA)

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:01

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.602087	0.116242	5.179618	0.0000
EFISIENSI	0.003126	0.001743	1.793437	0.0772
R-squared	0.043930	Mean dependent var		0.786250
Adjusted R-squared	0.030272	S.D. dependent var		0.469394
S.E. of regression	0.462235	Akaike info criterion		1.321897
Sum squared resid	14.95626	Schwarz criterion		1.385137
Log likelihood	-45.58828	Hannan-Quinn criter.		1.347073
F-statistic	3.216418	Durbin-Watson stat		0.390315
Prob(F-statistic)	0.077222			

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Fixed Effects Model* (FEM)

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:02

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.350050	0.087571	3.997323	0.0002
EFISIENSI	0.007404	0.001379	5.370843	0.0000

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.679120	Mean dependent var	0.786250
Adjusted R-squared	0.649500	S.D. dependent var	0.469394
S.E. of regression	0.277896	Akaike info criterion	0.369023
Sum squared resid	5.019686	Schwarz criterion	0.590365
Log likelihood	-6.284818	Hannan-Quinn criter.	0.457140
F-statistic	22.92797	Durbin-Watson stat	0.843908
Prob(F-statistic)	0.000000		

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Random Effects Model (REM)*

Dependent Variable: ROA

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Date: 04/01/18 Time: 22:02

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

Swamy and Arora estimator of component variances

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.366089	0.186559	1.962319	0.0537
EFISIENSI	0.007132	0.001360	5.244284	0.0000
Effects Specification				
			S.D.	Rho
Cross-section random			0.404818	0.6797
Idiosyncratic random			0.277896	0.3203
Weighted Statistics				
R-squared	0.280769	Mean dependent var		0.152837
Adjusted R-squared	0.270495	S.D. dependent var		0.326410
S.E. of regression	0.278791	Sum squared resid		5.440693
F-statistic	27.32622	Durbin-Watson stat		0.789549
Prob(F-statistic)	0.000002			
Unweighted Statistics				
R-squared	-0.028210	Mean dependent var		0.786250
Sum squared resid	16.08479	Durbin-Watson stat		0.267065

Uji Spesifikasi Model

Uji Likelihood Ratio atau Chow Test

Redundant Fixed Effects Tests

Equation: Untitled

Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	25.733788	(5,65)	0.0000
Cross-section Chi-square	78.606932	5	0.0000

Cross-section fixed effects test equation:

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:02

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.602087	0.116242	5.179618	0.0000
EFISIENSI	0.003126	0.001743	1.793437	0.0772
R-squared	0.043930	Mean dependent var		0.786250
Adjusted R-squared	0.030272	S.D. dependent var		0.469394
S.E. of regression	0.462235	Akaike info criterion		1.321897
Sum squared resid	14.95626	Schwarz criterion		1.385137
Log likelihood	-45.58828	Hannan-Quinn criter.		1.347073
F-statistic	3.216418	Durbin-Watson stat		0.390315
Prob(F-statistic)	0.077222			

Uji Hausman Test

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	1.451628	1	0.2283

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
EFISIENSI	0.007404	0.007132	0.000000	0.2283

Cross-section random effects test equation:

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:03

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.350050	0.087571	3.997323	0.0002
EFISIENSI	0.007404	0.001379	5.370843	0.0000

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.679120	Mean dependent var	0.786250
Adjusted R-squared	0.649500	S.D. dependent var	0.469394
S.E. of regression	0.277896	Akaike info criterion	0.369023
Sum squared resid	5.019686	Schwarz criterion	0.590365
Log likelihood	-6.284818	Hannan-Quinn criter.	0.457140
F-statistic	22.92797	Durbin-Watson stat	0.843908
Prob(F-statistic)	0.000000		

Model Estimasi Data Panel

Pendekatan *Common Effect*: *Ordinary Least Square* (NOM)

Dependent Variable: NOM
Method: Panel Least Squares
Date: 04/01/18 Time: 22:14
Sample: 2015Q1 2017Q4
Periods included: 12
Cross-sections included: 6
Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.128419	0.440556	0.291493	0.7715
EFISIENSI	0.022666	0.006606	3.431110	0.0010
R-squared	0.143967	Mean dependent var		1.463750
Adjusted R-squared	0.131738	S.D. dependent var		1.880079
S.E. of regression	1.751869	Akaike info criterion		3.986628
Sum squared resid	214.8331	Schwarz criterion		4.049869
Log likelihood	-141.5186	Hannan-Quinn criter.		4.011804
F-statistic	11.77251	Durbin-Watson stat		0.662565
Prob(F-statistic)	0.001012			

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Fixed Effects Model* (FEM)

Dependent Variable: NOM

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:15

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.674461	0.460285	1.465311	0.1477
EFISIENSI	0.013398	0.007246	1.848954	0.0690

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.447415	Mean dependent var	1.463750
Adjusted R-squared	0.396407	S.D. dependent var	1.880079
S.E. of regression	1.460656	Akaike info criterion	3.687815
Sum squared resid	138.6786	Schwarz criterion	3.909157
Log likelihood	-125.7613	Hannan-Quinn criter.	3.775932
F-statistic	8.771499	Durbin-Watson stat	1.022784
Prob(F-statistic)	0.000001		

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Random Effects Model (REM)*

Dependent Variable: NOM

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Date: 04/01/18 Time: 22:16

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

Swamy and Arora estimator of component variances

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.565655	0.634520	0.891469	0.3757
EFISIENSI	0.015245	0.006935	2.198340	0.0312
Effects Specification				
			S.D.	Rho
Cross-section random			1.111982	0.3669
Idiosyncratic random			1.460656	0.6331
Weighted Statistics				
R-squared	0.064777	Mean dependent var		0.518984
Adjusted R-squared	0.051417	S.D. dependent var		1.497279
S.E. of regression	1.458278	Sum squared resid		148.8603
F-statistic	4.848477	Durbin-Watson stat		0.949923
Prob(F-statistic)	0.030968			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.128531	Mean dependent var		1.463750
Sum squared resid	218.7068	Durbin-Watson stat		0.646554

Uji Spesifikasi Model

Uji Likelihood Ratio atau Chow Test

Redundant Fixed Effects Tests

Equation: Untitled

Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	7.138869	(5,65)	0.0000
Cross-section Chi-square	31.514570	5	0.0000

Cross-section fixed effects test equation:

Dependent Variable: NOM

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:15

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.128419	0.440556	0.291493	0.7715
EFISIENSI	0.022666	0.006606	3.431110	0.0010
R-squared	0.143967	Mean dependent var		1.463750
Adjusted R-squared	0.131738	S.D. dependent var		1.880079
S.E. of regression	1.751869	Akaike info criterion		3.986628
Sum squared resid	214.8331	Schwarz criterion		4.049869
Log likelihood	-141.5186	Hannan-Quinn criter.		4.011804
F-statistic	11.77251	Durbin-Watson stat		0.662565
Prob(F-statistic)	0.001012			

Uji Hausman Test

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	0.772230	1	0.3795

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
EFISIENSI	0.013398	0.015245	0.000004	0.3795

Cross-section random effects test equation:

Dependent Variable: NOM

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:16

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.674461	0.460285	1.465311	0.1477
EFISIENSI	0.013398	0.007246	1.848954	0.0690

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.447415	Mean dependent var	1.463750
Adjusted R-squared	0.396407	S.D. dependent var	1.880079
S.E. of regression	1.460656	Akaike info criterion	3.687815
Sum squared resid	138.6786	Schwarz criterion	3.909157
Log likelihood	-125.7613	Hannan-Quinn criter.	3.775932
F-statistic	8.771499	Durbin-Watson stat	1.022784
Prob(F-statistic)	0.000001		

Lampiran 4. Hasil Olah DEA

2015

Results from DEAP Version 2.1

Instruction file = eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: CRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm	te
1	1.000
2	0.516
3	0.377
4	0.321
5	1.000
6	0.670

mean 0.647

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm	output:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	353826.616
3		0.000	809428.084
4		0.000	961226.708
5		0.000	0.000
6		0.000	607745.598

mean 0.000 455371.168

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm	input:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	60843.565
3		0.000	52383.704
4		0.000	197143.942
5		0.000	0.000
6		0.000	0.000

mean 0.000 51728.535

SUMMARY OF PEERS:

firm peers:

1	1
2	1
3	1
4	1
5	5
6	1 5

SUMMARY OF PEER WEIGHTS:

(in same order as above)

firm peer weights:

1	1.000
2	0.994
3	1.095
4	1.168
5	1.000
6	0.044 1.008

PEER COUNT SUMMARY:

(i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1	4
2	0
3	0
4	0
5	1
6	0

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm	output:	1	2
1		7426257.000	9481378.000
2		7383811.000	9427185.616
3		8129954.000	10379814.084
4		8672388.000	11072359.708
5		2603676.000	2115203.000
6		2950927.000	2548657.598

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:	1	2
1	513327.000	1678132.000
2	510392.995	1668540.359
3	561968.822	1837148.373
4	599463.621	1959723.697
5	201839.000	206547.000
6	226021.040	281891.793

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 1.000

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	7426257.000	0.000	0.000	7426257.000
output	2	9481378.000	0.000	0.000	9481378.000
input	1	513327.000	0.000	0.000	513327.000
input	2	1678132.000	0.000	0.000	1678132.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.000	

Results for firm: 2

Technical efficiency = 0.516

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	7383811.000	0.000	0.000	7383811.000
output	2	9073359.000	0.000	353826.616	9427185.616
input	1	990027.000	-479634.005	0.000	510392.995
input	2	3354546.000	-1625162.076	-60843.565	1668540.359

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	0.994	

Results for firm: 3

Technical efficiency = 0.377

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	8129954.000	0.000	0.000	8129954.000
output	2	9570386.000	0.000	809428.084	10379814.084
input	1	1489433.000	-927464.178	0.000	561968.822

input 2 5007985.000 -3118452.923 -52383.704 1837148.373

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.095	

Results for firm: 4

Technical efficiency = 0.321

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	8672388.000	0.000	0.000	8672388.000
output	2	10111133.000	0.000	961226.708	11072359.708
input	1	1870344.000	-1270880.379	0.000	599463.621
input	2	6729490.000	-4572622.362	-197143.942	1959723.697

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.168	

Results for firm: 5

Technical efficiency = 1.000

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	2603676.000	0.000	0.000	2603676.000
output	2	2115203.000	0.000	0.000	2115203.000
input	1	201839.000	0.000	0.000	201839.000
input	2	206547.000	0.000	0.000	206547.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
5	1.000	

Results for firm: 6

Technical efficiency = 0.670

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	2950927.000	0.000	0.000	2950927.000
output	2	1940912.000	0.000	607745.598	2548657.598
input	1	337158.000	-111136.960	0.000	226021.040
input	2	420501.000	-138609.207	0.000	281891.793

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	0.044	
5	1.008	

2016

Results from DEAP Version 2.1

Instruction file = eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: CRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm	te
1	1.000
2	0.529
3	0.372
4	0.337
5	1.000
6	0.546

mean 0.631

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm	output:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	0.000
3		0.000	0.000
4		0.000	0.000
5		0.000	0.000
6		0.000	425914.198

mean 0.000 70985.700

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm	input:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	495585.528
3		0.000	338416.825
4		0.000	799985.568
5		0.000	0.000
6		26697.823	0.000

mean 4449.637 272331.320

SUMMARY OF PEERS:

firm peers:

1	1
2	5 1
3	5 1
4	5 1
5	5
6	5

SUMMARY OF PEER WEIGHTS: (in same order as above)

firm peer weights:

1	1.000
2	1.570 0.538
3	1.267 0.714
4	2.572 0.482
5	1.000
6	1.092

PEER COUNT SUMMARY: (i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1	3
2	0
3	0
4	0
5	4
6	0

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm	output:	1	2
1		9312415.000	18197355.000
2		10799893.000	15273359.000
3		11326364.000	17427038.000
4		13980610.000	17766203.000
5		3690765.000	3497239.000
6		4029465.000	3818179.198

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:	1	2
1	478685.000	1747711.000
2	515928.963	1296276.172
3	550557.119	1536035.129
4	654389.153	1426769.372
5	164730.000	227183.000
6	179847.205	248031.491

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 1.000

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	9312415.000	0.000	0.000	9312415.000
output	2	18197355.000	0.000	0.000	18197355.000
input	1	478685.000	0.000	0.000	478685.000
input	2	1747711.000	0.000	0.000	1747711.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.000	

Results for firm: 2

Technical efficiency = 0.529

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	10799893.000	0.000	0.000	10799893.000
output	2	15273359.000	0.000	0.000	15273359.000
input	1	975701.000	-459772.037	0.000	515928.963
input	2	3388686.000	-1596824.300	-495585.528	1296276.172

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
5	1.570	
1	0.538	

Results for firm: 3

Technical efficiency = 0.372

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	11326364.000	0.000	0.000	11326364.000
output	2	17427038.000	0.000	0.000	17427038.000

input 1 1478298.000 -927740.881 0.000 550557.119
input 2 5033081.000 -3158629.046 -338416.825 1536035.129

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
5 1.267
1 0.714

Results for firm: 4

Technical efficiency = 0.337

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	1	13980610.000	0.000	0.000	13980610.000
output 2	2	17766203.000	0.000	0.000	17766203.000
input 1	1	1942568.000	-1288178.847	0.000	654389.153
input 2	2	6610169.000	-4383414.060	-799985.568	1426769.372

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
5 2.572
1 0.482

Results for firm: 5

Technical efficiency = 1.000

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	1	3690765.000	0.000	0.000	3690765.000
output 2	2	3497239.000	0.000	0.000	3497239.000
input 1	1	164730.000	0.000	0.000	164730.000
input 2	2	227183.000	0.000	0.000	227183.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
5 1.000

Results for firm: 6

Technical efficiency = 0.546

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	1	4029465.000	0.000	0.000	4029465.000
output 2	2	3392265.000	0.000	425914.198	3818179.198
input 1	1	378504.000	-171958.972	-26697.823	179847.205
input 2	2	454530.000	-206498.509	0.000	248031.491

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
5 1.092

2017

Results from DEAP Version 2.1

Instruction file = eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: CRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm	te
1	1.000
2	0.566
3	0.395
4	1.000
5	0.582
6	0.372

mean 0.652

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm	output:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	1944970.889
3		0.000	1509455.564
4		0.000	0.000
5		0.000	632129.754
6		0.000	228860.355

mean 0.000 719236.094

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm	input:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	0.000
3		0.000	0.000
4		0.000	0.000
5		6040.547	0.000
6		26398.472	0.000

mean 5406.503 0.000

SUMMARY OF PEERS:

firm peers:

1	1
2	1 4
3	4 1
4	4
5	4
6	4

SUMMARY OF PEER WEIGHTS: (in same order as above)

firm peer weights:

1	1.000
2	1.111 0.081
3	0.085 1.171
4	1.000
5	1.159
6	1.127

PEER COUNT SUMMARY: (i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1	2
2	0
3	0
4	4
5	0
6	0

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm	output:	1	2
1		14259477.000	18714140.000
2		16177289.000	21148508.889
3		17051674.000	22291891.564
4		4142806.000	4416572.000
5		4803388.000	5120806.754
6		4670487.000	4979123.355

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:	1	2
1	492342.000	1545963.000
2	562220.376	1736769.201
3	592595.063	1830704.548
4	188291.000	237610.000
5	218314.526	275497.579
6	212274.161	267875.062

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 1.000

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	14259477.000	0.000	0.000	14259477.000
output	2	18714140.000	0.000	0.000	18714140.000
input	1	492342.000	0.000	0.000	492342.000
input	2	1545963.000	0.000	0.000	1545963.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.000	

Results for firm: 2

Technical efficiency = 0.566

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	16177289.000	0.000	0.000	16177289.000
output	2	19203538.000	0.000	1944970.889	21148508.889
input	1	993096.000	-430875.624	0.000	562220.376
input	2	3067798.000	-1331028.799	0.000	1736769.201

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.111	
4	0.081	

Results for firm: 3

Technical efficiency = 0.395

PROJECTION SUMMARY:

variable		original value	radial movement	slack movement	projected value
output	1	17051674.000	0.000	0.000	17051674.000
output	2	20782436.000	0.000	1509455.564	22291891.564

input	1	1500240.000	-907644.937	0.000	592595.063
input	2	4634693.000	-2803988.452	0.000	1830704.548

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
4	0.085	
1	1.171	

Results for firm: 4

Technical efficiency = 1.000

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	4142806.000	0.000	0.000	4142806.000
output	2	4416572.000	0.000	0.000	4416572.000
input	1	188291.000	0.000	0.000	188291.000
input	2	237610.000	0.000	0.000	237610.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
4	1.000	

Results for firm: 5

Technical efficiency = 0.582

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	4803388.000	0.000	0.000	4803388.000
output	2	4488677.000	0.000	632129.754	5120806.754
input	1	385706.000	-161350.926	-6040.547	218314.526
input	2	473629.000	-198131.421	0.000	275497.579

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
4	1.159	

Results for firm: 6

Technical efficiency = 0.372

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	4670487.000	0.000	0.000	4670487.000
output	2	4750263.000	0.000	228860.355	4979123.355
input	1	641363.000	-402690.367	-26398.472	212274.161
input	2	719836.000	-451960.938	0.000	267875.062

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
4	1.127	

Model Estimasi Data Panel

Pendekatan *Common Effect: Ordinary Least Square* (Total Biaya)

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:44

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.040617	1.002962	-3.031637	0.0036
BP(-1)	0.113121	0.037022	3.055494	0.0033
BBH	0.780337	0.058830	13.26427	0.0000
TP	0.112828	0.054939	2.053715	0.0443
SBH	0.124210	0.057902	2.145189	0.0359
R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758	
Adjusted R-squared	0.998288	S.D. dependent var	8.276121	
S.E. of regression	0.342462	Akaike info criterion	0.767423	
Sum squared resid	7.154099	Schwarz criterion	0.933306	
Log likelihood	-20.32496	Hannan-Quinn criter.	0.832971	
F-statistic	9475.092	Durbin-Watson stat	2.126968	
Prob(F-statistic)	0.000000			

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Fixed Effects Model* (FEM)

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:44

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.909822	2.255413	-1.733528	0.0885
BP(-1)	0.145000	0.083361	1.739410	0.0875
BBH	0.821896	0.071161	11.54977	0.0000
TP	0.129506	0.106934	1.211085	0.2309
SBH	0.068867	0.091077	0.756142	0.4527

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.998522	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998285	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342743	Akaike info criterion	0.835057
Sum squared resid	6.578484	Schwarz criterion	1.166823
Log likelihood	-17.55688	Hannan-Quinn criter.	0.966153
F-statistic	4204.792	Durbin-Watson stat	2.330188
Prob(F-statistic)	0.000000		

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Random Effects Model* (REM)

Dependent Variable: TC

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Date: 04/01/18 Time: 20:45

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

Swamy and Arora estimator of component variances

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.040617	1.003785	-3.029151	0.0036
BP(-1)	0.113121	0.037053	3.052988	0.0034
BBH	0.780337	0.058878	13.25339	0.0000
TP	0.112828	0.054984	2.052030	0.0445
SBH	0.124210	0.057949	2.143429	0.0361

Effects Specification		S.D.	Rho
Cross-section random		0.000000	0.0000
Idiosyncratic random		0.342743	1.0000

Weighted Statistics			
R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998288	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342462	Sum squared resid	7.154099
F-statistic	9475.092	Durbin-Watson stat	2.126968
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics			
R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758
Sum squared resid	7.154099	Durbin-Watson stat	2.126968

Uji Spesifikasi Model

Uji Likelihood Ratio atau Chow Test

Redundant Fixed Effects Tests

Equation: Untitled

Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	0.979996	(5,56)	0.4381
Cross-section Chi-square	5.536158	5	0.3540

Cross-section fixed effects test equation:

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:45

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.040617	1.002962	-3.031637	0.0036
BP(-1)	0.113121	0.037022	3.055494	0.0033
BBH	0.780337	0.058830	13.26427	0.0000
TP	0.112828	0.054939	2.053715	0.0443
SBH	0.124210	0.057902	2.145189	0.0359

R-squared	0.998393	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998288	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342462	Akaike info criterion	0.767423
Sum squared resid	7.154099	Schwarz criterion	0.933306
Log likelihood	-20.32496	Hannan-Quinn criter.	0.832971
F-statistic	9475.092	Durbin-Watson stat	2.126968
Prob(F-statistic)	0.000000		

Uji Hausman Test

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	4.726996	4	0.3165

** Warning: estimated cross-section random effects variance is zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BP(-1)	0.145000	0.113121	0.005576	0.6695
BBH	0.821896	0.780337	0.001597	0.2984
TP	0.129506	0.112828	0.008412	0.8557
SBH	0.068867	0.124210	0.004937	0.4309

Cross-section random effects test equation:

Dependent Variable: TC

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 20:46

Sample (adjusted): 2015Q2 2017Q4

Periods included: 11

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 66

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.909822	2.255413	-1.733528	0.0885
BP(-1)	0.145000	0.083361	1.739410	0.0875
BBH	0.821896	0.071161	11.54977	0.0000
TP	0.129506	0.106934	1.211085	0.2309
SBH	0.068867	0.091077	0.756142	0.4527

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.998522	Mean dependent var	25.75758
Adjusted R-squared	0.998285	S.D. dependent var	8.276121
S.E. of regression	0.342743	Akaike info criterion	0.835057
Sum squared resid	6.578484	Schwarz criterion	1.166823
Log likelihood	-17.55688	Hannan-Quinn criter.	0.966153
F-statistic	4204.792	Durbin-Watson stat	2.330188
Prob(F-statistic)	0.000000		

Model Estimasi Data Panel

Pendekatan *Common Effect: Ordinary Least Square* (ROA)

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:01

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.602087	0.116242	5.179618	0.0000
EFISIENSI	0.003126	0.001743	1.793437	0.0772
R-squared	0.043930	Mean dependent var		0.786250
Adjusted R-squared	0.030272	S.D. dependent var		0.469394
S.E. of regression	0.462235	Akaike info criterion		1.321897
Sum squared resid	14.95626	Schwarz criterion		1.385137
Log likelihood	-45.58828	Hannan-Quinn criter.		1.347073
F-statistic	3.216418	Durbin-Watson stat		0.390315
Prob(F-statistic)	0.077222			

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Fixed Effects Model* (FEM)

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:02

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.350050	0.087571	3.997323	0.0002
EFISIENSI	0.007404	0.001379	5.370843	0.0000

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.679120	Mean dependent var	0.786250
Adjusted R-squared	0.649500	S.D. dependent var	0.469394
S.E. of regression	0.277896	Akaike info criterion	0.369023
Sum squared resid	5.019686	Schwarz criterion	0.590365
Log likelihood	-6.284818	Hannan-Quinn criter.	0.457140
F-statistic	22.92797	Durbin-Watson stat	0.843908
Prob(F-statistic)	0.000000		

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Random Effects Model* (REM)

Dependent Variable: ROA

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Date: 04/01/18 Time: 22:02

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

Swamy and Arora estimator of component variances

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.366089	0.186559	1.962319	0.0537
EFISIENSI	0.007132	0.001360	5.244284	0.0000

Effects Specification		S.D.	Rho
Cross-section random		0.404818	0.6797
Idiosyncratic random		0.277896	0.3203

Weighted Statistics			
R-squared	0.280769	Mean dependent var	0.152837
Adjusted R-squared	0.270495	S.D. dependent var	0.326410
S.E. of regression	0.278791	Sum squared resid	5.440693
F-statistic	27.32622	Durbin-Watson stat	0.789549
Prob(F-statistic)	0.000002		

Unweighted Statistics			
R-squared	-0.028210	Mean dependent var	0.786250
Sum squared resid	16.08479	Durbin-Watson stat	0.267065

Uji Spesifikasi Model

Uji Likelihood Ratio atau Chow Test

Redundant Fixed Effects Tests

Equation: Untitled

Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	25.733788	(5,65)	0.0000
Cross-section Chi-square	78.606932	5	0.0000

Cross-section fixed effects test equation:

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:02

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.602087	0.116242	5.179618	0.0000
EFISIENSI	0.003126	0.001743	1.793437	0.0772
R-squared	0.043930	Mean dependent var		0.786250
Adjusted R-squared	0.030272	S.D. dependent var		0.469394
S.E. of regression	0.462235	Akaike info criterion		1.321897
Sum squared resid	14.95626	Schwarz criterion		1.385137
Log likelihood	-45.58828	Hannan-Quinn criter.		1.347073
F-statistic	3.216418	Durbin-Watson stat		0.390315
Prob(F-statistic)	0.077222			

Uji Hausman Test

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	1.451628	1	0.2283

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
EFISIENSI	0.007404	0.007132	0.000000	0.2283

Cross-section random effects test equation:

Dependent Variable: ROA

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:03

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.350050	0.087571	3.997323	0.0002
EFISIENSI	0.007404	0.001379	5.370843	0.0000

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.679120	Mean dependent var	0.786250
Adjusted R-squared	0.649500	S.D. dependent var	0.469394
S.E. of regression	0.277896	Akaike info criterion	0.369023
Sum squared resid	5.019686	Schwarz criterion	0.590365
Log likelihood	-6.284818	Hannan-Quinn criter.	0.457140
F-statistic	22.92797	Durbin-Watson stat	0.843908
Prob(F-statistic)	0.000000		

Model Estimasi Data Panel

Pendekatan *Common Effect: Ordinary Least Square* (NOM)

Dependent Variable: NOM
Method: Panel Least Squares
Date: 04/01/18 Time: 22:14
Sample: 2015Q1 2017Q4
Periods included: 12
Cross-sections included: 6
Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.128419	0.440556	0.291493	0.7715
EFISIENSI	0.022666	0.006606	3.431110	0.0010
R-squared	0.143967	Mean dependent var		1.463750
Adjusted R-squared	0.131738	S.D. dependent var		1.880079
S.E. of regression	1.751869	Akaike info criterion		3.986628
Sum squared resid	214.8331	Schwarz criterion		4.049869
Log likelihood	-141.5186	Hannan-Quinn criter.		4.011804
F-statistic	11.77251	Durbin-Watson stat		0.662565
Prob(F-statistic)	0.001012			



Pendekatan *Fixed Effects Model* (FEM)

Dependent Variable: NOM

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:15

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.674461	0.460285	1.465311	0.1477
EFISIENSI	0.013398	0.007246	1.848954	0.0690

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.447415	Mean dependent var	1.463750
Adjusted R-squared	0.396407	S.D. dependent var	1.880079
S.E. of regression	1.460656	Akaike info criterion	3.687815
Sum squared resid	138.6786	Schwarz criterion	3.909157
Log likelihood	-125.7613	Hannan-Quinn criter.	3.775932
F-statistic	8.771499	Durbin-Watson stat	1.022784
Prob(F-statistic)	0.000001		

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

Pendekatan *Random Effects Model* (REM)

Dependent Variable: NOM

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Date: 04/01/18 Time: 22:16

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

Swamy and Arora estimator of component variances

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.565655	0.634520	0.891469	0.3757
EFISIENSI	0.015245	0.006935	2.198340	0.0312

Effects Specification		S.D.	Rho
Cross-section random		1.111982	0.3669
Idiosyncratic random		1.460656	0.6331

Weighted Statistics			
R-squared	0.064777	Mean dependent var	0.518984
Adjusted R-squared	0.051417	S.D. dependent var	1.497279
S.E. of regression	1.458278	Sum squared resid	148.8603
F-statistic	4.848477	Durbin-Watson stat	0.949923
Prob(F-statistic)	0.030968		

Unweighted Statistics			
R-squared	0.128531	Mean dependent var	1.463750
Sum squared resid	218.7068	Durbin-Watson stat	0.646554

Uji Spesifikasi Model

Uji Likelihood Ratio atau Chow Test

Redundant Fixed Effects Tests

Equation: Untitled

Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	7.138869	(5,65)	0.0000
Cross-section Chi-square	31.514570	5	0.0000

Cross-section fixed effects test equation:

Dependent Variable: NOM

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:15

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.128419	0.440556	0.291493	0.7715
EFISIENSI	0.022666	0.006606	3.431110	0.0010
R-squared	0.143967	Mean dependent var		1.463750
Adjusted R-squared	0.131738	S.D. dependent var		1.880079
S.E. of regression	1.751869	Akaike info criterion		3.986628
Sum squared resid	214.8331	Schwarz criterion		4.049869
Log likelihood	-141.5186	Hannan-Quinn criter.		4.011804
F-statistic	11.77251	Durbin-Watson stat		0.662565
Prob(F-statistic)	0.001012			

Uji Hausman Test

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	0.772230	1	0.3795

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
EFISIENSI	0.013398	0.015245	0.000004	0.3795

Cross-section random effects test equation:

Dependent Variable: NOM

Method: Panel Least Squares

Date: 04/01/18 Time: 22:16

Sample: 2015Q1 2017Q4

Periods included: 12

Cross-sections included: 6

Total panel (balanced) observations: 72

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.674461	0.460285	1.465311	0.1477
EFISIENSI	0.013398	0.007246	1.848954	0.0690

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.447415	Mean dependent var	1.463750
Adjusted R-squared	0.396407	S.D. dependent var	1.880079
S.E. of regression	1.460656	Akaike info criterion	3.687815
Sum squared resid	138.6786	Schwarz criterion	3.909157
Log likelihood	-125.7613	Hannan-Quinn criter.	3.775932
F-statistic	8.771499	Durbin-Watson stat	1.022784
Prob(F-statistic)	0.000001		