

**PENGARUH TINGKAT RISIKO PEMBIAYAAN, LIKUIDITAS,
DAN KECUKUPAN MODAL TERHADAP PROFITABILITAS
BANK SYARIAH MANDIRI (2010:1-2016:3)**



SKRIPSI

**DIAJUKAN KEPADA FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS ISLAM
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA YOGYAKARTA
UNTUK MEMENUHI SEBAGIAN SYARAT-SYARAT
MEMPEROLEH GELAR SARJANA STRATA SATU
DALAM PERBANKAN SYARIAH**

Oleh:

**NAFI ENDRIANA
13820023**

PEMBIMBING:

Dian Nuriyah Solissa, S.H.I., M.Si

**PROGRAM STUDI PERBANKAN SYARIAH
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS ISLAM
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA YOGYAKARTA**

2017

ABSTRAK

Adanya peraturan baru dengan diberlakukannya Basel III pada berbagai negara yang tergabung dalam *Basel Committee in Banking Supervision* (BCBS) akibat adanya krisis keuangan tahun 2008 mengharuskan Indonesia untuk mengadopsi aturan tersebut. Peraturan tersebut berfokus pada tingkat likuiditas dan permodalan bagi bank yang secara tidak langsung berhubungan dengan pembiayaan dan profitabilitas bank. Meskipun aturan tersebut belum sepenuhnya diterapkan di Indonesia, namun persiapan bank syariah dalam menyesuaikan peraturan tersebut sudah mulai terlihat. Penelitian ini bertujuan untuk melihat pengaruh dari tingkat risiko pembiayaan, likuiditas, dan kecukupan modal terhadap profitabilitas di perbankan syariah. Metode penelitian yang digunakan adalah analisis *Vector Error Correction Model* (VECM) dengan menggunakan data *time series* triwulan yang diambil selama kurun waktu 2010:1-2016:3. Sampel dari penelitian ini adalah Bank Syariah Mandiri (BSM) yang dipilih dengan menggunakan teknik *purposive sampling*. Hasil *Impulse Response Function* (IRF) menunjukkan bahwa tingkat risiko pembiayaan (NPF) memberikan pengaruh negatif terhadap profitabilitas (ROA). Hasil *Variance Decomposition* (VD) menunjukkan bahwa rata-rata kontribusi NPF terhadap variabilitas ROA lumayan tinggi yaitu sebesar 9.13%. Variabel likuiditas (FDR) juga memberikan pengaruh negatif terhadap ROA, namun mampu memberikan kontribusi terhadap variabilitas ROA sebesar 15.9%. Hasil IRF menunjukkan bahwa guncangan variabel kecukupan modal (CAR) direspon positif terhadap ROA Bank Syariah Mandiri. Hasil VD menunjukkan bahwa rata-rata kontribusi CAR hanya sebesar 1.07%.

Kata Kunci: NPF, FDR, CAR, ROA, VECM (*Vector Error Correction Model*)

ABSTRACT

The new regulations with the implementation of Basel III in the various countries that are members of the *Basel Committee in Banking Supervision* (BCBS) due to the financial crisis of 2008 requires Indonesia to adopt such rules. The regulation focuses on liquidity and capital levels for banks that are not directly related to the financing and profitability of the bank. Although the regulation has not been fully implemented in Indonesia, but the preparation of Islamic banks in adjusting the regulation already noticeable. This study aims to look at the effect of the level of financing risk, liquidity, and capital adequacy to profitability in Islamic banking. The method used is the analysis of *Vector Error Correction Model* (VECM) using quarterly time series data taken during the period 2010: 1-2016: 3. Samples from this study is the Bank Syariah Mandiri (BSM) is selected by using purposive sampling technique. The results of *Impulse Response Function* (IRF) shows that the level of risk financing (NPF) had a negative impact on profitability (ROA). The results *Variance Decomposition* (VD) showed that the average contribution NPF to the variability of ROA amounted 9.13% which can be quite high. Variable liquidity (FDR) also had a negative impact on ROA, but able to contribute to the variability of ROA of 15.9%. The results showed that the shock variable IRF *Capital Adequacy Ratio* (CAR) positive response to ROA Bank Syariah Mandiri and the VD results showed that the average contribution is only 1.07%.

Keywords: NPF, FDR, CAR, ROA, VECM (*Vector Error Correction Model*)



SURAT PERSETUJUAN SKRIPSI

Hal : Skripsi Saudari Nafi Endriana

Kepada

**Yth. Dekan Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam
UIN Sunan Kalijaga
Di Yogyakarta.**

Assalamu 'alaikum Wr. Wb.

Setelah membaca, meneliti, memberikan petunjuk dan mengoreksi serta menyarankan perbaikan seperlunya, maka kami berpendapat bahwa skripsi saudari:

Nama	:	Nafi Endriana
NIM	:	13820023
Judul Skripsi	:	"Pengaruh Tingkat Risiko Pembiayaan, Likuiditas, dan Kecukupaan Modal terhadap Profitabilitas Bank Syariah Mandiri (2010:1 – 2016:3)"

Sudah dapat diajukan kepada Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam program studi Perbankan Syariah Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar sarjana strata satu dalam Ilmu Ekonomi Islam.

Dengan ini kami mengharapkan agar skripsi saudari tersebut dapat segera dimunaqosyahkan. Untuk itu kami ucapkan terima kasih.

Wassalamu 'alaikum Wr. Wb.

Yogyakarta, 24 Jumadil Awal 1438 H
21 Februari 2017 M

Pembimbing


Dian Nuriyah Solissa, S.H.I., M.Si
NIP. 19840216 200912 2 004



SURAT PENGESAHAN SKRIPSI
Nomor:B-787/Un.02/DEB/PP.05.3/03/2017

Skripsi / tugas akhir dengan judul:

“ Pengaruh Tingkat Risiko Pembiayaan, Likuiditas, dan Kecukupan Modal terhadap Profitabilitas Bank Syariah Mandiri (2010:1 – 2016:3)”

Yang dipersiapkan dan disusun oleh:

Nama : Nafi Endriana

NIM : 13820023

Telah dimunaqosyahkan pada: 28 Februari 2017

Nilai : A

Dan dinyatakan telah diterima oleh Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam Program Studi Perbankan Syari'ah Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta.

TIM MUNAQOSYAH

Ketua Sidang

Dian Nuriyah Solissa, S.H.I., M.Si
NIP. 19840216 200912 2 004

Penguji I

Dr. H. Syafiq Mahmudah Hanafi, M.Ag
NIP. 19670518 199703 1 003

Penguji II

H. Mukhammad Yazid Afandi, S.Ag., M.Ag
NIP. 19720913 200312 1 001

Yogyakarta, 02 Maret 2017

UIN Sunan Kalijaga Yogayakarta

Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam

Dekan,



Dr. H. Syafiq Mahmudah Hanafi, M.Ag.
NIP. 19670518 199703 1 003

SURAT PERNYATAAN

Assalamu'alaikum Warahmatullahi Wabarakatuh

Yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Nafi Endriana

NIM : 13820023

Prodi : Perbankan Syariah

Menyatakan bahwa skripsi yang berjudul "**Pengaruh Tingkat Risiko Pembiayaan, Likuiditas, dan Kecukupaan Modal terhadap Profitabilitas Bank Syariah Mandiri (2010:1 – 2016:3)**" adalah benar-benar merupakan hasil karya penulis sendiri, bukan duplikasi ataupun saduran dari karya orang lain, kecuali pada bagian yang telah dirujuk dan disebut dalam *body note* atau daftar pustaka. Apabila di lain waktu terbukti adanya penyimpangan dalam karya ini, maka tanggung jawab sepenuhnya ada pada penulis.

Demikian surat pernyataan ini saya buat agar dapat dimaklumi, dan dipergunakan sebagaimana perlunya.

Wassalamu'alaikum Warahmatullahi Wabarakatuh

Yogyakarta, 20 Februari 2017



PERSETUJUAN PUBLIKASI SKRIPSI UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIK

Sebagai *civitas* akademik UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta, saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Nafi Endriana

NIM : 13820023

Program Studi : Perbankan Syariah

Fakultas : Ekonomi dan Bisnis Islam

Jenis Karya : Skripsi

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta Hak Bebas Royalti Non-eksklusif (*non-exclusive royalty free right*) atas karya ilmiah saya yang berjudul:

“Pengaruh Tingkat Risiko Pembiayaan, Likuiditas, dan Kecukupan Modal terhadap Profitabilitas Bank Syariah Mandiri (2010:1 – 2016:3)”

Beserta perangkat yang ada (jika diperlukan). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini, UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta berhak menyimpan, mengalihmedia/formatkan, mengelola dalam bentuk pangkalan data (*database*), merawat, dan mempublikasikan tugas akhir saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik hak cipta.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Dibuat di: Yogyakarta

Pada tanggal: 20 Februari 2017

Yang menyatakan



(Nafi Endriana)

MOTTO

*Banyak Hal yang Terlewati Hingga Detik Ini,
Tidak Adil Jika Harus Terhenti Di
Sepertiga Belokan Jalan*

*“Karena sesungguhnya setelah kesulitan itu
ada kemudahan. Sesungguhnya setelah
kesulitan itu ada kemudahan.”*

(Q.S. Asy-Syarh: 5-6)

PERSEMBAHAN

KARYA INI SAYA PERSEMBAHKAN UNTUK
KEDUA ORANG TUA:
SIMBOK SAMINAH DAN BAPAK ADI SUWITO TUMIJAN

KAKAK SAYA:
MBAK SUGIYANTI

ADIK SAYA:
DEK FITRIA NINDA ROMADLON

KEPONAKAN SAYA:
DEK ALFIN NUR WIJAYA PUTRA DAN DEK AZKA YULANAR
NASYA

*Serta Keluarga Besar Simbah Ponijem dan Sahabat-
Sahabatku Tersayang
Yang Selalu Mendukung dan Memberi Motivasi*

KATA PENGANTAR

Bismillahirrahmanirrahiim

Segala puji bagi Allah yang senantiasa melimpahkan rahmat dan kasih sayang bagi seluruh makhluk-Nya. Semoga kita tidak pernah lupa untuk mensyukuri segala nikmat dan karunia yang telah Allah berikan. Shalawat serta salam semoga selalu tercurah kepada nabi yang paling agung dan mulia, Nabi Muhammad saw beserta keluarga dan para sahabatnya.

Penelitian ini merupakan tugas akhir pada Program Studi Perbankan Syariah, Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam, UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta. Proses penelitian skripsi ini bukan tidak ada hambatan, melainkan penuh dengan liku-liku yang membuat penulis harus bekerja keras dalam mengumpulkan data-data yang sesuai dengan maksud dan tujuan melakukan penelitian. Namun penulis juga menyadari bahwasanya penyusunan tugas akhir ini tidak akan selesai dengan baik tanpa bantuan dari berbagai pihak. Berkat doa, pengorbanan, dukungan, serta motivasi baik secara langsung maupun tidak langsung dari mereka yang tugas akhir ini dapat terselesaikan dengan tepat waktu.

Oleh karena itu, penulis ingin mengucapkan banyak terimakasih kepada berbagai pihak, antara lain kepada:

1. Bapak Prof. Drs. KH. Yudian Wahyudi, M.A., Ph.D., selaku Rektor UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.
2. Bapak Dr. H. Syafiq Mahmudah Hanafi, S.Ag., M.Ag. selaku Dekan Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta beserta jajarannya.

3. Bapak Joko Setyono SE., M.Si. selaku Ketua Prodi Perbankan Syariah Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.
4. Ibu Dian Nuriyah Solissa, S.H.I., M.Si. selaku dosen pembimbing skripsi yang telah mengarahkan, membimbing, dan memberi masukan dengan penuh kesabaran kepada penulis.
5. Bapak Dr. Ibnu Qizam, SE., Akt., M.Si, selaku dosen pembimbing akademik yang telah membimbing, mengarahkan, memberi saran dan masukan serta kepercayaan kepada penulis selama tiga tahun lebih menjadi mahasiswa Perbankan Syariah.
6. Seluruh Dosen Program Studi Perbankan Syariah Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta yang telah memberikan pengetahuan dan wawasan untuk penyusun selama menempuh pendidikan.
7. Seluruh pegawai dan staff TU Prodi dan Fakultas di Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.
8. Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, dan Bank Syariah Mandiri yang telah membantu penulis dalam melengkapi data-data yang dibutuhkan dalam tugas akhir ini.
9. Kedua orang tua tercinta, Simbok Saminah dan Bapak Tumijan, yang selalu memberikan doa, dukungan, dan lelahnya untuk menguliahkan anaknya agar kelak menjadi anak yang membanggakan dan dapat mengubah kehidupan keluarga menjadi lebih baik..
10. Simbah, kakak, dan semua keluarga penulis dari pihak simbok maupun bapak yang selalu memberi dukungan dan uang untuk akomodasi kuliah.

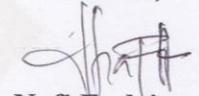
11. Adik dan keponakan (Ninda, Alfin, Azka) yang kadang mengganggu disela penyusunan skripsi, namun sayang mereka kepada penulis menjadi motivasi untuk menyelesaikan laporan skripsi.
12. Teman seperjuangan Perbankan Syariah 2013 yang telah banyak membantu dan memotivasi penulis, khususnya Perbankan Syariah A 2013. Terimakasih untuk kekompakannya.
13. ForSEBI UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta yang telah banyak menginspirasi dan memberikan pengalaman berharga kepada penulis.
14. Teman-teman karang taruna dusun Cempluk, Mangunan “FORPEACE” yang selalu mempersatukan perbedaan kita.
15. Teman-teman “OM2B” yang sudah mempercayakan penulis selama 3 tahun untuk menjadi bagian penting di masyarakat.
16. Sahabat-sahabatku “KECE”, Lena, Dena, Resty, dan Lidia yang selalu hadir saat dibutuhkan, memotivasi, dan yang selalu sama-sama berjuang sejak awal kuliah dalam berbagai hal.
17. Sahabatku dari TK sampai kuliah di UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta, mba Tri Astuti, yang tidak pernah terpisah meskipun sudah berkeluarga dan sama-sama berjuang menyelesaikan kuliah.
18. Keluarga KKN Kelompok 50 Dusun Ngandong (Relokasi Pelem), Desa Girikerto, Kecamatan Turi, Kabupaten Sleman (Pitong/Nisa, Aniza, Mamsky/Rizka, Dian, Bang Ardi, Nia/Kurnia, Waffa, Rifqi, dan Nanda). Terimakasih telah menjadi keluarga baru yang berkesan dan telah memberikan pelajaran hidup yang berharga.

19. Pribadi-pribadi inspiratif dan semua pihak yang telah memotivasi dan membantu penulis dalam menyelesaikan tugas akhir ini serta selama menempuh kuliah di Yogyakarta yang tidak dapat disebutkan satu persatu.

Insya Allah semua yang telah diberikan menjadi amal saleh dan diberi balasan lebih oleh Allah SWT. Semoga penelitian ini bermanfaat bagi penulis pada khususnya dan dapat menginspirasi seluruh pembaca pada umumnya.

Yogyakarta, 20 Februari 2017

Penulis,



Nafi Endriana
13820023

PEDOMAN TRANSLITERASI

Transliterasi kata-kata arab yang dipakai dalam penyusunan skripsi ini berpedoman pada Surat Keputusan Bersama Menteri Agama dan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan Republik Indonesia Nomor: 158/1987 dan 0543b/U/1987.

A. Konsonan Tunggal

Huruf Arab	Nama	Huruf Latin	Nama
ا	Alif	Tidak dilambangkan	tidak dilambangkan
ب	Bā'	B	Be
ت	Tā'	T	Te
ث	Šā'	š	es (dengan titik di atas)
ج	Jim	J	Je
ح	Hā'	ḥ	ha (dengan titik di bawah)
خ	Khā'	Kh	ka dan ha
د	Dāl	D	De
ذ	Zāl	Ż	zet (dengan titik di atas)
ر	Rā'	R	Er
ز	Zai	Z	zet
س	Sin	S	Es
ش	Syin	Sy	es dan ye
ص	Šād	š	es (dengan titik di bawah)
ض	Dād	ḍ	de (dengan titik di bawah)

ط	Tā	ṭ	te (dengan titik di bawah)
ظ	Zā'	z	zet (dengan titik di bawah)
ع	‘Ain	‘	koma terbalik di atas
غ	Gain	G	Ge
ف	Fā'	F	Ef
ق	Qāf	Q	Qi
ك	Kāf	K	Ka
ل	Lām	L	El
م	Mīm	M	Em
ن	Nūn	N	En
و	Wāwu	W	W
ه	Hā	H	Ha
ء	Hamzah	,	apostrof
ي	Yā'	Y	Ye

B. Konsonan Rangkap karena *Syaddah* Ditulis Rangkap

متعددة عَدَّة	Ditulis Ditulis	<i>Muta'addidah</i> <i>'iddah</i>
------------------	--------------------	--------------------------------------

C. *Tā' marbūṭah*

Semua *Tā' marbūṭah* ditulis dengan h, baik berada pada akhir kata tunggal ataupun berada di tengah penggabungan kata (kata yang diikuti oleh kata

sandang “al”). Ketentuan ini tidak diperlukan bagi kata-kata Arab yang sudah terserap dalam bahasa Indonesia, seperti shalat, zakat, dan sebagainya kecuali dikehendaki kata aslinya.

حَكْمَةٌ	Ditulis	<i>Hikmah</i>
عَلَّةٌ	Ditulis	<i>'illah</i>
كرامة الأولياء	Ditulis	<i>Karāmah al-auliyā'</i>

D. Vokal Pendek dan Penerapannya

---ُ---	Fathah	Ditulis	A
---ِ---	Kasrah	Ditulis	i
---ْ---	Dammah	Ditulis	u

فَعْلٌ	Fathah	Ditulis	<i>fa'ala</i>
ذَكْرٌ	Kasrah	Ditulis	<i>zukira</i>
يَذْهَبٌ	Dammah	Ditulis	<i>yazhabu</i>

E. Vokal Panjang

1. Fathah + alif جاهلية	Ditulis	\bar{a} <i>jāhiliyyah</i>
2. Fathah + yā' mati تنسى	Ditulis	\bar{a} <i>tansā</i>
3. Kasrah + yā' mati كريم	Ditulis	\bar{t} <i>karīm</i>
4. Dammah + wāwu mati فروض	Ditulis	\bar{u} <i>furūd</i>

F. Vokal Rangkap

1. Fathah + yā' mati بِنَكْ	Ditulis	<i>ai</i> <i>bainakum</i>
2. Dammah + wāwu mati قول	Ditulis	<i>au</i> <i>qaul</i>

G. Vokal Pendek Berurutan dalam Satu Kata yang Dipisahkan dengan Apostrof

أَنْتُمْ	Ditulis	<i>a'antum</i>
أَعْدَّتْ	Ditulis	<i>u'iddat</i>
إِنْ شَكَرْتُمْ	Ditulis	<i>la'in syakartum</i>

H. Kata Sandang Alif + Lam

1. Bila diikuti oleh huruf *Qamariyyah* maka ditulis dengan menggunakan huruf awal “al”

القرآن	Ditulis	<i>Al-Qur'an</i>
القياس	Ditulis	<i>Al-Qiyas</i>

2. Bila diikuti oleh huruf *Syamsiyyah* ditulis sesuai dengan huruf pertama *Syamsiyyah* tersebut.

السماء	Ditulis	<i>As-Sama'</i>
الشمس	Ditulis	<i>Asy-Syams</i>

I. Penulisan Kata-kata dalam Rangkaian Kalimat

Ditulis menurut penulisannya

ذوى الفروض	Dibaca	<i>Zawi al-furud</i>
أهل السنة	Dibaca	<i>Ahl as-sunnah</i>

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
ABSTRAK	ii
ABSTRACT	iii
HALAMAN PERSETUJUAN SKRIPSI	iv
HALAMAN PENGESAHAN SKRIPSI.....	v
HALAMAN PERNYATAAN KEASLIAN.....	vi
HALAMAN PERSETUJUAN PUBLIKASI	vii
MOTTO	viii
PERSEMBAHAN.....	ix
KATA PENGANTAR.....	x
PEDOMAN TRANSLITERASI	xiv
DAFTAR ISI.....	xix
DAFTAR TABEL	xxi
DAFTAR GAMBAR.....	xxii

BAB I PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang	1
1.2 Rumusan Masalah.....	7
1.3 Tujuan Penelitian	7
1.4 Manfaat Penelitian	8
1.5 Sistematika Penulisan	9

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

2.1 Landasan Teori	11
2.1.1 Profitabilitas Bank Syariah.....	11
2.1.2 Risiko Pembiayaan	15
2.1.3 Likuiditas Bank Syariah	20
2.1.4 Kecukupan Modal	24
2.2 Telaah Pustaka	28
2.3 Kerangka Pemikiran	34
2.4 Hipotesis	35
2.4.1 Tingkat Risiko Pembiayaan.....	35
2.4.2 Tingkat Likuiditas	35
2.4.3 Kecukupan Modal	36

BAB III METODE PENELITIAN

3.1 Jenis dan Sifat Penelitian	38
3.2 Populasi dan Sampel.....	38
3.3 Metode Pengumpulan Data.....	40
3.4 Definisi Operasional Variabel	41
3.5 Metode Analisis Data	42
3.5.1 Uji Stasioneritas Data	49
3.5.2 Uji Panjang Kelambanan (lag) Optimal	51
3.5.3 Uji Stabilitas VAR.....	53
3.5.4 Uji Kausalitas <i>Granger</i>	54
3.5.5 Uji Kointegrasi	55

3.5.6 Estimasi Model VAR/VECM	56
3.5.7 <i>Impulse Response Function (IRF)</i>	57
3.5.8 <i>Variance Decomposition</i>	59
BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	
4.1 Analisis Data Penelitian.....	60
4.1.1 Analisis Deskriptif.....	60
4.1.2 Uji Stasioneritas Data	63
4.1.3 Uji Panjang Kelambanan (<i>lag</i>) Optimal	68
4.1.4 Uji <i>Granger Causality</i>	69
4.1.5 Uji Stabilitas VAR.....	71
4.1.6 Uji Kointegrasi Johansen.....	73
4.1.7 Hasil Uji Estimasi VECM (<i>Vector Error Correction Model</i>) ..	75
4.1.8 <i>Impulse Response Function (IRF)</i>	77
4.1.9 <i>Variance Decomposition</i>	81
4.2 Pembahasan	85
4.2.1 Pengaruh NPF terhadap ROA Bank Syariah Mandiri	85
4.2.2 Pengaruh FDR terhadap ROA Bank Syariah Mandiri	87
4.2.3 Pengaruh CAR terhadap ROA Bank Syariah Mandiri	91
BAB V PENUTUP	
5.1 Kesimpulan	94
5.2 Saran	95
DAFTAR PUSTAKA	97
LAMPIRAN.....	101

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1 Penelitian Terdahulu	29
Tabel 3.1 Variabel dan Hipotesis	45
Tabel 4.1 Hasil Statistik Deskriptif Variabel	61
Tabel 4.2 Kriteria Penilaian Peringkat ROA.....	61
Tabel 4.3 Kriteria Penilaian Peringkat CAR.....	62
Tabel 4.4 Hasil Uji ADF Tingkat Level	63
Tabel 4.5 Hasil Uji ADF pada <i>First Difference</i>	66
Tabel 4.6 Hasil Pengujian <i>Lag Optimal</i>	68
Tabel 4.7 Hasil Uji <i>Granger Causality</i>	70
Tabel 4.8 Uji Stabilitas VAR	72
Tabel 4.9 Hasil Uji Kointegrasi	74
Tabel 4.10 Hasil Estimasi VECM	76
Tabel 4.11 Rangkuman Hasil Uji IRF	80
Tabel 4.12 Kriteria Penilaian Peringkat FDR	89
Tabel 4.13 Tabel Penetapan Peringkat NPF	90

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1.1 Perkembangan Jumlah Aset BSM.....	4
Gambar 2.1 Kerangka Pemikiran.....	34
Gambar 3.1 Prosedur VAR/VECM.....	48
Gambar 4.1 Grafik Hasil Uji Stabilitas VAR.....	73
Gambar 4.2 Rangkuman Hasil IRF	78
Gambar 4.3 Grafik Hasil Uji IRF dengan <i>Combine Graphs</i>	81
Gambar 4.4 Hasil Uji <i>Variance Decomposition</i>	82
Gambar 4.5 Hasil Uji <i>Variance Decomposition</i> dengan <i>Combine Graphs</i>	83
Gambar 4.6 Grafik Perkembangan FDR Bank Syariah Mandiri	88
Gambar 4.7 Peningkatan Nilai NPF Bank Syariah Mandiri	90

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Pada tahun 1997 krisis moneter yang melanda dunia perbankan Indonesia dan disusul dengan krisis politik nasional telah membawa dampak besar bagi perekonomian di Indonesia. Krisis tersebut telah mengakibatkan perbankan Indonesia yang didominasi oleh bank-bank konvensional mengalami kesulitan. Lahirnya Undang-Undang No.10 tahun 1998 tentang perubahan atas Undang-undang No.7 tahun 1992 tentang Perbankan, telah menyadarkan semua pihak bahwa perbankan dengan sistem konvensional bukan merupakan satu-satunya sistem yang dapat diandalkan, tetapi ada sistem perbankan lain yang jauh lebih unggul karena menawarkan prinsip keadilan dan keterbukaan, yaitu perbankan syariah.

Perkembangan kelembagaan perbankan syariah di Indonesia rata-rata adalah meningkat pertahun tercatat hingga Oktober tahun 2016 kelembagaan perbankan syariah berjumlah 13 BUS (Bank Umum Syariah), 21 UUS (Unit Usaha Syariah), dan 164 BPRS (Bank Pembiayaan Rakyat Syariah). Jumlah tersebut didasarkan pada Statistik Perbankan Syariah (SPS) periode Oktober 2016. Oleh karena itu, bank harus senantiasa menjaga profitabilitasnya untuk menjaga keberlangsungan usahanya. Tingkat kinerja profitabilitas suatu perusahaan dapat dilihat dan diukur melalui laporan keuangan dengan cara menganalisis dan menghitung rasio-rasio dalam kinerja keuangan.

Rasio-rasio untuk mengukur profitabilitas dicantumkan dalam peraturan Bank Indonesia No.6/10/PBI/2004 pasal 4 ayat (4). Penilaian profitabilitas yang digunakan untuk menilai kesehatan suatu bank dapat menggunakan rasio ROA (*Return On Asset*). Yaitu kemampuan bank untuk menghasilkan laba yang dihitung dengan membandingkan antara laba dengan total aktiva. Pencapaian profitabilitas bank syariah yang diukur dari tingkat ROA (*Return On Asset*) yang diperoleh secara fluktuatif. Sedangkan standar minimal Bank Indonesia (BI) yaitu sebesar 1,5%.

Calon nasabah dan investor sebelum meletakkan dananya pada bank syariah tentunya perlu mengetahui sejauh mana tingkat kesehatan bank tersebut, dilihat dari lancar tidaknya dan baik buruknya bank syariah tersebut. Tingkat kesehatan bank menjadi salah satu indikator yang digunakan masyarakat dalam menilai kualitas suatu bank. Tingkat kesehatan juga berkaitan dengan penyaluran pembiayaan bermasalah atau NPF (*Non Performing Financing*) yang ada di bank syariah tersebut.

Pembiayaan bermasalah merupakan rasio keuangan yang menunjukkan total pembiayaan bermasalah dalam suatu bank syariah. Tingkat NPF (*Non Performing Financing*) yang tinggi pada suatu bank syariah menunjukkan kualitas suatu bank yang tidak sehat. Selanjutnya, bank dapat dikatakan sehat apabila dapat menjaga keamanan dana masyarakat yang dititipkan kepada mereka, dapat berkembang dengan baik serta mampu memberikan keuntungan yang berarti terhadap perkembangan ekonomi nasional.

Bank Syariah yang menerapkan prinsip syariah harus mempertimbangkan watak, kemampuan, modal agunan, dana prospek usaha dari nasabah debitur ditambah dengan "Prinsip Syariah", atau yang lebih dikenal dengan "5 C + 1 S ". Adapun Prinsip 5 C ini adalah *Character* (watak), *Capacity* (kemampuan), *Capital* (modal), *Condition of economic* (kondisi ekonomi), *Collateral* (jaminan/agunan) dan *Syariah* (Prinsip Syariah) (Rivai dan Arifin, 2010: 89).

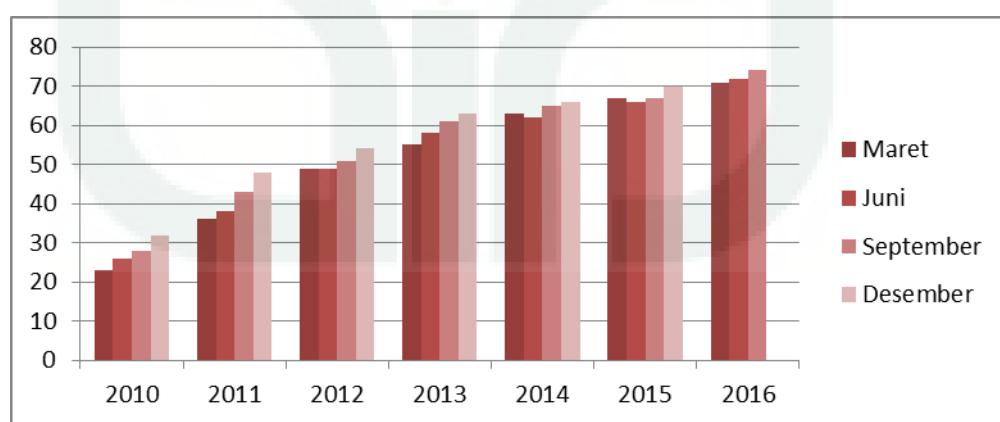
Selain masalah NPF yang dialami oleh perbankan di Indonesia, masalah yang sering dihadapi bisnis perbankan adalah kredit bermasalah yang akan mempengaruhi permodalan yang juga dapat menyebabkan bank mengalami masalah likuiditas. Pertumbuhan kredit yang belum optimal tercermin dari angka-angka FDR (*Financing to Deposit Ratio*). Rasio FDR merupakan perbandingan antara total kredit yang diberikan dengan total Dana Pihak Ketiga (DPK) yang dapat dihimpun oleh bank. FDR akan menunjukkan tingkat kemampuan bank dalam menyalurkan dana pihak ketiga yang dihimpun oleh bank yang bersangkutan.

Gubernur Bank Indonesia (BI) Agus Martowardjo mengungkapkan, jika suatu perbankan masih memiliki (*Loan to Deposit Ratio*) LDR/FDR di bawah 90 persen, dapat dikatakan pengelolaan likuiditas dari perbankan tersebut masih baik. Jika berlebihan, itu menunjukkan pengelolaan likuiditas yang belum baik." (Sindonews.com).

Modal merupakan faktor penting dalam mengembangkan usaha bank. Bank Indonesia menetapkan ketentuan mengenai kewajiban penyediaan

modal minimum bank sebesar 8% yang disebut *Capital Adequacy Ratio* (CAR). Menurut Dahlan Siamat (2005) dengan adanya modal yang cukup memungkinkan suatu bank dalam melaksanakan aktivitasnya tidak mengalami kesulitan dan kerugian yang mungkin akan timbul kemudian berdampak pada menaiknya tingkat profitabilitas. CAR merupakan rasio yang memperlihatkan seberapa jauh seluruh aktiva bank yang mengandung risiko ikut dibiayai dari dana modal sendiri bank disamping memperoleh dana-dana dari sumber-sumber di luar bank.

Peneliti mencoba meneliti Bank Syariah Mandiri (BSM) karena BSM merupakan bank syariah terbesar di Indonesia dalam hal asset. Berdasarkan publikasi laporan keuangan BSM, jumlah asset BSM dapat dilihat dalam gambar di bawah ini, yang menunjukkan peningkatan yang cukup signifikan dari tahun ketahun untuk periode tahun 2010-2016. Tercatat hingga pada September 2016 jumlah aset Bank Syariah Mandiri sebesar 74 Triliun.



Gambar 1.1 Perkembangan jumlah Aset Bank Syariah Mandiri tahun 2010-2016 (dalam Triliun Rupiah)

Selain itu, berdasarkan Statistik Perbankan Syariah (SPS) periode Oktober 2016 BSM memiliki Kantor Cabang (KC) serta Kantor Cabang Pembantu (KCP) terbanyak di Indonesia. Berdasarkan Statistik Perbankan Syariah (SPS) Oktober 2016, BSM memilki 130 kantor cabang dan 473 kantor cabang pembantu. Dengan kantor cabang dan kantor cabang pembantu terbanyak di Indonesia diharapkan akan membantu perkembangan keberlangsungan usahanya.

Baru-baru ini PT. Bank Syariah Mandiri (BSM) mendapat kucuran modal dari sang induk sebesar Rp 1 triliun. Penambahan modal ini akan dilakukan secara bertahap pada bulan Juni dan akhir tahun 2016. “Penyaluran modal untuk BSM pada Juni ini Rp 500 miliar dan akhir tahun Rp 500 miliar,” ujar Direktur Utama Bank Mandiri Kartika Wirjoatmodjo, Kamis (30/6) (Keuangan.kontan.co.id).

Direktur Utama BSM Agus Sudiarto membenarkan bahwa induk usahanya tersebut akan melakukan injeksi modal kepada perusahaannya. Agus mengatakan bahwa modal tersebut akan dimanfaatkan BSM untuk memenuhi ketentuan Basel III. Basel III merupakan pengembangan dari Basel Accord yang berisi rekomendasi pengaturan dan pengawasan perbankan yang dikeluarkan oleh *Basel Committee on Banking Supervision* (BCBS). “Kebetulan untuk penerapan basel III ada beberapa persiapan yang harus dilakukan. Salah satunya dengan menambah modal,” jelasnya, Kamis (30/6). Agus melanjutkan, dari sisi rasio kecukupan modal atau *Capital Adequacy Ratio* (CAR) yang dimiliki BSM masih di atas 13%. Namun, dari

kebijakan Bank Indonesia untuk menghadapi Basel III ini, perbankan perlu memperkuat permodalan. Dengan bertambahnya modal, BSM sudah memperhitungkan CAR yang akan bertambah menjadi 14% (Keuangan.kontan.co.id).

Hasil penelitian yang dilakukan oleh Arifin (2014) yang berjudul “*Analisis Pengaruh Dana Pihak Ketiga, Kecukupan Modal, Financing to Deposit Ratio, Efisiensi Operasi, NIM, dan Pembiayaan Bermasalah terhadap Profitabilitas BUS Non Devisa*” menyatakan bahwa kecukupan modal yang diukur dengan Capital Adequacy Ratio (CAR) berpengaruh positif, sedangkan untuk FDR dan NPF tidak berpengaruh signifikan terhadap profitabilitas bank syariah. Menurut Yuliarti (2014) dalam penelitiannya yang berjudul “*Pengaruh Kecukupan Modal, Risiko Pembiayaan, Efisiensi Operasional, dan Fungsi Intermediasi terhadap Profitabilitas pada Perbankan Syariah di Indonesia*” menyatakan bahwa FDR tidak berpengaruh signifikan terhadap profitabilitas bank syariah. Hasil penelitian Yuliarti juga menyatakan bahwa CAR tidak berpengaruh signifikan terhadap profitabilitas. Penelitian Rendyka (2014) yang judul “*Analisis Pengaruh Pembiayaan Bermasalah, Kualitas Aktiva Produktif, Kecukupan Modal, FDR, dan BOPO terhadap Tingkat Profitabilitas BUS*” memberikan hasil bahwa FDR dan NPF tidak berpengaruh signifikan terhadap ROA di BUS, hanya CAR yang memberikan hasil berpengaruh signifikan.

Berdasarkan uraian di atas terdapat ketidakkonsistenan hasil dari beberapa peneliti sebelumnya yang mengambil bidang yang sama. Selain itu,

adanya peraturan baru dengan diberlakukannya Basel III pada berbagai Negara yang tergabung dalam *Basel Committee on Banking Supervision* (BCBS) yang diresmikan pada tahun 2010 dan diberlakukan hingga tahun 2019. Peraturan tersebut berfokus pada likuiditas bank dan permodalan bank. Oleh karena itu, peneliti tertarik untuk mengadakan penelitian lebih lanjut mengenai tingkat risiko pembiayaan, likuiditas, dan tingkat kecukupan modal di bank syariah. Sehingga pada penelitian ini peneliti mengambil judul **“Pengaruh Tingkat Risiko Pembiayaan, Likuiditas, dan Tingkat Kecukupan Modal terhadap Profitabilitas Bank Syariah Mandiri periode tahun 2010:1 – 2016:3.”**

1.2 Rumusan Masalah

Berdasarkan latar belakang masalah tersebut, permasalahan yang dapat dirumuskan dalam penelitian ini adalah:

1. Bagaimana pengaruh tingkat risiko pembiayaan (NPF) terhadap profitabilitas (ROA) pada Bank Syariah Mandiri?
2. Bagaimana pengaruh likuiditas (FDR) terhadap profitabilitas (ROA) pada Bank Syariah Mandiri?
3. Bagaimana pengaruh tingkat kecukupan modal (CAR) terhadap profitabilitas (ROA) pada Bank Syariah Mandiri?

1.3 Tujuan Penelitian

Tujuan yang ingin dicapai dalam penelitian ini adalah:

1. Untuk mengetahui pengaruh tingkat risiko pembiayaan (NPF) terhadap profitabilitas (ROA) pada Bank Syariah Mandiri.

2. Untuk mengetahui pengaruh likuiditas (FDR) terhadap profitabilitas (ROA) pada Bank Syariah Mandiri.
3. Untuk mengetahui pengaruh tingkat kecukupan modal (CAR) terhadap profitabilitas (ROA) pada Bank Syariah Mandiri.

1.4 Manfaat Penelitian

Manfaat yang diharapkan dari hasil penelitian ini dapat dijabarkan sebagai berikut:

1. Bagi Bank Syariah

Sebagai pertimbangan para pembuat kebijakan dalam membuat keputusan dan kebijakan yang terkait dengan risiko pembiayaan, likuiditas, kecukupan modal, dan profitabilitas bank syariah dalam upaya mendukung tingkat kinerja yang lebih baik di masa yang akan datang.

2. Bagi Peneliti

Sebagai sarana untuk mengembangkan wacana dan pemikiran peneliti serta sebagai sarana aktualisasi penerapan ilmu yang diperoleh penulis selama perkuliahan.

3. Bagi Penelitian Lanjutan

Sebagai bahan referensi yang dapat memberikan perbandingan dalam melakukan penelitian pada bidang yang sama dan menambah pengetahuan dalam bidang profitabilitas bank syariah.

1.5 Sistematika Penulisan

Sistematika penulisan berguna untuk mempermudah dan memberikan gambaran yang lebih jelas mengenai isi skripsi. Penyusunan skripsi ini akan disajikan dalam sistematika penulisan yang terdiri dari lima bab, antara lain:

BAB I merupakan bab pendahuluan yang menjelaskan argumentasi terhadap pentingnya penelitian ini, mencakup latar belakang yang berisi landasan pembahasan lebih lanjut, rumusan masalah yang berguna untuk memfokuskan pembahasan, tujuan dan manfaat penelitian yang mengarahkan pada pentingnya penelitian ini dilakukan, serta sistematika penulisan yang berguna untuk memudahkan pengecekan bagian-bagian penelitian.

BAB II merupakan bab tinjauan pustaka. Pada bab ini berisikan landasan teori sebagai penjabaran teori-teori yang mendukung perumusan hipotesis, penelitian terdahulu yang berkaitan dengan penelitian peneliti yang mengambil bidang sama, kerangka pemikiran teoritis yang dibangun peneliti untuk menggambarkan penelitian, dan hipotesis yang merupakan jawaban sementara dari sesuatu yang diteliti peneliti.

BAB III merupakan bab metode penelitian. Pada bab ini membahas mengenai metode penelitian yang digunakan dalam penulisan skripsi, meliputi: jenis dan sifat penelitian yang menjelaskan mengenai karakteristik penelitian, populasi dan sampel penelitian yang menjelaskan objek penelitian yang dipilih dengan teknik yang ada, metode pengumpulan data yang menjelaskan beberapa tempat/unsur yang diteliti dan cara memperoleh data penelitian, definisi operasional variabel yang menjelaskan mengenai variabel-

variabel yang digunakan dalam penelitian, dan teknik analisis data yang digunakan dalam penelitian yang nantinya akan diinterpretasikan dalam bab selanjutnya.

BAB IV merupakan bab hasil dan pembahasan. Pada bab ini menguraikan tentang deskripsi obyek penelitian, analisis data, dan interpretasi/pembahasan. Deskripsi obyek penelitian menjelaskan mengenai karakteristik data yang berkaitan dengan hasil *mean, maximum, minimum*, dan *standar deviasi*, dari hasil deskriptif ini akan mempermudah dalam membaca data dan variabel yang digunakan. Analisis data yang dihasilkan dari teknik analisis data yang digunakan berguna untuk memberikan hasil kuantitatif yang nantinya akan dijadikan sebagai landasan untuk interpretasi hasil. Interpretasi/pembahasan merupakan pokok/inti dari sebuah penelitian yang didasarkan pada hasil pengolahan data yang berguna sebagai jawaban dari rumusan masalah yang telah dibangun sebelumnya.

BAB V merupakan bab penutup. Pada bab ini berisi kesimpulan-kesimpulan yang diperoleh dari hasil penelitian yang berguna untuk mempermudah pembaca untuk melihat hasil penelitian dan saran-saran sebagai masukan bagi penelitian selanjutnya serta implikasi dan saran untuk obyek penelitian yaitu bagi Bank Syariah Mandiri untuk mempertimbangkan hasil dari penelitian ini untuk diserap dalam kegiatan pengelolaan usaha selanjutnya.

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan mengenai pengaruh tingkat risiko pembiayaan, likuiditas, dan kecukupan modal terhadap profitabilitas Bank Umum Syariah Devisa diperoleh beberapa kesimpulan sebagai berikut:

1. Berdasarkan hasil uji *Impulse Response Function* (IRF) menunjukkan bahwa mulai periode 2 hingga periode akhir guncangan NPF direspon negatif oleh ROA BSM. Pada periode 2 guncangan NPF mengakibatkan penurunan ROA sebesar 0.181534%. Pada periode 3 hingga 5 guncangan NPF direspon ROA secara stabil, namun pada periode ke 6 ROA mengalami penurunan lagi sebesar 0.111792%. Respon ROA terhadap guncangan NPF mulai mencapai keseimbangan pada periode 14 dengan merespon negative guncangan tersebut sebesar 0.07%. Selain itu, hasil dari *Variance Decomposition* (VD) juga menunjukkan nilai kontribusi yang besar dari NPF terhadap variabilitas ROA. Hal ini mengindikasikan bahwa tingkat risiko pembiayaan (NPF) berpengaruh negatif dan signifikan terhadap *Return on Asset* (ROA) Bank Syariah Mandiri.
2. Berdasarkan hasil uji *Impulse Response Function* (IRF) pada periode 2 hingga periode akhir hasil tersebut menunjukkan bahwa guncangan FDR direspon negatif oleh ROA secara fluktuatif. Terlihat bahwa pada periode 2 dan 3 penurunan ROA semakin meningkat sebesar 0.1% dan 0.2%.

Respon negative ROA terhadap FDR mulai berkurang pada periode ke 4 dan 5 sebesar 0.06., namun mulai meningkat lagi setelahnya. Respon negative ROA terhadap guncangan FDR mulai mencapai keseimbangan pada periode 20 sebesar 0.1%. Karena guncangan FDR direspon negatif oleh ROA Bank Syariah Mandiri maka hal tersebut mengindikasikan bahwa tingkat likuiditas (FDR) berpengaruh positif dan signifikan terhadap tingkat profitabilitas (ROA) Bank Syariah Mandiri tidak terbukti atau ditolak.

3. Berdasarkan hasil uji IRF pada periode 2 hingga di akhir periode terlihat bahwa guncangan CAR direspon positif oleh ROA, namun guncangan tersebut terlihat sangat rendah. Hingga pada akhir periode hanya 0.02% guncangan CAR tersebut memengaruhi ROA. Selain itu, hasil dari *Variance Decomposition* (VD) menunjukkan bahwa pengaruh CAR terhadap variabilitas ROA paling sedikit di antara kedua variabel lain yakni hanya 1,5% pada periode ke 2. Untuk periode selanjutnya kontribusi CAR terhadap ROA mengalami penurunan dan semakin menurun pada periode akhir tercatat hanya 0.9%. Hal ini mengindikasikan bahwa tingkat kecukupan modal (CAR) berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap tingkat profitabilitas (ROA) Bank Syariah Mandiri.

5.2 Saran

Berdasarkan penelitian yang dilakukan oleh penulis, terdapat beberapa saran untuk menjadi bahan pertimbangan bagi akademisi untuk penelitian-

penelitian selanjutnya dan pihak-pihak yang berwenang terkait bank syariah di Indonesia, antara lain sebagai berikut:

1. Variabel-variabel yang digunakan dalam penelitian ini masih sangat terbatas. Oleh karena itu, pada penelitian selanjutnya diharapkan variabel yang digunakan dapat lebih bervariasi. Selain itu, penelitian yang selanjutnya dapat memperpanjang periode penelitian, sehingga hasil yang akan didapat memiliki keakuratan yang tinggi.
2. Bank Syariah Mandiri sebaiknya menjaga agar nilai NPF tetap rendah. Karena dengan nilai NPF yang tinggi, ini mengindikasikan tingginya pembiayaan non lancar (kredit macet), sehingga akan berpengaruh pada profitabilitas.
3. Bank Syariah Mandiri hendaknya senantiasa menjaga nilai FDR agar tetap stabil karena apabila nilai FDR terlalu tinggi, ini mengindikasikan semakin rendahnya kemampuan likuiditas bank yang bersangkutan. Sedangkan jika nilai FDR terlalu rendah ini mengindikasikan bahwa pembiayaan bank tersebut sangat minim, akibatnya terdapat kas yang menganggur (*idle money*).
4. Berdasarkan hasil estimasi VECM menunjukkan bahwa pada jangka panjang CAR tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu, bagi Bank Syariah Mandiri hendaknya melakukan evaluasi terhadap tingkat kecukupan modalnya untuk digunakan dalam ekspansi kegiatan usahanya agar modal yang ada dapat memberi keuntungan.

DAFTAR PUSTAKA

Buku dan Referensi

- Abdullah al-Muslih dan Shalah ash-Shawi. 2004. *Fiqh Ekonomi Islam*. Jakarta: DarulHaq.
- Ali, Masyhud. 2004. *Asset Liability Management: Menyiasati Risiko Pasar dan Risiko Operasional dalam Perbankan*. Jakarta: PT. Elex Media Kompetindo Kelompok Gramedia.
- Dendawijaya, Lukman, 2005. *Manajemen Perbankan*. Edisi Kedua, Cetakan Kedua. Jakarta: Ghalia Indonesia.
- Karim, Andiwarman. 2010. *Bank Islam Analisis Fiqih dan Keuangan*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada.
- Kasmir. 2003. *Bank dan Lembaga Keuangan Lainnya*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Martono dan D. Agus Harjito. 2005. *Manajemen Keuangan*. Yogyakarta: Penerbit Ekonisia.
- Muhammad. 2011. *Manajemen Bank Syariah*. Yogyakarta: AMP YKPN.
- Rivai, Veithzal dan Arviyan Arifin, 2010. *Islamic Banking*. Jakarta: PT Bumi Aksara.
- Riyadi, Slamet. 2006. *Banking Assets and Liability Management*. Jakarta: Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Rustam, B. R. 2013. *Manajemen Risiko Perbankan Syariah di Indonesia*. Jakarta Selatan: Salemba Empat.
- Siamat, Dahlan. 2005. *Manajemen Lembaga Keuangan Lain*. Jakarta: Lembaga Penerbit Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Siamat, Dahlan. 2013. *Manajemen Lembaga Keuangan kebijakan moneter dan Perbankan*, Edisi kelima, (Jakarta: Lembaga Penerbit Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Sinungan, Muchdarsyah. 1993. *Manajemen Dana Bank*. Jakarta: Bumi Aksara.

Buku Metodologi Penelitian

- Ajija, Shocrul R., Dyah W. Sari, Rahmat H. Setianto, dan Martha R. Primanti. 2011. *Cara Cerdas Menguasai Eviews*. Jakarta: Salemba Empat.
- Arikuntoro, Suharsimi. 2010. *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktik*, Jakarta: Rineka Cipta.
- Gujarati, Damoda N. 2007. *Ekonometrika Dasar*. Terjemahan. Jakarta: Erlangga.
- Hadi, Sutrisno. 2007. Metodologi Research, Yogyakarta : Andi Offset
- Juanda, Bambang dan Junaidi. 2012. *Ekonometrika Deret Waktu Teori dan Aplikasi*. Bogor: IPB Press.
- Sugiono. 2008. *Metode Penelitian Kuantitatif, dan R N D*. Bandung: Alfabeta.
- Suharso, Puguh. 2009. *Metode Penelitian untuk Bisnis*. Jakarta: PT Indeks.
- Tanzeh, Ahmad. 2009. *Pengantar Metode Penelitian*. Yogyakarta: Teras.
- Widarjono, Agus. 2013. *Ekonometrika: Pengantar dan Aplikasinya*. Edisi keempat. Yogyakarta: UPP STIM YKPN.

Skripsi

- Alfianita, Lutfi. 2014. *Pengaruh Financing to Deposit Ratio (FDR) dan Non Perfoming Financing (NPF) Terhadap Keuntungan Bank Mega Syari'ah*. Tulungagung: Skripsi tidak diterbitkan.
- Arifin, M. Shohibul Wafa Tajul. 2014. *Analisis Pengaruh Dana Pihak Ketiga, Kecukupan Modal, FDR, Efisiensi Operasi, NIM, dan Pembiayaan Bermasalah terhadap Profitabilitas BUS Non Devisa*. Yogyakarta: Skripsi UIN Sunan Kalijaga.
- Aziz, Mohammad Khaerul. 2016. *Kausalitas Upah Minimum Regional dengan Laju Inflasi di Propinsi D.I*. Yogyakarta tahun 1990-2012 (dalam perspektif ekonomi syariah). Skripsi Prodi Ekonomi Syariah UIN Sunan Kalijaga.

- Fahrudin, M.Andrew. 2014. *Pengaruh Capital Adequacy Ratio dan Loan to Deposit Ratio Terhadap Return On Assets Pada Bank Syari'ah Mandiri Periode 2001-2013*. Tulunggaung: Skripsi tidak diterbitkan.
- Handayani, Disfa Lidian. 2016. *Perbandingan Regulasi Manajemen Risiko pada Perbankan Syariah di Indonesia dan Malaysia*. Yogyakarta: Tesis UIN Sunan Kalijaga.
- Lelasari, Dian. 2011. *Pengaruh Kecukupan Modal, Likuiditas, Efisiensi, NPF, dan PPAP terhadap ROA BUS di Indonesia 2007-2010*. Yogyakarta: Skripsi UIN Sunan Kalijaga.
- Prabowo, Yudho. 2009. “*Analisis risiko dan pengembalian hasil pada perbankan syariah. Aplikasi : metode VaR dan RAROC pada bank syariah mandiri*”. Yogyakarta: UII.
- Rendyka, Resa. 2014. *Analisis Pengaruh Pembiayaan Bermasalah, Kualitas Aktiva Produktif, Kecukupan Modal, FDR, dan BOPO terhadap Tingkat Profitabilitas BUS*. Yogyakarta: Skripsi UIN Sunan Kalijaga.

Jurnal dan Artikel

- Ascarya. 2009. Lesson Learned from Repeated Financial Crises: An Islamic Economic Perspective. *Bulletin of Monetary Economics and Banking*. Vol. 12, No. 1, Juli 2009.
- Haryanto, Sugeng. 2015. Determinan Capital Buffer: Kajian Empirik Industri Perbankan Nasional. *Jurnal MODERNISASI*, Volume 11, Nomor 2, Juni 2015.
- Hayati, Nur., dan Musdholifah, 2014. Determinan Profitabilitas Perbankan Nasional di Indonesia. *Jurnal Bisnis, Manajemen & Perbankan*. Vol. 1 No. 1 Edisi Maret 2014:77 – 96. ISSN 2338-4409.
- Ridhoilahi, Negta Dasanova, dkk. 2015. Pengaruh Risiko Pembiayaan, Risiko Likuiditas, Risiko Modal, dan Risiko Deposito Terhadap Profitabilitas Pada Bank Syariah di Indonesia: (*Effect Of Financing Risk, Liquidity Risk, Capital Risk, And Deposit Risk On Profitability In Indonesian Islamic Bank*) Manajemen, Fakultas Ekonomi, Universitas Jember (UNEJ). *Artikel Ilmiah Mahasiswa*.

- Saragih, Novita. 2015. Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Risiko Kredit Modal Kerja Bank Pembangunan Daerah di Indonesia pada Penerapan Program BPD Regional Champion. *Economics Development Analysis Journal*. EDAJ 4 (2) (2015) Universitas Negeri Semarang. ISSN 2252-6765.
- Yuliarti, Norita Citra. 2014. Pengaruh Kecukupan Modal, Risiko Pembiayaan, Efisiensi Operasional, dan Fungsi Intermediasi Terhadap Profitabilitas pada Perbankan Syariah di Indonesia. *Jurnal Ilmiah PROGRESSIF*, Vol.11 No.31 April 2014.

Website

<http://keuangan.kontan.co.id/news/hadapi-basel-iii-mandiri-suntik-modal-bsm-rp-1-t> diakses pada tanggal 09 Oktober 2016.

<http://keuangan.kontan.co.id/news/modal-tiga-bank-syariah-butuh-suntikan> diakses pada tanggal 09 Oktober 2016.

www.bi.go.id

www.mandirisyariah.co.id

www.ojk.go.id

Lampiran 1: Terjemahan dari Bahasa Arab

No	Halaman	Terjemahan
1	18	<i>Dan jika (orang yang berhutang itu) dalam kesukaran, maka berilah tangguh sampai dia berkelapangan. Dan menyedekahkan (sebagian atau semua utang) itu, lebih baik bagimu, jika kamu mengetahui. (Al-Baqarah 2: 280)</i>
2	21	<i>...agar harta tidak hanya berputar di kalangan orang kaya di antara kalian saja.... (Al-Hasyr 59: 7)</i>

Lampiran 2: Data Penelitian dalam %

Data Tingkat Profitabilitas (ROA), Tingkat Risiko Pembiayaan (NPF), Tingkat Likuiditas (FDR), dan Tingkat Kecukupan Modal (CAR) Bank Syariah Mandiri (BSM)

	ROA	NPF	FDR	CAR
2010Q1	2,04	4	83,93	12
2010Q2	2,22	4	85,16	12
2010Q3	2	4	86,31	11
2010Q4	2	3	82,54	10
2011Q1	2	3	84,06	11
2011Q2	2	3	88,52	11
2011Q3	2	3	89,86	11
2011Q4	1	2	86,03	14
2012Q1	2	2	87,25	13
2012Q2	2	3	92,21	13
2012Q3	2	3	93,9	13
2012Q4	2	2	94,4	13
2013Q1	2,56	1,55	95,61	15,29
2013Q2	1,79	1,1	94,22	14,24
2013Q3	1,51	1,59	91,29	14,42
2013Q4	1,53	2,29	89,37	14,12
2014Q1	1,77	2,65	90,34	14,9
2014Q2	0,66	3,9	89,91	14,94
2014Q3	0,8	4,23	85,68	15,63
2014Q4	0,17	4,29	82,13	14,81
2015Q1	0,81	4,41	81,67	15,12
2015Q2	0,55	4,7	85,01	11,97
2015Q3	0,42	4,34	84,49	11,84
2015Q4	0,56	4,05	81,99	12,85
2016Q1	0,56	4,32	80,16	13,39
2016Q2	0,62	3,74	82,31	13,69
2016Q3	0,6	3,63	80,4	13,5

Lampiran 3: Hasil Analisis Deskriptif**Lampiran 3.1: Hasil Analisis Deskriptif**

	ROA	NPF	FDR	CAR
Mean	1.413704	3.214444	86.99074	13.13741
Median	1.770000	3.000000	86.03000	13.00000
Maximum	2.560000	4.700000	95.61000	15.63000
Minimum	0.170000	1.100000	80.16000	10.00000
Std. Dev.	0.713917	1.029108	4.617285	1.555523
Skewness	-0.279166	-0.435881	0.321084	-0.230698
Kurtosis	1.514680	2.007280	1.940594	2.031359
Jarque-Bera	2.832650	1.963646	1.726562	1.295046
Probability	0.242604	0.374628	0.421776	0.523340
Sum	38.17000	86.79000	2348.750	354.7100
Sum Sq. Dev.	13.25163	27.53567	554.3024	62.91092
Observations	27	27	27	27

Lampiran 4: Hasil Analisis Data

Lampiran 4.1: Hasil Uji ADF

1. ROA

a. Level

Null Hypothesis: ROA has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-3.287447	0.0905
Test critical values:		
1% level	-4.356068	
5% level	-3.595026	
10% level	-3.233456	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(ROA)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:44

Sample (adjusted): 2010Q2 2016Q3

Included observations: 26 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ROA(-1)	-0.626600	0.190604	-3.287447	0.0032
C	1.511643	0.495584	3.050223	0.0057
@TREND(2010Q1)	-0.049007	0.017666	-2.773999	0.0108
R-squared	0.320245	Mean dependent var	-0.055385	
Adjusted R-squared	0.261136	S.D. dependent var	0.456519	
S.E. of regression	0.392411	Akaike info criterion	1.075154	
Sum squared resid	3.541690	Schwarz criterion	1.220319	
Log likelihood	-10.97700	Hannan-Quinn criter.	1.116956	
F-statistic	5.417866	Durbin-Watson stat	2.168969	
Prob(F-statistic)	0.011805			

b. First Difference

Null Hypothesis: D(ROA) has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-7.795946	0.0000
Test critical values:		
1% level	-4.374307	
5% level	-3.603202	
10% level	-3.238054	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(ROA,2)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:51

Sample (adjusted): 2010Q3 2016Q3

Included observations: 25 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(ROA(-1))	-1.463661	0.187746	-7.795946	0.0000
C	-0.081914	0.187088	-0.437835	0.6658
@TREND(2010Q1)	-0.000659	0.011884	-0.055428	0.9563
R-squared	0.734392	Mean dependent var		-0.008000
Adjusted R-squared	0.710246	S.D. dependent var		0.795508
S.E. of regression	0.428213	Akaike info criterion		1.253774
Sum squared resid	4.034058	Schwarz criterion		1.400039
Log likelihood	-12.67218	Hannan-Quinn criter.		1.294342
F-statistic	30.41437	Durbin-Watson stat		2.127563
Prob(F-statistic)	0.000000			

2. NPF

a. Level

Null Hypothesis: NPF has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-2.309647	0.4140
Test critical values:		
1% level	-4.374307	
5% level	-3.603202	
10% level	-3.238054	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(NPF)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:46

Sample (adjusted): 2010Q3 2016Q3

Included observations: 25 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
NPF(-1)	-0.259416	0.112319	-2.309647	0.0312
D(NPF(-1))	0.302104	0.195186	1.547770	0.1366
C	0.481843	0.357658	1.347218	0.1923
@TREND(2010Q1)	0.023422	0.015804	1.482030	0.1532

R-squared	0.258002	Mean dependent var	-0.014800
Adjusted R-squared	0.152002	S.D. dependent var	0.565237
S.E. of regression	0.520508	Akaike info criterion	1.677625
Sum squared resid	5.689510	Schwarz criterion	1.872645
Log likelihood	-16.97032	Hannan-Quinn criter.	1.731716
F-statistic	2.433988	Durbin-Watson stat	1.997600
Prob(F-statistic)	0.093313		

b. First Difference

Null Hypothesis: D(NPF) has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-3.781688	0.0350
Test critical values:		
1% level	-4.374307	
5% level	-3.603202	
10% level	-3.238054	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(NPF,2)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:49

Sample (adjusted): 2010Q3 2016Q3

Included observations: 25 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(NPF(-1))	-0.790398	0.209007	-3.781688	0.0010
C	-0.149824	0.252167	-0.594146	0.5585
@TREND(2010Q1)	0.009800	0.016042	0.610911	0.5475
R-squared	0.394003	Mean dependent var	-0.004400	
Adjusted R-squared	0.338913	S.D. dependent var	0.700405	
S.E. of regression	0.569480	Akaike info criterion	1.823982	
Sum squared resid	7.134772	Schwarz criterion	1.970247	
Log likelihood	-19.79977	Hannan-Quinn criter.	1.864549	
F-statistic	7.151915	Durbin-Watson stat	1.915289	
Prob(F-statistic)	0.004047			

3. FDR

a. Level

Null Hypothesis: FDR has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 2 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-0.787729	0.9529
Test critical values:		
1% level	-4.394309	
5% level	-3.612199	
10% level	-3.243079	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(FDR)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:47

Sample (adjusted): 2010Q4 2016Q3

Included observations: 24 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
FDR(-1)	-0.093029	0.118098	-0.787729	0.4406
D(FDR(-1))	0.256022	0.184371	1.388620	0.1810
D(FDR(-2))	-0.579363	0.202587	-2.859821	0.0100
C	10.06063	10.64280	0.945299	0.3564
@TREND(2010Q1)	-0.153813	0.070356	-2.186205	0.0415
R-squared	0.433207	Mean dependent var	-0.246250	
Adjusted R-squared	0.313882	S.D. dependent var	2.616137	
S.E. of regression	2.167005	Akaike info criterion	4.567621	
Sum squared resid	89.22227	Schwarz criterion	4.813048	
Log likelihood	-49.81145	Hannan-Quinn criter.	4.632733	
F-statistic	3.630484	Durbin-Watson stat	1.540242	
Prob(F-statistic)	0.023250			

b. First Difference

Null Hypothesis: D(FDR) has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.988629	0.0003
Test critical values:		
1% level	-4.394309	
5% level	-3.612199	
10% level	-3.243079	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(FDR,2)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:52

Sample (adjusted): 2010Q4 2016Q3

Included observations: 24 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(FDR(-1))	-1.416699	0.236565	-5.988629	0.0000
D(FDR(-1),2)	0.640086	0.185562	3.449444	0.0025
C	1.719867	1.064763	1.615258	0.1219
@TREND(2010Q1)	-0.140699	0.067707	-2.078072	0.0508
R-squared	0.645572	Mean dependent var	-0.127500	
Adjusted R-squared	0.592408	S.D. dependent var	3.361920	
S.E. of regression	2.146348	Akaike info criterion	4.516424	
Sum squared resid	92.13616	Schwarz criterion	4.712766	
Log likelihood	-50.19709	Hannan-Quinn criter.	4.568514	
F-statistic	12.14301	Durbin-Watson stat	1.570887	
Prob(F-statistic)	0.000095			

4. CAR**a. Level**

Null Hypothesis: CAR has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-2.196843	0.4716
Test critical values:		
1% level	-4.356068	
5% level	-3.595026	
10% level	-3.233456	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(CAR)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:47

Sample (adjusted): 2010Q2 2016Q3

Included observations: 26 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CAR(-1)	-0.359041	0.163435	-2.196843	0.0384
C	4.313710	1.943090	2.220026	0.0366
@TREND(2010Q1)	0.033766	0.033860	0.997228	0.3290
R-squared	0.175334	Mean dependent var		0.057692
Adjusted R-squared	0.103624	S.D. dependent var		1.142178

S.E. of regression	1.081381	Akaike info criterion	3.102522
Sum squared resid	26.89586	Schwarz criterion	3.247687
Log likelihood	-37.33279	Hannan-Quinn criter.	3.144324
F-statistic	2.445047	Durbin-Watson stat	2.033679
Prob(F-statistic)	0.108942		

b. First Difference

Null Hypothesis: D(CAR) has a unit root

Exogenous: Constant, Linear Trend

Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=6)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.809572	0.0004
Test critical values:		
1% level	-4.374307	
5% level	-3.603202	
10% level	-3.238054	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(CAR,2)

Method: Least Squares

Date: 02/09/17 Time: 14:53

Sample (adjusted): 2010Q3 2016Q3

Included observations: 25 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(CAR(-1))	-1.210840	0.208422	-5.809572	0.0000
C	0.211415	0.519932	0.406620	0.6882
@TREND(2010Q1)	-0.009797	0.032980	-0.297069	0.7692
R-squared	0.605450	Mean dependent var	-0.007600	
Adjusted R-squared	0.569582	S.D. dependent var	1.811368	
S.E. of regression	1.188371	Akaike info criterion	3.295210	
Sum squared resid	31.06895	Schwarz criterion	3.441475	
Log likelihood	-38.19013	Hannan-Quinn criter.	3.335778	
F-statistic	16.87986	Durbin-Watson stat	1.990266	
Prob(F-statistic)	0.000036			

Lampiran 4.2: Hasil Uji Panjang Kelambanan (*lag*) Optimal

VAR Lag Order Selection Criteria

Endogenous variables: D(ROA) D(NPF) D(FDR) D(CAR)

Exogenous variables: C

Date: 02/13/17 Time: 10:30

Sample: 2010Q1 2016Q3

Included observations: 23

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	-140.2587	NA	3.296777	12.54423	12.74171	12.59390
1	-87.80986	82.09382*	0.142482*	9.374771	10.36216*	9.623096*
2	-74.61609	16.06199	0.210886	9.618790	11.39609	10.06577
3	-63.15293	9.967958	0.478924	10.01330	12.58050	10.65894
4	-34.61851	14.88752	0.471082	8.923349*	12.28046	9.767654

* indicates lag order selected by the criterion

LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)

FPE: Final prediction error

AIC: Akaike information criterion

SC: Schwarz information criterion

HQ: Hannan-Quinn information criterion

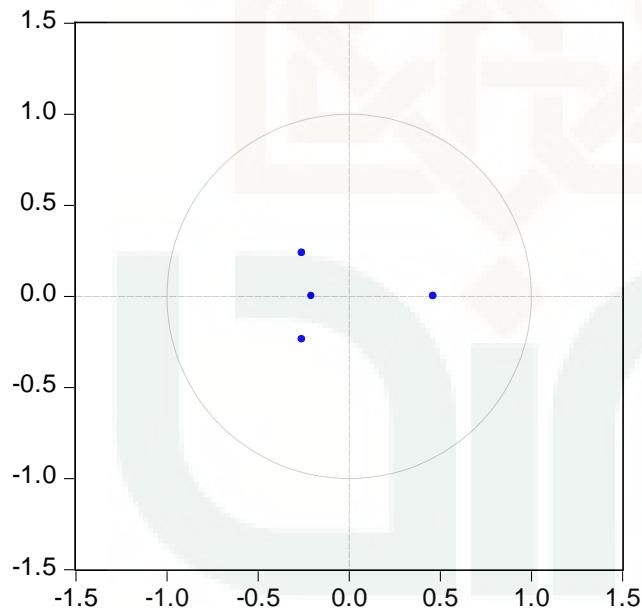
Lampiran 4.3: Uji Stabilitas VAR

Roots of Characteristic Polynomial
 Endogenous variables: D(ROA) D(NPF) D(FDR) D(CAR)
 Exogenous variables: C
 Lag specification: 1 1
 Date: 02/16/17 Time: 20:38

Root	Modulus
0.462534	0.462534
-0.257671 - 0.237741i	0.350593
-0.257671 + 0.237741i	0.350593
-0.205344	0.205344

No root lies outside the unit circle.
 VAR satisfies the stability condition.

Inverse Roots of AR Characteristic Polynomial



Lampiran 4.4: Uji Kointegrasi

Date: 02/09/17 Time: 15:17
 Sample (adjusted): 2010Q4 2016Q3
 Included observations: 24 after adjustments
 Trend assumption: Linear deterministic trend
 Series: D(ROA) D(NPF) D(FDR) D(CAR)
 Lags interval (in first differences): 1 to 1

Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Trace Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.741885	70.79374	47.85613	0.0001
At most 1 *	0.586423	38.28934	29.79707	0.0042
At most 2 *	0.380209	17.09943	15.49471	0.0284
At most 3 *	0.208720	5.618469	3.841466	0.0178

Trace test indicates 4 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level

* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level

**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

Unrestricted Cointegration Rank Test (Maximum Eigenvalue)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Max-Eigen Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.741885	32.50440	27.58434	0.0107
At most 1 *	0.586423	21.18990	21.13162	0.0491
At most 2	0.380209	11.48097	14.26460	0.1317
At most 3 *	0.208720	5.618469	3.841466	0.0178

Max-eigenvalue test indicates 2 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level

* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level

**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

Unrestricted Cointegrating Coefficients (normalized by $b^T S_{11}^{-1} b = 1$):

D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
-2.331921	-1.217993	-0.245457	0.297886
6.136179	0.517092	-0.521780	0.313402
-0.159535	1.136732	0.180898	1.367463
0.679149	-1.758342	0.262236	0.230384

Unrestricted Adjustment Coefficients (alpha):

D(ROA,2)	0.335563	-0.178559	-0.056699	-0.128233
D(NPF,2)	0.430936	0.055456	-0.084813	0.170864
D(FDR,2)	1.955338	1.046695	-0.523459	-0.560302
D(CAR,2)	-0.595980	-0.169031	-0.716881	0.029381

1 Cointegrating Equation(s): Log likelihood -119.9574

Normalized cointegrating coefficients (standard error in parentheses)

D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1.000000	0.522313	0.105260	-0.127743
	(0.14160)	(0.03226)	(0.08596)

Adjustment coefficients (standard error in parentheses)

D(ROA,2)	-0.782506 (0.23370)
D(NPF,2)	-1.004908 (0.26282)
D(FDR,2)	-4.559694 (1.27999)
D(CAR,2)	1.389779 (0.67945)

2 Cointegrating Equation(s):

Log likelihood -109.3625

Normalized cointegrating coefficients (standard error in parentheses)

D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1.000000	0.000000	-0.121641 (0.02171)	0.085475 (0.05617)
0.000000	1.000000	0.434415 (0.08371)	-0.408217 (0.21655)

Adjustment coefficients (standard error in parentheses)

D(ROA,2)	-1.878173 (0.59704)	-0.501044 (0.12035)
D(NPF,2)	-0.664617 (0.73485)	-0.496200 (0.14813)
D(FDR,2)	1.863014 (3.21871)	-1.840350 (0.64881)
D(CAR,2)	0.352577 (1.89467)	0.638495 (0.38192)

3 Cointegrating Equation(s):

Log likelihood -103.6220

Normalized cointegrating coefficients (standard error in parentheses)

D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1.000000	0.000000	0.000000	-0.589908 (0.16458)
0.000000	1.000000	0.000000	2.003766 (0.55353)
0.000000	0.000000	1.000000	-5.552250 (1.45502)

Adjustment coefficients (standard error in parentheses)

D(ROA,2)	-1.869128 (0.59073)	-0.565496 (0.15694)	0.000545 (0.05437)
D(NPF,2)	-0.651087 (0.72325)	-0.592611 (0.19214)	-0.150055 (0.06657)
D(FDR,2)	1.946524 (3.11606)	-2.435383 (0.82783)	-1.120789 (0.28679)
D(CAR,2)	0.466944 (1.53652)	-0.176407 (0.40820)	0.104802 (0.14142)

Lampiran 4.5: Hasil Uji Granger Causality

Pairwise Granger Causality Tests

Date: 02/16/17 Time: 20:08

Sample: 2010Q1 2016Q3

Lags: 1

Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
D(NPF) does not Granger Cause D(ROA)	25	1.94194	0.1774
D(ROA) does not Granger Cause D(NPF)		0.27322	0.6064
D(FDR) does not Granger Cause D(ROA)	25	0.52359	0.4769
D(ROA) does not Granger Cause D(FDR)		4.96570	0.0364
D(CAR) does not Granger Cause D(ROA)	25	0.00874	0.9264
D(ROA) does not Granger Cause D(CAR)		0.92128	0.3476
D(FDR) does not Granger Cause D(NPF)	25	2.02603	0.1687
D(NPF) does not Granger Cause D(FDR)		0.56066	0.4619
D(CAR) does not Granger Cause D(NPF)	25	0.18806	0.6688
D(NPF) does not Granger Cause D(CAR)		0.51830	0.4791
D(CAR) does not Granger Cause D(FDR)	25	0.24458	0.6258
D(FDR) does not Granger Cause D(CAR)		0.02805	0.8685

Lampiran 4.6: Estimasi VECM

Vector Error Correction Estimates
 Date: 02/13/17 Time: 10:34
 Sample (adjusted): 2010Q4 2016Q3
 Included observations: 24 after adjustments
 Standard errors in () & t-statistics in []

Cointegrating Eq:	CointEq1			
D(ROA(-1))	1.000000			
D(NPF(-1))	0.522313 (0.14160) [3.68854]			
D(FDR(-1))	0.105260 (0.03226) [3.26253]			
D(CAR(-1))	-0.127743 (0.08596) [-1.48609]			
C	0.093820			
Error Correction:	D(ROA,2)	D(NPF,2)	D(FDR,2)	D(CAR,2)
CointEq1	-0.782506 (0.23370) [-3.34835]	-1.004908 (0.26282) [-3.82354]	-4.559694 (1.27999) [-3.56229]	1.389779 (0.67945) [2.04546]
D(ROA(-1),2)	-0.392119 (0.15158) [-2.58683]	0.559939 (0.17047) [3.28464]	3.024471 (0.83023) [3.64293]	-0.769660 (0.44070) [-1.74644]
D(NPF(-1),2)	0.073161 (0.17797) [0.41108]	-0.165556 (0.20015) [-0.82716]	0.823970 (0.97476) [0.84530]	-0.290236 (0.51743) [-0.56092]
D(FDR(-1),2)	0.041194 (0.04832) [0.85245]	0.132792 (0.05435) [2.44346]	0.371088 (0.26467) [1.40205]	-0.274511 (0.14049) [-1.95388]
D(CAR(-1),2)	-0.052229 (0.06013) [-0.86862]	-0.065467 (0.06762) [-0.96814]	-0.163452 (0.32933) [-0.49632]	-0.556972 (0.17481) [-3.18607]
C	0.007215 (0.10037) [0.07188]	-0.010057 (0.11287) [-0.08910]	-0.104647 (0.54971) [-0.19037]	0.040373 (0.29180) [0.13836]
R-squared	0.711284	0.533911	0.499313	0.528115
Adj. R-squared	0.631085	0.404442	0.360233	0.397036
Sum sq. resids	4.338810	5.487543	130.1575	36.67461
S.E. equation	0.490963	0.552144	2.689047	1.427403

F-statistic	8.868986	4.123848	3.590116	4.028975
Log likelihood	-13.52908	-16.34765	-54.34282	-39.14290
Akaike AIC	1.627423	1.862304	5.028569	3.761908
Schwarz SC	1.921937	2.156817	5.323082	4.056421
Mean dependent	0.008333	-0.004583	-0.127500	0.033750
S.D. dependent	0.808324	0.715469	3.361920	1.838234

Determinant resid covariance (dof adj.)	0.815194
Determinant resid covariance	0.257933
Log likelihood	-119.9574
Akaike information criterion	12.32978
Schwarz criterion	13.70418

Lampiran 4.7: Hasil Uji IRF (*Impulse Response Function*)

Respo nse of D(ROA) :		Period	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1	0.490963		0.000000	0.000000	0.000000	
2	-0.059997		-0.181534	-0.103152	0.066390	
3	0.257815		-0.047356	-0.214910	0.025326	
4	0.145488		-0.059897	-0.067524	-0.017755	
5	0.274463		-0.044071	-0.060421	0.033199	
6	0.107099		-0.111792	-0.113417	0.025328	
7	0.203452		-0.061979	-0.137914	0.026890	
8	0.178200		-0.066131	-0.091938	0.003297	
9	0.209752		-0.063802	-0.087159	0.026824	
10	0.160237		-0.084894	-0.109681	0.020994	
11	0.188702		-0.068399	-0.114789	0.022187	
12	0.184568		-0.068889	-0.099449	0.014054	
13	0.191116		-0.069630	-0.097914	0.022384	
14	0.176703		-0.075859	-0.106540	0.020378	
15	0.185127		-0.070508	-0.107474	0.020367	
16	0.185019		-0.070346	-0.102155	0.017962	
17	0.185974		-0.071126	-0.101838	0.020683	
18	0.181780		-0.072918	-0.104996	0.020108	
19	0.184337		-0.071170	-0.105081	0.019896	
20	0.184641		-0.071030	-0.103208	0.019242	
21	0.184597		-0.071458	-0.103204	0.020111	
22	0.183368		-0.071965	-0.104334	0.019955	
23	0.184173		-0.071384	-0.104287	0.019812	
24	0.184359		-0.071319	-0.103626	0.019646	
25	0.184239		-0.071514	-0.103667	0.019924	
26	0.183875		-0.071654	-0.104066	0.019881	
27	0.184139		-0.071458	-0.104023	0.019811	

Respo nse of D(NPF) :		Period	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1	-0.159963		0.528465	0.000000	0.000000	
2	-0.231549		0.190527	0.067395	0.087494	
3	-0.432534		0.196813	-0.225692	0.127580	
4	-0.279771		0.288835	-0.178336	0.025422	
5	-0.205574		0.321163	-0.019517	0.041566	
6	-0.279308		0.251337	-0.055516	0.077672	
7	-0.333201		0.238989	-0.143443	0.081858	
8	-0.278851		0.279897	-0.123909	0.051348	
9	-0.255140		0.285677	-0.068712	0.054890	
10	-0.283154		0.261813	-0.084473	0.070211	
11	-0.300331		0.258363	-0.115327	0.068996	
12	-0.280055		0.273419	-0.105903	0.059275	
13	-0.272769		0.274365	-0.087214	0.060536	
14	-0.283376		0.265868	-0.093824	0.066277	

15	-0.288639	0.265184	-0.104500	0.065251
16	-0.281215	0.270575	-0.100365	0.061986
17	-0.279004	0.270574	-0.094047	0.062579
18	-0.283002	0.267537	-0.096773	0.064617
19	-0.284549	0.267507	-0.100414	0.064103
20	-0.281857	0.269413	-0.098692	0.062982
21	-0.281210	0.269298	-0.096567	0.063265
22	-0.282701	0.268218	-0.097669	0.063970
23	-0.283133	0.268284	-0.098895	0.063743
24	-0.282163	0.268952	-0.098201	0.063357
25	-0.281985	0.268872	-0.097492	0.063485
26	-0.282535	0.268490	-0.097929	0.063725
27	-0.282647	0.268541	-0.098337	0.063631

Respo
nse of
D(FDR)

:

Period	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1	0.901289	0.399562	2.501799	0.000000
2	0.379095	-0.359591	2.228156	0.582831
3	-0.794239	-0.776757	0.975328	0.663267
4	0.057632	-0.155650	1.044726	0.292262
5	0.351210	-0.046975	1.869920	0.240766
6	0.114109	-0.328828	1.752176	0.493859
7	-0.258694	-0.454027	1.294763	0.482555
8	0.044724	-0.229684	1.361227	0.363779
9	0.148064	-0.201404	1.642885	0.347074
10	0.042599	-0.307157	1.587265	0.440824
11	-0.072152	-0.341712	1.425381	0.429864
12	0.035046	-0.262149	1.461369	0.388253
13	0.070843	-0.255364	1.558042	0.385530
14	0.026566	-0.294880	1.532657	0.418406
15	-0.008097	-0.303472	1.476328	0.412990
16	0.029916	-0.275459	1.493060	0.397994
17	0.041872	-0.274254	1.526180	0.398468
18	0.024119	-0.288839	1.515091	0.409752
19	0.013837	-0.290609	1.495729	0.407384
20	0.027389	-0.280776	1.502974	0.401981
21	0.031209	-0.280813	1.514258	0.402673
22	0.024325	-0.286123	1.509590	0.406512
23	0.021348	-0.286315	1.503005	0.405515
24	0.026198	-0.282872	1.506013	0.403589
25	0.027355	-0.283063	1.509828	0.404011
26	0.024750	-0.284972	1.507920	0.405312
27	0.023920	-0.284892	1.505703	0.404899

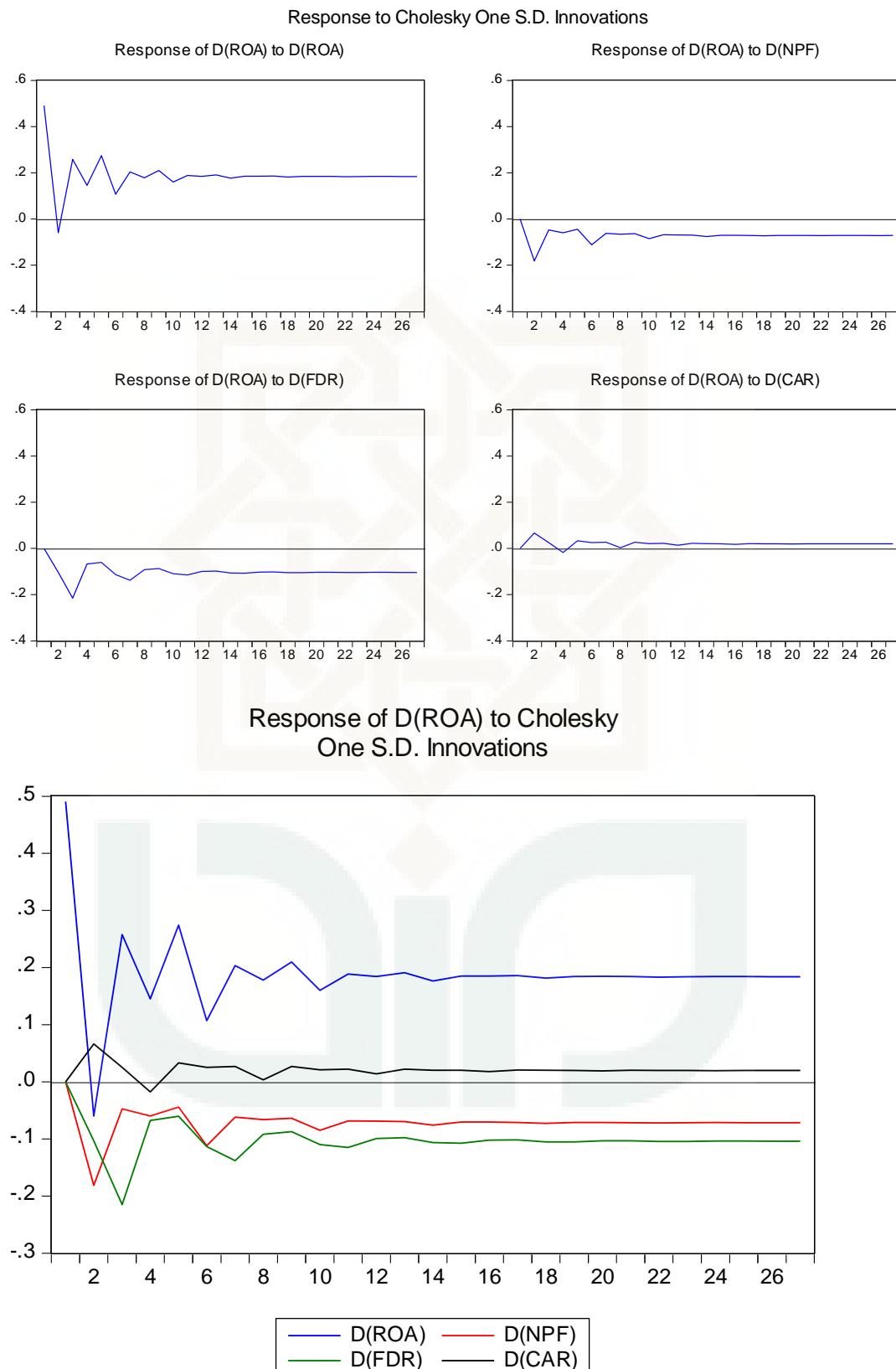
Respo
nse of
D(CAR)

:

Period	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1	0.192117	0.256532	-0.003080	1.390953
2	0.170205	0.247107	-0.321606	0.369290
3	0.544363	0.488091	0.279365	0.877322

4	0.303285	0.240060	0.090210	0.661334
5	0.199525	0.251684	-0.037151	0.865409
6	0.304096	0.314142	-0.062299	0.679871
7	0.369953	0.352319	0.104725	0.752439
8	0.314454	0.289046	0.056655	0.746507
9	0.261692	0.280379	-0.004519	0.771972
10	0.313048	0.313435	0.002663	0.734083
11	0.327443	0.318701	0.053812	0.743796
12	0.309560	0.299478	0.038364	0.752584
13	0.290776	0.295569	0.014430	0.753940
14	0.310603	0.308740	0.020589	0.744754
15	0.314505	0.309129	0.037064	0.746143
16	0.307634	0.302583	0.031334	0.750783
17	0.301717	0.301480	0.022663	0.750005
18	0.308848	0.306282	0.025760	0.747352
19	0.310038	0.306108	0.031198	0.747695
20	0.307294	0.303769	0.028945	0.749504
21	0.305549	0.303559	0.025921	0.749012
22	0.308058	0.305250	0.027275	0.748150
23	0.308425	0.305105	0.029085	0.748306
24	0.307344	0.304261	0.028188	0.748947
25	0.306855	0.304259	0.027157	0.748730
26	0.307733	0.304846	0.027715	0.748434
27	0.307840	0.304767	0.028316	0.748513

Choles
ky
Orderin
g:
D(ROA)
D(NPF)
D(FDR)
D(CAR)



Lampiran 4.8: Forecast Error Variance Decomposition

Varian ce Decom position of D(ROA) :	Period	S.E.	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
	1	0.490963	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000
	2	0.540969	83.59705	11.26091	3.635898	1.506146
	3	0.638895	76.21843	8.622855	13.92175	1.236957
	4	0.661676	75.89497	8.858747	14.02103	1.225253
	5	0.721000	78.41057	7.834562	12.51093	1.243941
	6	0.746534	75.19651	9.550236	13.97785	1.275407
	7	0.788854	73.99640	9.170340	15.57483	1.258424
	8	0.816629	73.81027	9.212941	15.80088	1.175908
	9	0.850450	74.13927	9.057566	15.61945	1.183719
	10	0.876709	73.10509	9.460761	16.26293	1.171215
	11	0.906959	72.63878	9.408944	16.79804	1.154234
	12	0.933527	72.47193	9.425566	16.99037	1.112133
	13	0.960695	72.38849	9.425322	17.08178	1.104409
	14	0.985738	71.97050	9.544729	17.39303	1.091743
	15	1.011379	71.71795	9.552900	17.65151	1.077640
	16	1.035774	71.57039	9.569484	17.80257	1.057550
	17	1.059845	71.43537	9.590110	17.92638	1.048140
	18	1.083079	71.22027	9.636330	18.10528	1.038120
	19	1.106139	71.05893	9.652712	18.26072	1.027641
	20	1.128585	70.93719	9.668684	18.37788	1.016240
	21	1.150626	70.81927	9.687488	18.48501	1.008228
	22	1.172189	70.68484	9.711276	18.60343	1.000456
	23	1.193445	70.57087	9.726195	18.71024	0.992696
	24	1.214294	70.47338	9.740030	18.80152	0.985076
	25	1.234792	70.37926	9.754755	18.88731	0.978678
	26	1.254943	70.28409	9.770022	18.97329	0.972598
	27	1.274797	70.19830	9.782270	19.05274	0.966690

Varian ce Decom position of D(NPF) :	Period	S.E.	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
	1	0.552144	8.393269	91.60673	0.000000	0.000000
	2	0.637947	19.46131	77.54163	1.116052	1.881008
	3	0.836667	38.04065	50.61510	7.925443	3.418805
	4	0.945600	38.53461	48.95519	9.761442	2.748759
	5	1.020624	37.13460	51.92438	8.415661	2.525356
	6	1.091775	38.99708	50.67677	7.613085	2.713061
	7	1.177874	41.50661	47.65565	8.023840	2.813902
	8	1.249591	41.85877	47.35968	8.112521	2.669034
	9	1.309931	41.88493	47.85318	7.657502	2.604391

10	1.369929	42.56859	47.40580	7.381670	2.643934
11	1.432382	43.33376	46.61555	7.400264	2.650431
12	1.489844	43.58901	46.45706	7.345712	2.608217
13	1.542915	43.76739	46.47821	7.168586	2.585814
14	1.595233	44.09918	46.25721	7.052010	2.591596
15	1.647295	44.42595	45.97104	7.015734	2.587277
16	1.696994	44.60798	45.86003	6.960608	2.571375
17	1.744593	44.76468	45.79711	6.876573	2.561645
18	1.791315	44.95590	45.66984	6.814385	2.559881
19	1.837262	45.13417	45.53413	6.776524	2.555181
20	1.881825	45.26522	45.45274	6.734424	2.547613
21	1.925147	45.38459	45.38683	6.686347	2.542236
22	1.967660	45.50887	45.30493	6.646929	2.539264
23	2.009395	45.62347	45.22512	6.615906	2.535510
24	2.050190	45.72005	45.16418	6.584665	2.531111
25	2.090125	45.80980	45.10962	6.553015	2.527570
26	2.129363	45.89761	45.05231	6.525241	2.524840
27	2.167927	45.97903	44.99810	6.500908	2.521959

Varian
ce
Decom
position
of
D(FDR)
:

Period	S.E.	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1	2.689047	11.23393	2.207864	86.55820	0.000000
2	3.578877	7.464150	2.255995	87.62775	2.652108
3	3.928577	10.28171	5.781549	78.88536	5.051375
4	4.078987	9.557395	5.508640	79.73487	5.199092
5	4.507578	8.433405	4.521754	82.50213	4.542712
6	4.873748	7.268603	4.323037	83.49582	4.912543
7	5.092716	6.915027	4.754093	82.93386	5.397015
8	5.289214	6.417925	4.595992	83.50959	5.476492
9	5.554980	5.889556	4.298195	84.45687	5.355378
10	5.802387	5.403406	4.219694	84.89129	5.485607
11	6.000514	5.066933	4.269938	85.02059	5.642535
12	6.193743	4.758915	4.186809	85.36538	5.688896
13	6.403812	4.464053	4.075644	85.77608	5.684226
14	6.604588	4.198388	4.030959	86.02543	5.745218
15	6.786961	3.975930	4.017170	86.19602	5.810884
16	6.966150	3.775861	3.969524	86.41242	5.842198
17	7.147882	3.589734	3.917458	86.63314	5.859669
18	7.323907	3.420338	3.886947	86.79832	5.894396
19	7.491824	3.269075	3.865128	86.93698	5.928818
20	7.656862	3.130949	3.834772	87.08267	5.951610
21	7.820645	3.002775	3.804764	87.22242	5.970045
22	7.980543	2.884583	3.782368	87.34037	5.992677
23	8.136029	2.776072	3.763022	87.44667	6.014237
24	8.288946	2.675587	3.741921	87.55104	6.031450
25	8.439805	2.581842	3.721832	87.64942	6.046909
26	8.587795	2.494456	3.704776	87.73772	6.063044
27	8.732872	2.413015	3.689132	87.81961	6.078242

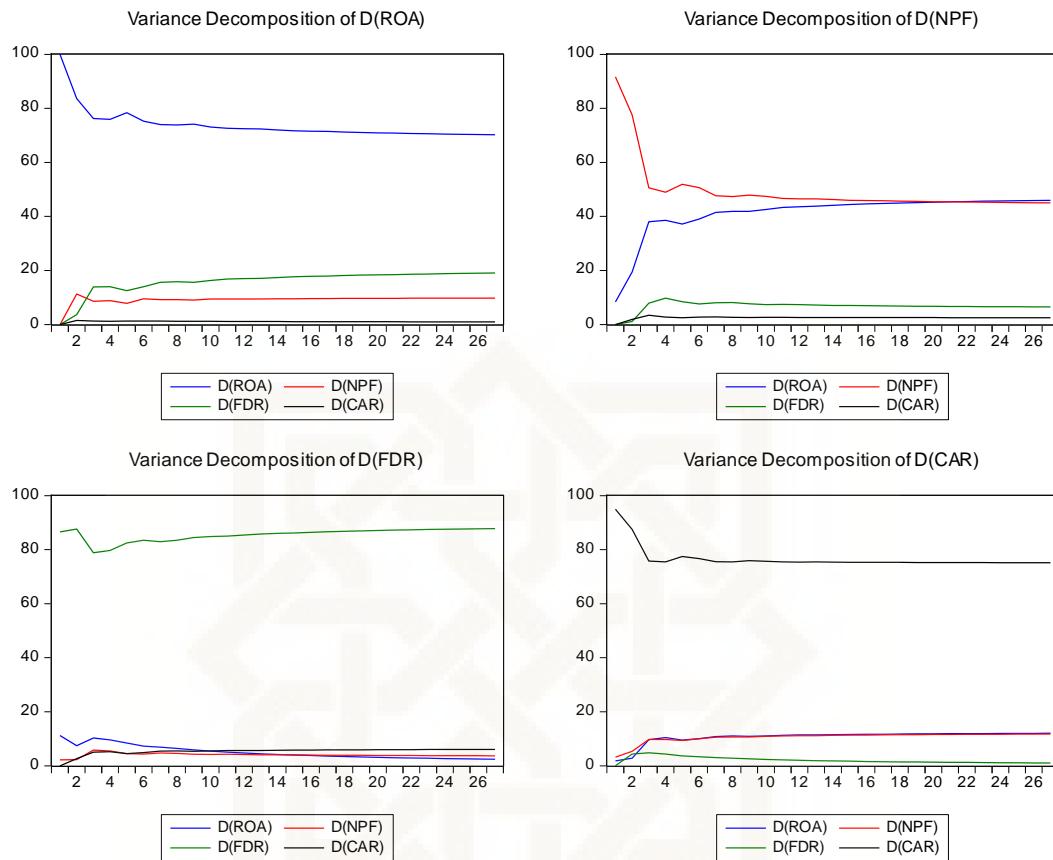
Varian

ce
 Decom
 position
 of
 D(CAR)

:

Period	S.E.	D(ROA)	D(NPF)	D(FDR)	D(CAR)
1	1.427403	1.811500	3.229897	0.000465	94.95814
2	1.538608	2.782845	5.359258	4.369502	87.48840
3	1.936393	9.659899	9.737080	4.840080	75.76294
4	2.084401	10.45384	9.729768	4.364422	75.45197
5	2.279955	9.503320	9.350873	3.674399	77.47141
6	2.419806	10.01587	9.986610	3.328237	76.66928
7	2.587197	10.80648	10.59059	3.075345	75.52758
8	2.726994	11.05658	10.65607	2.811279	75.47608
9	2.859992	10.88940	10.64912	2.556144	75.90533
10	2.985746	11.09074	10.87299	2.345438	75.69083
11	3.111205	11.32199	11.06309	2.190008	75.42491
12	3.230010	11.42293	11.12387	2.045974	75.40723
13	3.342680	11.42256	11.16847	1.912237	75.49673
14	3.452592	11.51620	11.26835	1.795981	75.41947
15	3.559911	11.61282	11.35324	1.700167	75.33377
16	3.663853	11.66827	11.40025	1.612384	75.31909
17	3.764142	11.69729	11.44235	1.531235	75.32913
18	3.862274	11.74988	11.49715	1.458862	75.29411
19	3.958157	11.80105	11.54496	1.395251	75.25874
20	4.051704	11.83763	11.58010	1.336670	75.24560
21	4.142886	11.86623	11.61286	1.282394	75.23851
22	4.232264	11.90015	11.64775	1.232955	75.21915
23	4.319847	11.93225	11.67907	1.188000	75.20068
24	4.405659	11.95862	11.70549	1.146265	75.18963
25	4.489755	11.98194	11.73033	1.107386	75.18034
26	4.572357	12.00590	11.75484	1.071410	75.16785
27	4.653512	12.02841	11.77734	1.038069	75.15618

Choles
 ky
 Orderin
 g:
 D(ROA)
 D(NPF)
 D(FDR)
 D(CAR)



Lampiran 5: CV**CURRICULUM VITAE****Nafi Endriana****DATA PRIBADI NAFI**

TTL	:Bantul, 24 November 1994
Alamat	:Cempluk RT. 05, Mangunan, Dlingo, Bantul, D.I. Yogyakarta
Kewarganegaraan	:WNI
Agama	:Islam
NIM	:13820023
Jurusan	:Perbankan Syariah 2013
Universitas	:UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta
Email	:nafiendriana@yahoo.co.id / nafiendriana@gmail.com
No. Hp	:087738650692
Skor TOEFL	:427
Skor IKLA	:387

**RIWAYAT PENDIDIKAN**

Tahun	Instansi
2013-2017	UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta
2010-2013	SMA Muhammadiyah Imogiri Bantul
2007-2010	SMP N 2 Dlingo Bantul
2001-2007	SD N Mangunan Dlingo
1999-2001	TK PKK 49 Mangunan

PENGALAMAN BEKERJA

No	Tahun	Pekerjaan
1	2013-2014	Pengajar TPA Madrasah Diniyah Nurul Ummah Bendo, Cempluk, Mangunan
2	2014-2015	Tentor les Matematika di SMP N 2 Dlingo untuk Kelas VII
2	2014-2016	Tentor les Matematika di SD N Mangunan untuk Kelas 6
3	2015-2016	Karyawan tidak tetap bagian Operasional di PT. Versaguna

		cabang Bantul
4	2016	Karyawan tidak tetap bagian Marketing di BMT Artha Barokah Imogiri Bantul

PENGALAMAN ORGANISASI

No	Tahun	Posisi	Nama Organisasi
1	2010-2011	Sekretaris II	OSIS SMA Muhammadiyah Imogiri
2	2011-2012	Bendahara I	OSIS SMA Muhammadiyah Imogiri
2	2011-2012	Bidang Kemasyarakatan	IPM (Ikatan Pemuda Muhammadiyah) Cabang Imogiri
3	2015	Anggota	ForSEBI UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta
4	2014-2016	Bendahara I	Organisasi Muda-Mudi Bendo (OM2B)
5	2015-2016	Bendahara I	Karang Taruna dusun Cempluk, Mangunan “ForPEACE (Forum Perdamaian Pemuda Cempluk)”

PENGALAMAN KEPANITIAAN

No	Tahun	Posisi	Nama Kegiatan
1	2014	Si. Acara	Pengajian Akbar se-Desa Mangunan “Pererat Silaturahim InsyaAllah Kemudahan Datang” di Masjid Nurul Ummah Bendo
2	2015	Si. Konsumsi	Seminar Nasional “Ekonomi Islam untuk Desa” di UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta
3	2016	Si. Acara	Outbond “ForPEACE untuk Desa” di Desa Mangunan

PENCAPAIAN PRESTASI

No	Tahun	Prestasi
1	2015	Best 7 Paper SCSD Universitas Udayana Bali, April 2015
2	2015	Best 10 Sharia Economic Paper (10 besar Finalis <i>Call for Paper</i>) di Universitas Brawijaya Malang dalam acara Seventseas, Oktober 2015

KARYA ILMIAH

No	Jenis Karya	Judul Karya
1	Proposal Penelitian Sekjen DPD RI	Metode Optimalisasi Potensi Kelautan Berbasis <i>Fusing Community</i> dalam Rangka Mewujudkan Kejayaan Sektor Maritim
2	Paper 2015	Model Pengelolaan Sumber Daya Maritim Berbasis <i>Composite Community</i> dalam Rangka Pengelolaan Potensi Kelautan, Seventseas 2015