

**ANALISIS KOMPARATIF DAN EFISIENSI KINERJA KEUANGAN
PADA BANK SYARIAH DENGAN METODE RGEK DAN DEA**



SKRIPSI

**DIAJUKAN KEPADA FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS ISLAM
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA YOGYAKARTA
SEBAGAI SALAH SATU SYARAT MEMPEROLEH GELAR SARJANA
STRATA SATU DALAM ILMU EKONOMI ISLAM**

Oleh :

HENI ANGGITA SARI

NIM : 16820079

**PROGRAM STUDI PERBANKAN SYARIAH
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS ISLAM
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA**

2020

**ANALISIS KOMPARATIF DAN EFISIENSI KINERJA KEUANGAN
PADA BANK SYARIAH DENGAN METODE RGEK DAN DEA**



STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA

SKRIPSI

**DIAJUKAN KEPADA FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS ISLAM
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA YOGYAKARTA
SEBAGAI SALAH SATU SYARAT MEMPEROLEH GELAR SARJANA
STRATA SATU DALAM ILMU EKONOMI ISLAM**

Oleh :

HENI ANGGITA SARI
NIM : 16820079

Pembimbing

Dian Nuriyah Solissa, SHI.,M.Si
NIP: 1984216 200912 2 004

**PROGRAM STUDI PERBANKAN SYARIAH
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS ISLAM
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA**

2020



KEMENTERIAN AGAMA REPUBLIK INDONESIA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS ISLAM
Alamat : Jl. MarsdaAdisucipto, Telp (274) 589621, 512474, Fax. (274) 586117
E-mail: febi@uin-suka.ac.id Yogyakarta 55281

PENGESAHAN TUGAS AKHIR

Nomor : B-233/Un.02/DEB/PP.00.9/03/2020

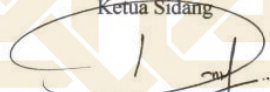
Skripsi/tugas akhir dengan judul: ANALISIS KOMPARATIF DAN EFISIENSI KINERJA KEUANGAN PADA BANK SYARIAH DENGAN METODE RGEC DAN DEA

Yang dipersiapkan dan disusun oleh:

Nama : HENI ANGGITA SARI
NIM : 16820079
Telah diujikan pada : Rabu, 19 Februari 2020
Nilai ujian Tugas Akhir : A-

Dinyatakan telah diterima oleh Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.

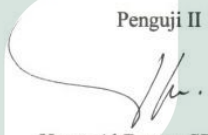
TIM UJIAN TUGAS AKHIR
Ketua Sidang


Dian Nuriyah Solissa, SHI, M.Si.
NIP: 19840216 200912 2 004

Penguji I


Jaehar Faradis, S.H.M.I., M.A.
NIP. 19840523 201101 1 008

Penguji II


Hasan Al Banna, SEI., M.E.
NIP. 19900312 000000 1 301


Yogyakarta, 5 Maret 2020
UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta
Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam
Dekan

Dr. H. Syafiq Mahmadah Hanafi, M.Ag
NIP. 19670518 199703 1 003



HALAMAN PERSETUJUAN SKRIPSI

Hal : Heni Anggita Sari

Lamp : 1

Kepada

Yth. Dekan Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Islam

Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta

Di Yogyakarta

Assalamualaikumwarahmatullahiwabarakatuh

Setelah menimbang, meneliti, memberikan petunjuk, dan mengoreksi serta mengadakan perbaikan seperlunya, maka kami berpendapat bahwa skripsi saudara:

Nama : Heni Anggita Sari

NIM : 16820079

Judul Skripsi : "Analisis Komparatif Kinerja Keuangan Bank Syariah Dengan Metode RGEC dan DEA."


Sudah dapat diajukan kepada Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam Jurusan/Program Studi Perbankan Syariah Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar sarjana strata satu dalam Ilmu Ekonomi Islam.

Dengan ini kami berharap agar skripsi saudara tersebut di atas dapat segera dimunaqsyahkan. Atas perhatiannya kami ucapkan terima kasih.

Wassalamualaikumwarahmatullahiwabarakatuh

Yogyakarta, 11 Februari 2020

Pembimbing


Dian Nuriyah Solissa, SHL., M. Si.
NIP: 19840216 200912 1 004

SURAT PERNYATAAN KEASLIAN TUGAS AKHIR

Yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Heni Anggita Sari

NIM : 16820079

Program Studi : Perbankan Syariah

Fakultas : Ekonomi Dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga
Yogyakarta

Menyatakan dengan sesungguhnya bahwa Skripsi saya ini adalah asli hasil penelitian sendiri dan bukan plagiasi karya orang lain kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Yogyakarta, 12 Februari 2020

Yang Menyatakan,



Heni Anggita Sari
16820079

**SURAT PERNYATAAN PUBLIKASI
UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIK**

Sebagai civitas akademik Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta,
saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Heni Anggita Sari
NIM : 16820079
Jurusan/Program Studi : Perbankan Syariah
Fakultas : Ekonomi dan Bisnis Islam
Jenis Karya : Skripsi

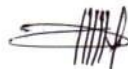
Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta Hak Bebas Royalti Non Eksklusif (*Non-exclusive Royalty Free Right*) atas karya ilmiah saya yang berjudul:

“Analisis Komparatif Kinerja Keuangan Dengan Metode RGEK dan DEA”

Beserta perangkat yang ada (jika diperlukan). Dengan Hak Bebas Royalti Non Eksklusif ini, Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta berhak menyimpan, mengalihk/formatkan, mengelola dalam bentuk pangkalan data (*database*), merawat, dan mempublikasikan tugas akhir saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik hak cipta.

Demikian surat pernyataan ini saya buat dengan sebenar-benarnya.

Dibuat di Yogyakarta
Pada tanggal 12 Februari 2020
Yang menyatakan,



(Heni Anggita Sari)

MOTTO

“Kebahagiaan tidak bergantung pada kondisi luar. Ia diatur dari dalam diri.” –

Dale Carnegie.

“Sumber pengetahuan utama adalah Pengalaman”- Albert Einstein.



HALAMAN PERSEMBAHAN

Dengan memanjatkan puji dan syukur kehadiran Allah SWT atas rahmat dan hidayah-nya sehingga skripsi ini saya persembahkan untuk:

Kedua orang tuaku, Bapak Sugito dan Ibu Sugiyanti. Serta adiku Mufidalia Junita

Khoirunisa.



PEDOMAN TRANSLITERASI ARAB-LATIN

Transliterasi kata-kata arab yang dipakai dalam penulisan skripsi ini berpedoman pada buku “Pedoman Transliterasi Arab Latin” yang merupakan hasil keputusan bersama (SKB) Menteri Agama dan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan R.I. Nomor: 158 Tahun 1987 dan Nomor: 0543b/U/1987. Dibawah ini adalah daftar huruf Arab dan transliterasinya dengan huruf latin.

A. Konsonan Tunggal

Huruf Arab	Nama	Huruf Latin	Keterangan
ا	Alif	Tidak dilambangkan	Tidak dilambangkan
ب	Bā'	b	be
ت	Tā'	t	te
ث	Ṣā'	ṣ	es (dengan titik di atas)
ج	Jīm	j	je
ح	Ḥā'	ḥ	ha (dengan titik di bawah)
خ	Khā'	kh	ka dan ha
د	Dāl	d	de
ذ	Ẓāl	ẓ	zet (dengan titik di atas)
ر	Rā'	r	er
ز	zai	z	zet
س	sīn	s	es
ش	syīn	sy	es dan ye
ص	ṣād	ṣ	es (dengan titik di bawah)
ض	ḍād	ḍ	de (dengan titik di bawah)
ط	ṭā'	ṭ	te (dengan titik di bawah)
ظ	ẓā'	ẓ	zet (dengan titik di bawah)
ع	'ain	‘	koma terbalik di atas
غ	gain	g	ge

ف	fā'	f	ef
ق	qāf	q	qi
ك	kāf	k	ka
ل	lām	l	el
م	mīm	m	em
ن	nūn	n	en
و	wāw	w	w
هـ	hā'	h	ha
ء	hamzah	`	apostrof
ي	yā'	Y	Ye

B. Konsonan Rangkap karena *Syaddah* Ditulis Rangkap

متعددة	ditulis	<i>Muta'addidah</i>
عدة	ditulis	<i>'iddah</i>

C. *Tā' marbūṭah*

Semua *tā' marbūṭah* ditulis dengan *h*, baik berada pada akhir kata tunggal ataupun berada di tengah penggabungan kata (kata yang diikuti oleh kata sandang “al”). Ketentuan ini tidak diperlukan bagi kata-kata Arab yang sudah terserap dalam bahasa Indonesia, seperti shalat, zakat, dan sebagainya kecuali dikehendaki kata aslinya.

حكمة	ditulis	<i>ḥikmah</i>
علة	ditulis	<i>'illah</i>
كرامة الأولياء	ditulis	<i>karāmah al-auliya'</i>

D. Vokal Pendek dan Penerapannya

-----َ-----	Fathah	ditulis	A
-----ِ-----	Kasrah	ditulis	i
-----ُ-----	Ḍammah	ditulis	u

فعل	Fathah	ditulis	<i>fa'ala</i>
ذُكِرَ	Kasrah	ditulis	<i>żukira</i>
يَذْهَبُ	Ḍammah	ditulis	<i>yażhabu</i>

E. Vokal Panjang

1. fathah + alif	ditulis	<i>ā</i>
جاهلية	ditulis	<i>jāhiliyyah</i>
2. fathah + ya' mati	ditulis	<i>ā</i>
تَنَسَّى	ditulis	<i>tansā</i>
3. Kasrah + ya' mati	ditulis	<i>ī</i>
كَرِيم	ditulis	<i>karīm</i>
4. Ḍammah + wawu mati	ditulis	<i>ū</i>
فُرُوض	ditulis	<i>furūd</i>

F. Vokal Rangkap

1. fathah + ya' mati	ditulis	<i>ai</i>
بَيْنَكُمْ	ditulis	<i>bainakum</i>
2. fathah + wawu mati	ditulis	<i>au</i>
قَوْل	ditulis	<i>qaul</i>

G. Vokal Pendek yang Berurutan dalam Satu Kata Dipisahkan dengan Apostrof

أَنْتُمْ	ditulis	<i>A'antum</i>
أَعَدَّتْ	ditulis	<i>U'iddat</i>
لَنْشُكْرْتُمْ	ditulis	<i>La'in syakartum</i>

H. Kata Sandang Alif + Lam

1. Bila diikuti huruf *Qamariyyah* maka ditulis dengan menggunakan huruf awal "al"

القرآن	ditulis	<i>Al-Qur'ān</i>
القياس	ditulis	<i>Al-Qiyās</i>

2. Bila diikuti huruf *Syamsiyyah* ditulis sesuai dengan huruf pertama

Syamsiyyah tersebut

السَّمَاء	ditulis	<i>As-Samā'</i>
الشَّمْس	ditulis	<i>Asy-Syams</i>

3. Penulisan Kata-kata dalam Rangkaian Kalimat ditulis menurut

penulisannya

ذو الفروض	ditulis	<i>Žawi al-furūḍ</i>
أهل السنة	ditulis	<i>Ahl as-sunnah</i>



KATA PENGANTAR

Assalamualaikum Wr.Wb

Segala puji dan syukur atas kehadiran Allah SWT, berkat rahmat dan karunianya, sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini dengan judul “Analisis Komparatif Kinerja Keuangan Pada Bank Syariah Dengan Metode RGEC dan DEA.” Skripsi ini disusun untuk menyelesaikan Studi Jenjang Strata 1 (S1) Jurusan Perbankan Syariah, Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.

Dalam penyusunan skripsi ini, penulis telah banyak mendapatkan dukungan dan bantuan dari berbagai pihak yang telah menyumbangkan doa, pikiran, waktu dan tenaga. Oleh karena itu, pada kesempatan ini dengan setulus hati penulis mengucapkan banyak terimakasih kepada:

1. Dr. H. Syafiq Mahmadah Hanafi, M.Ag. selaku Dekan Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Islam.
2. Joko Setyono,SE., M.Si selaku Ketua Jurusan Perbankan Syariah Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Islam.
3. Jauhar Faradis, S.H.I., M.A selaku Dosen Pembimbing Akademik.
4. Dian Nuriyah Solissa,SHI, M.Si selaku Dosen Pembimbing Skripsi yang telah memberikan banyak perhatian dan bimbingan selama penulis menyelesaikan skripsi.
5. Bapak dan Ibu Dosen Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Islam UIN Sunan Kalijaga yang telah memberikan bekal ilmu yang bermanfaat kepada penulis.

6. Bapak Sugito dan Ibu Sugiyanti, terimakasih atas doa, cinta, motivasi dan pengorbanannya yang tak pernah ada habisnya pada penulis.
7. Adikku Mufidalia Junita Khoirunisha, terimakasih atas doa-doanya.
8. Sahabat tercinta Nindi Sepniasari yang telah memberikan dukungan kepada penulis.
9. Keluarga besar Perbankan Syariah B 2016, terimakasih telah memberikan keceriaan, kebersamaan, kerjasama dan pengalamannya.
10. Serta semua pihak yang tak dapat disebutkan oleh penulis satu persatu yang telah berjasa dan membantu penulis selama ini.

Terhadap semuanya tiada kiranya, penulis dapat membalasnya. Hanya doa serta puji syukur kepada Allah SWT, semoga memberikan balasan kebaikan kepada semuanya. Amin.

Wassalamualaikum Wr.Wb.

Yogyakarta, 7 Februari 2020

Penulis,

Heni Anggita Sari
16820079

DAFTAR ISI

HALAMAN SAMPUL	
HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN	ii
HALAMAN PERSETUJUAN TUGAS AKHIR	iii
SURAT PERNYATAAN KEASLIAN TUGAS AKHIR.....	iv
SURAT PERNYATAAN PUBLIKASI.....	v
MOTTO.....	vi
HALAMAN PERSEMBAHAN.....	vii
PEDOMAN TRANSLITERASI ARAB-LATIN	viii
KATA PENGANTAR	xii
DAFTAR ISI	xiv
DAFTAR TABEL	xvi
DAFTAR GRAFIK.....	xviii
DAFTAR LAMPIRAN.....	xix
ABSTRAK	xx
ABSTRACT	xxi
BAB I PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang Penelitian	1
B. Rumusan Masalah.....	8
C. Tujuan Penelitian	8
D. Manfaat	9
E. Sistematika Penulisan.....	10
BAB II LANDASAN TEORI	13
A. Telaah Pustaka.....	13

1. Bank Syariah	13
2. Kinerja Keuangan Bank	15
3. Kinerja keuangan dengan metode RGEC.....	16
4. Kinerja Keuangan dengan Metode DEA.....	36
B. Penelitian Terdahulu	45
C. Kerangka Teori.....	51
BAB III METODOLOGI PENELITIAN.....	53
A. Jenis penelitian	53
B Populasi dan sampel.....	53
C. Data dan Sumber Data	55
D. Teknik Pengumpulan Data.....	55
E. Definisi Operasional Variabel	56
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN	61
A. Deskripsi Objek Penelitian.....	61
B. Populasi dan sampel.....	65
1. Penilaian Kinerja Keuangan dengan Metode RGEC.....	65
2. Penilaian Kinerja Keuangan Dengan Metode DEA	107
C. Hasil Analisis.....	124
1. Analisis Deskriptif RGEC.....	124
2. Analisis Efisiensi Data Envelopment Analysis	125
BAB V PENUTUP	134
A. Kesimpulan	134
B. Saran	136
DAFTAR PUSTAKA	135
LAMPIRAN	xxii

Daftar Tabel

Tabel 2.1	19
Tabel 2.2	19
Tabel 2.3	24
Tabel 2.4	26
Tabel 2.5	27
Tabel 2.6	29
Tabel 2.7	29
Tabel 2.8	30
Tabel 2.9	33
Tabel 2.10	33
Tabel 2.11	35
Tabel 2.12	45
Tabel 4.1	65
Tabel 4.2	70
Tabel 4.3	72
Tabel 4.4	79
Tabel 4.5	88
Tabel 4.6	98
Tabel 4.7	107
Tabel 4.8	112
Tabel 4.9	116
Tabel 4.10	120
Tabel 4.11	124
Tabel 4.12	126

Tabel 4.13	127
Tabel 4.14	128
Tabel 4.15	129
Tabel 4.16	130
Tabel 4.17	131



Daftar Grafik

Grafik 2.1	42
Grafik 4.1	65
Grafik 4.2	73
Grafik 4.3	80
Grafik 4.4	89
Grafik 4.5	98
Grafik 4.11.....	126
Grafik 4.12.....	127
Grafik 4.13.....	128
Grafik 4.14.....	129
Grafik 4.15.....	130



Daftar Lampiran

Lampiran 1	xxii
Lampiran 2	xxiv
Lampiran 3	xxv
Lampiran 4	lii



ABSTRAK

Bank syariah merupakan sistem perbankan yang terdapat di Indonesia. Meskipun begitu, *market share* bank syariah masih berada disekitaran 5,95%. Untuk dapat meningkatkan *market share* tersebut, salah satunya dapat dilakukan dengan menjaga dan meningkatkan kinerja keuangan. Penilaian kinerja keuangan bank umum syariah dalam penelitian ini dapat dilakukan dengan metode RGEC dan metode DEA. Tujuannya, untuk melihat bank mana yang baik dilihat dari RGEC dan bank mana yang efisien dilihat dengan metode DEA. Dimana metode RGEC menggunakan rasio *risk profile*, GCG, ROA, ROE dan CAR. Sedangkan, pada metode DEA menggunakan rasio simpanan, beban operasional, pembiayaan dan pendapatan operasional.

Teknik pengambilan sampel dalam penelitian menggunakan *purposive sampling* dan mendapatkan sampel 8 bank umum syariah, yaitu Bank Mandiri Syariah, Bank Muamalat, Bank Mega Syariah, Bank BNI Syariah, Bank BRI Syariah, Bank Bukopin Syariah, Bank Panin Syariah, dan Bank BCA Syariah. Dengan menggunakan metode RGEC dan metode DEA pada periode 2014-2018. Penelitian ini merupakan penelitian deskriptif.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa bank umum syariah periode 2014-2018 dengan 8 bank umum syariah. Penilaian *risk profile*, bank yang menunjukkan kondisi yang “sangat baik” adalah Bank BCA Syariah. Penilaian *Good Corporate Governance*, bank yang menunjukkan kondisi “sangat baik” adalah Bank BCA Syariah. Penilaian Earning dengan rasio ROA dan ROE, bank yang menunjukkan kondisi yang “cukup baik” adalah Bank BNI Syariah. Penilaian capital dengan rasio CAR, bank yang menunjukkan kondisi yang “sangat Baik” adalah Bank BCA Syariah. Dan penilaian dengan metode DEA, bank yang menunjukkan kondisi efisien adalah Bank BNI Syariah.

Kata kunci: Kinerja Keuangan, *Market Share*, Metode RGEC, Metode DEA

ABSTRACT

Islamic banks are a banking system In Indonesia. Even so, the market share of Islamic banks still remains around 5.95%. To increase market share, it can be done by increasing and increasing financial performance. An assessment of the financial performance of Islamic commercial banks in this study can be done by the RGEC method and the DEA method. The goal is to see which banks can be seen from RGEC and which banks are efficient to see by the DEA method. Where the RGEC method uses the risk profile ratio, GCG, ROA, ROE and CAR. Whereas, the DEA method uses the ratio of savings, operating expenses, financing and operating income.

The sampling technique used in the study was purposive sampling and sampling of 8 Islamic commercial banks, namely Mandiri Bank, Muamalat Bank, Mega Syariah Bank, BNI Syariah Bank, BRI Syariah Bank, Bukopin Syariah Bank, Panin Syariah Bank, and BCA Syariah Bank. By using the RGEC method and DEA method in the 2014-2018 period.

This research is descriptive research.

Islamic commercial banks in the 2014-2018 period with 8 Islamic commercial banks. In assessing the risk profile, the bank that shows "very good" condition is BCA Syariah Bank. Rating of Good Corporate Governance, banks that show a "very good" condition are Bank Mandiri Syariah and Bank BCA Syariah. Income valuation with ROA and ROE ratios, banks that show a "quite good" condition are BNI Syariah Bank. Capital assessments with CAR ratios, banks that show "Excellent" conditions are BCA Syariah Bank. And Judging by the DEA method, the bank that shows efficient conditions is BNI Syariah Bank.

Keywords: *Financing Performance, market share, RGEC Method, DEA Method*

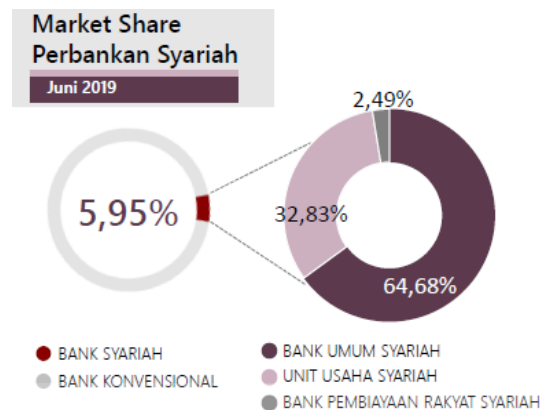
BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang Penelitian

Nugraha (2013), mengungkapkan bahwa bank sebagai lembaga intermediasi berfungsi menghimpun dana dalam bentuk simpanan dan menyalurkannya kembali dalam bentuk pembiayaan kepada masyarakat. Bank memiliki artian yang berbeda dengan perbankan, jika perbankan merupakan segala sesuatu yang berkaitan dengan kelembagaan, kegiatan usaha serta cara dalam melaksanakan kegiatannya. Sedangkan, bank merupakan lembaga yang menghimpun dana berupa giro, deposito tabungan dan simpanan dan mengembalikannya ke masyarakat melalui penjualan jasa keuangan yang dapat meningkatkan kesejahteraan rakyat banyak. (Taswan, 2010)

Di Indonesia terdiri dengan perbankan konvensional dan perbankan syariah. Dimana perbankan konvensional dalam kegiatannya mengambil keuntungan atau bunga. Sedangkan, perbankan syariah yang dalam kegiatannya didasari dengan prinsip syariah (Ascarya & Yumanita, 2005). Bank syariah merupakan lembaga keuangan yang masih terbilang baru, akan tetapi keberadannya telah memberikan keberhasilan dan kebanggaan tersendiri bagi umat islam. Hal ini diatur dalam Undang-Undang Perbankan No. 7 Tahun 1992 yang kemudian direvisi menjadi Undang-Undang No.10 Tahun 1998 yang menegaskan keberadaan dan berfungsinya bank syariah.



Sumber: www.ojk.go.id

Berdasarkan pada snapshot perbankan syariah pada bulan Juni 2019, menunjukkan data bahwa jumlah *market share* perbankan syariah mencapai 5,95%. Dimana sebanyak 14 Bank Umum Syariah, 20 Unit Usaha Syariah dan 164 BPRS dengan total aset sebesar 499,34 triliun. Hal ini meningkat 9,65% dari total aset pada akhir 2018.¹ Pertumbuhan ini merupakan bentuk meningkatnya kepercayaan dari masyarakat terhadap institusi dan produk dari perbankan syariah. Untuk meningkatkan *market share* tersebut, Menurut Hermansyah Kahir (2014) dapat dilakukan dengan beberapa cara berikut, yaitu komitmen pemerintah, perbaikan kualitas SDM, meningkatkan pelayanan, sosialisai dan edukasi.² Komitmen pemerintah ini dengan mendirikan bank syariah dan menguatkan permodalan. Untuk dapat meningkatkan permodalan dapat dilakukan dengan penilaian kinerja keuangan.

¹ Otoritas Jasa Keuangan RI, Statistik Perbankan Syariah – Juni 2019. <https://www.ojk.go.id/id/kanal/syariah/berita-dan-kegiatan/publikasi/Documents/Pages/Snapshot-Perbankan-Syariah-Indonesia-Juni2019/Snapshot%20Perbankan%20Syariah%20Juni%202019.pdf> diunduh pada tanggal 26 Oktober 2019

² <https://hermansyahkahir.wordpress.com/2015/11/04/mendongkrak-market-share-bank-syariah/> diunduh pada tanggal 22 Februari 2020

Kinerja keuangan bank umum syariah pada November 2019 bertumbuh dengan pembiayaannya sebesar 10,21%. Sedangkan, pada Desember 2019 contoh bank umum syariah yang mengalami peningkatan adalah Bank Syariah Mandiri mencatat penyaluran pembiayaannya sebesar Rp 74,89 triliun dengan pertumbuhannya 10,95% dan berhasil meraih laba bersih Rp 1,27 triliun. Tak hanya Bank Syariah Mandiri, Bank BNI Syariah juga berhasil mencatatkan pertumbuhan pembiayaannya 16,35% menjadi Rp 32,40 triliun dan berhasil menghasilkan laba bersih mencapai 568,75 miliar³. Hal ini menunjukkan, kinerja keuangan bank umum syariah yang mengalami pertumbuhan dengan sangat baik meskipun belum maksimal.

Karena bank sebagai lembaga intermediasi yang mengandalkan kepercayaan masyarakat, kinerja keuangan juga harus dipelihara sebaik mungkin. Kinerja keuangan sendiri berarti suatu gambaran prestasi yang dicapai oleh perusahaan atau bank dalam mengelola sumber daya yang ada secara efektif dan efisien mungkin. Salah satunya dengan melihat rasio profitabilitas dari perusahaan. Apabila profitnya tinggi, maka perusahaan tersebut efektif dan efisien dalam operasionalnya.

Bank Indonesia (BI) yang mempunyai peranan, mengharapkan perbankan konvensional maupun perbankan syariah memiliki kinerja yang bagus. Hal ini diatur dalam Peraturan Bank Indonesia No.6/10/PBI/2004

³ <https://keuangan.kontan.co.id/news/kinerja-bank-syariah-masih-bergairah-pada-tahun-2019-bagaimana-prospeknya-di-2020?page=all> diunduh pada tanggal 22 Februari 2020

tentang Sistem Penilaian Kesehatan Bank Umum dapat dilakukan dengan *Capital, Asset Quality, Management, Earnings dan Liquidity* atau CAMEL. Penilaian ini bertujuan agar bank dapat membuat kebijakan dari hasil evaluasi kinerja keuangan selama periode tertentu dan juga menentukan langkah-langkah strategis selanjutnya untuk meningkatkan kinerja bank yang lebih baik dimasa yang akan datang. (Kuncoro & Suhardjono, 2014)

Seiring dengan perkembangan zaman dan perubahan kompleksitas usaha serta profil risiko bank, juga adanya perubahan metodologi dalam penilaian bank. Maka, diperlukannya peningkatan efektifitas pada penialain bank yang kemudian bergeser pada penialain metode RGEK dengan menggunakan *Risk Profile, Good Corporate Governance, Earning dan Capital* (Umiyati & Faly, 2015). Hal ini diatur dalam Bank Indonesia melalui Peraturan Bank Indonesia No.13/1/PBI/2011 tentang Penilaian Kesehatan Bank Umum. Analisis rasio kinerja keuangan digunakan untuk dapat menganalisis atau mengukur tingkat efisiensi udaha dan profitabilitas yang dicapai oleh bank yang bersangkutan (Norahmiati, 2017). Tujuannya untuk memperbaiki kinerja bank–bank umum yang ada di Indonesia untuk tetap menjaga kesehatan dan kestabilan secara keseluruhan. Dapat juga mengidentifikasi permasalahan secara lebih dini dan dapat dilakukannya perbaikan secara cepat dan tepat.

Untuk dapat melihat kestabilan dari kinerja keuangan, dapat juga dilakukan dengan melihat keefisiensian dari bank umum syariah. Salah

satunya menggunakan *Data Envelopment Analysis* atau DEA, dimana dalam pengukurannya menggunakan perbandingan antara *output* dan *input*. Metode DEA ini merupakan suatu metodologi non-parametrik yang didasarkan pada linier programming dimana pengukurannya menggunakan *input* identik untuk menghasilkan *output* yang identik pula. (Hadinata & Manurung, 2007)

Dalam penelitian sebelumnya menjelaskan tentang kinerja keuangan dengan menggunakan metode RGEC. Dimana penelitian yang dilakukan oleh A.Khairudin dan Ahmad (2017) yang menjelaskan bahwa kinerja keuangan dilihat dari metode RGEC dengan variabel *Risk Profile*, digunakan untuk mengetahui kualitas penerapan manajemen risiko terhadap 10 risiko, yaitu risiko likuiditas, risiko pembiayaan, risiko operasional, risiko hukum, risiko stratejik, risiko pasar, , risiko imbal hasil, risiko kepatuhan, risiko reputasi, dan risiko investasi. *Good Corporate Governance* merupakan sistem yang mengatur dan mengendalikan perusahaan yang menciptakan nilai tambah (*value added*) untuk semua *stakeholder*. *Earning*, merupakan kemampuan bank dalam menghasilkan laba dari aktifitas bisnis yang dijalani dengan mengindikasikan kinerja yang dilakukan bank telah baik (Umiyati & Faly, 2015). Dengan menggunakan rasio Return On Asset (ROA), merupakan rasio yang digunakan untuk mengukur kemampuan manajemen bank dalam memperoleh laba secara keseluruhan (Norrahmiati,2017). Return On Equity (ROE), yang digunakan untuk mengukur kemampuan manajemen

bank dalam mengelola modal yang tersedia untuk dapat menghasilkan laba setelah pajak (Umiyati & Faly, 2015). Capital dengan menggunakan rasio Capital Adequacy Ratio (CAR), merupakan rasio permodalan yang digunakan untuk mengukur kecukupan modal yang dimiliki bank untuk menunjang aktivitas yang mengandung atau mengasilkan risiko. (Norrahmiati,2017)

Dan Arisah Pujiati dimana penilaian kinerja keuangan yang dilihat dari *risk profilenya* menunjukkan Bank Syariah Mandiri dan Bank BRI Syariah dalam kategori Cukup Sehat dan Bank BNI Syariah dalam kategori Sehat. Dilihat dari GCGnya Bank Syariah Mandiri dan Bank BRI Syariah dalam kategori Sehat, sedangkan Bank BNI Syariah dalam kategori Sangat Sehat. Dilihat dari *earningnya*, Bank Syariah Mandiri termasuk kedalam kategori Sehat, sedangkan Bank BRI Syariah dan Bank BNI Syariah dalam kategori Cukup Sehat. Dan dilihat dari *capitalnya* menunjukkan Bank Syariah Mandiri, Bank BRI Syariah, dan Bank BNI Syariah kategori Sangat Sehat.

Penelitian yang berkaitan dengan Metode Data Envelopment Analysis (DEA) yang menggunakan variabel input dan outputnya dimana dalam penambahan setiap input yang ada diikuti dengan penmabahan output yang sama pula. Dalam hal ini, dilakukan dengan tujuan meminimalkan input atau memaksimalkan output yang ada (Niswati, 2014). Dalam penelitian lain yang membahas tentang efisiensi kinerja keuangan yaitu Okma Sella Sari, dimana penilaian efisiensi kinerja

keuangan dengan menggunakan pendekatan CRSnya pada metode *Data Envelopment Analysis* yang menunjukkan 12 bank umum syariah pada tahun 2016, terdapat 3 bank umum syariah memiliki nilai efisiensi <81% yaitu BCA Syariah, Bank Victoria Syariah dan BRI Syariah. Sedangkan, berdasarkan dengan pendekatan VRS menunjukkan terdapat 4 bank umum syariah yang memiliki nilai efisiensi <81% adalah BCA Syariah dan BRI Syariah.

Berdasarkan dari pemaparan diatas, penelitian ini berkaitan dengan penilaian kinerja keuangan dengan membandingkan kinerja keuangan pada bank umum syariah. Dimana membandingkannya menggunakan dua metode, yaitu metode RGEC dengan tujuan untuk dapat melihat bank yang lebih baik melalui variabel *Risk Profile*, *Good Corporate Governance*, *Earning (Return On Asset Dan Return On Equity)* ,dan *Capital*. Dan metode DEA untuk melihat bank yang lebih efisien melalui variabel *input* dan *outputnya*. Penelitian ini lebih ditekankan pada penilaian hasil rasio kinerja keuangan dan efisiensi antar bank umum syariah dengan tujuan untuk dapat melihat bank manakah yang lebih baik dan bank manakan yang lebih efisien. Sehingga, dapat diketahui kinerja keuangan bank mana yang lebih baik dan efisien dengan menggunakan metode RGEC dan metode DEA. Dari latar belakang yang telah dikemukakan diatas, maka penelitian ini mengenai “ANALISIS KOMPARATIF DAN EFISIENSI KINERJA KEUANGAN BANK SYARIAH DENGAN METODE RGEC DAN DEA”.

B. Rumusan Masalah

Berdasarkan latar belakang diatas, maka dapat ditarik suatu rumusan masalah sebagai berikut:

1. Bagaimana perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *risk profile*?
2. Bagaimana perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *Good Corporate Governance*?
3. Bagaimana perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *Earning*?
4. Bagaimana perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *Capital*?
5. Bagaimana perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode DEA?

C. Tujuan Penelitian

Berdasarkan dari rumusan masalah diatas, maka dapat ditarik suatu tujuan sebagai berikut:

1. Untuk menjelaskan tentang perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *risk profile*.
2. Untuk menjelaskan tentang perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *Good Corporate Governance*.
3. Untuk menjelaskan tentang perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *Earning*.

4. Untuk menjelaskan tentang perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode RGEC dilihat dari rasio *Capital*.
5. Untuk menjelaskan tentang perbandingan kinerja keuangan pada bank umum syariah dengan metode DEA.

D. Manfaat

Dengan adanya penelitian ini, terkhusus dalam kinerja keuangan dengan metode RGEC dan metode DEA diharapkan mampu memberikan manfaat sebagai berikut:

1. Bagi akademisi

Dengan penelitian ini diharapkan dapat dijadikan referensi yang berkaitan dengan pengukuran kinerja keuangan pada bank umum syariah lebih khususnya dengan metode RGEC dan DEA serta menjadi acuan dalam penelitian selanjutnya, serta memberikan wawasan terkait penggunaan metode RGEC dan metode DEA terhadap kinerja keuangan di perbankan syariah.

2. Bagi praktisi

Dengan penelitian ini diharapkan mampu membantu pihak bank dan memberikan masukan tentang kinerja keuangan yang ada dengan membandingkannya pada dua metode, yaitu metode RGEC dan Metode DEA. Sehingga, kedepannya pihak bank umum syariah dapat lebih meningkatkan dan menjaga kinerja keuangannya dengan baik dan efisien untuk dapat dijadikan bahan evaluasi bagi bank umum syariah itu sendiri

agar kedepannya dapat lebih baik dan jika terjadi permasalahan dapat dilakukan perbaikan secara cepat dan tepat.

3. Bagi peneliti

Dengan penelitian ini diharapkan mampu dijadikan referensi dalam penelitian selanjutnya yang berkaitan dengan perbandingan kinerja keuangan yang didasarkan pada laporan keuangan antar bank umum syariah, khususnya pada metode RGEC dan metode DEA.

E. Sistematika Penulisan

Sistematika penulisan dibuat dengan harapan mampu memudahkan dalam penulisan dan pemahaman akan tahap-tahap penulisan skripsi. Sehingga, dapat memberikan kejelasan dalam penyusunan skripsi yang akan dilakukan. Sistematika penulisan berisikan tahap-tahap penulisan skripsi yang berisikan penjelasan singkat didalamnya. Sistematika tersebut dibagi menjadi lima bagian, dimana bagian-bagian tersebut:

BAB I PENDAHULUAN

Pada bab ini, berisi tentang latar belakang penelitian, rumusan masalah, tujuan, dan manfaat penelitian serta sistematika penulisan. Menjelaskan gambaran secara umum pada latar belakang masalah dari kasus-kasus terbaru atau *up to date* yang akan diteliti, isu-isu tersebut yang berkaitan langsung dengan kinerja keuangan di suatu bank umum syariah. Dan dapat menjadi alasan dasar untuk dilakukannya suatu penelitian tersebut.

BAB II LANDASAN TEORI

Pada bab ini akan menjelaskan mengenai teori apa saja yang digunakan dan penelitian terdahulu yang digunakan sebagai acuan dasar bagi penelitian ini. Dalam bab ini juga menggambarkan kerangka pemikiran dan hipotesis. Teori yang digunakan dalam penelitian ini adalah, bank syariah, kinerja keuangan, kinerja keuangan dengan metode RGEK, dan kinerja keuangan dengan metode DEA.

BAB III METODELOGI PENELITIAN

Pada bab ini berisi tentang jenis penelitian berdasarkan dengan tujuan penelitiannya, populasi dan sampel penelitian, teknik pengumpulan data, definisi operasional variabel penelitian dan metode analisis penelitian yang digunakan. Hal ini menjadi dasar untuk dapat dibahas dalam bab selanjutnya.

BAB IV HASIL & PEMBAHASAN

Pada bab Pembahasan, berisi tentang analisis data dan interpretasi hasil sebagai pembahasan dari suatu penelitian. Pada hasil penelitian dikemukakan proses analisis sesuai dengan alat analisis yang sudah dikemukakan pada BAB III, serta hasil dari pengujian hipotesisnya. Penyajian hasil penelitian ini dapat berupa teks, tabel, gambar dan grafik.

BAB V PENUTUP

Bab penutup, berisi kesimpulan dan hasil analisis penelitian dan saran bagi peneliti selanjutnya mengenai kinerja keuangan bank umum syariah.



BAB V

PENUTUP

A. Kesimpulan

Dari pengujian dan hasil statistik serta pembahasan dapat disimpulkan bahwa kinerja keuangan bank syariah dengan metode RGEC (*Risk Profile, Good Corporate Governance, Earning, dan Capital*) yang dikatakan bahwa bank memiliki penilaian paling baik dibandingkan dengan bank yang lain dan metode DEA (*Data Envelopment Analysis*) yang dikatakan bahwa bank yang memiliki tingkat efisiensi paling efisien dibandingkan dengan bank yang lain pada bank umum syariah tahun 2014-2018 yang menggunakan delapan sampel bank umum syariah secara keseluruhan adalah sebagai berikut:

1. Penilaian kinerja keuangan bank ditinjau dari aspek *risk profile*, dalam penelitian ini menganalisa bahwa delapan bank umum syariah tahun 2014-2018, yaitu Bank BCA Syariah menunjukkan kondisi yang “Sangat Baik”. Hal ini menunjukkan kondisi bank dalam menghadapi risiko inheren yang terdapat pada manajemen risiko sudah sangat baik. Sedangkan, bank lainnya menunjukkan kondisi yang baik.
2. Penilaian kinerja keuangan bank ditinjau dari aspek *Good Corporate Governance*, dalam penelitian ini menganalisa bahwa delapan bank umum syariah pada periode 2014-2018, yaitu Bank BCA Syariah menunjukkan kondisi yang “Sangat baik”. Hal ini menunjukkan kondisi bank yang telah menetapkan dan mengaplikasikan aspek-aspek dalam

Good Corporate Governance yang baik sesuai dengan prinsip-prinsip yang ada, seperti: transparansi (*transparancy*), akuntabilitas (*accountability*), pertanggungjawaban (*responsibility*), independensi (*independency*), dan kewajaran (*fairness*), dalam setiap kegiatan perseroan. Pelaksanaan GCG dilaksanakan sesuai dengan ketentuan yang berlaku serta berjalan efektif dan efisien.

3. Penilaian kinerja keuangan ditinjau dari aspek *Earning*, dalam penelitian ini menganalisa bahwa delapan bank umum syariah pada periode 2014-2018, yaitu pada dengan rasio ROA dan ROE pada aspek *Earning* Bank BNI Syariah menunjukkan kondisi bank “Cukup Baik”. Hal ini menunjukkan kondisi bank dilihat dari efisiensinya perusahaan dalam mengelola asetnya untuk menghasilkan keuntungan selama suatu periode dan seberapa efisien bank dalam mengelola perusahaan dengan modal sendiri.
4. Penilaian kinerja keuangan ditinjau dari aspek *Capitalnya*, dalam penelitian ini menganalisa bahwa delapan bank umum syariah pada periode 2014-2018, yaitu Bank BCA Syariah menunjukkan kondisi bank “Sangat Baik”. Hal ini menunjukkan kondisi bank dilihat dari kecukupan modal yang dimiliki oleh bank untuk menunjang aktiva yang mengandung risiko.
5. Penilaian kinerja keuangan ditinjau dari metode DEA, dalam penelitian ini menganalisa bahwa delapan bank umum syariah periode 2014-2018, yaitu Bank BNI Syariah dengan mengasumsikan *variable return*

to scale dan berorientasi *output* pada periode 2014-2018 yang secara berturut-turut menunjukkan nilai efisien.

B. Saran

Setelah melakukan penghitungan, pengujian dan analisis, penulis dapat memberikan saran kepada perusahaan atau penelitian yang akan datang, antara lain sebagai berikut:

1. Untuk dapat menarik *stakeholder* dalam memberikan kepercayaannya, dapat dilakukan dengan menanamkan sedikit dana ke dalam suatu bank tersebut. Sehingga, bank disarankan untuk menjaga atau lebih baik meningkatkan kinerja keuangannya. Dapat dilakukan dengan usaha dalam dana pembiayaannya ditingkatkan dan dapat bersaing dengan bank lain.
2. Berdasarkan rasio-rasio yang digunakan untuk pengukuran Bank Syariah yang ada di Indonesia terdapat beberapa bank yang mengalami fluktuatif dilakukannya dengan baik.
3. Bila dilihat dari GCG setiap bank syariah yang ada di Indonesia perlu diperhatikan, bila sudah memiliki rasio GCG baik maka harus dipertahankan dan bila kurang baik perlu ditingkatkan.
4. Variabel *input* dan variabel *output* dapat disesuaikan dengan target perhitungan *Data Envelopment Analysis* (DEA) agar kondisi operasionalnya lebih efisien.
5. Untuk hasil yang belum efisien dapat melakukan perbaikan dengan mengoptimalkan variabel-variabel yang menjadi penyebab inefisiensi.

6. Bagi peneliti selanjutnya, disarankan untuk menggunakan objek penelitian yang lebih luas seperti bank konvensional agar dapat dibandingkan dengan bank syariah melalui kategori-kategori tertentu. Sehingga, kasus-kasus yang terjadi pada suatu bank dapat dipelajari dan menjadi inspirasi bagi bank lain.



DAFTAR PUSTAKA

- Anshori, A. G. (2007). *Perbankan Syariah Di Indonesia (Pertama)*. Yogyakarta: Gadjah Mada University Pers.
- Ascarya, & Yumanita, D. (2005). *Bank Syariah : Gambaran Umum*. Jakarta: Bank Indonesia.
- Assofia, H. (2019). Analisis Kinerja Keuangan Bank Aceh Setelah Konversi Periode 2016-2018 Berdasarkan Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 8/POJK.03/2014. *At-Tawassuth*, 4(1), 43–65.
- Bungin, B. (2001). *Metodologi Penelitian Sosial: Format-Format Kuantitatif dan Kualitatif (Pertama)*. Surabaya: Airlangga University Press.
- Coelli. (1996). A Guide to DEAP Version 2.1 : A Data Envelopment Analysis (Computer) Program. *Working Paper CEPA The University of New England*, 4(1), 1–7.
- Daniswara, F., & Sumarta, N. H. (2016). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Berdasarkan Risk Profile, Good Corporate Governance, Earnings, and Capital (Rgec) Pada Bank Umum Konvensional Dan Bank Umum Syariah Periode 2011-2014. *Gema*, 30(51), 2344–2360.
- Darmawan, D. (2013). *Metode Penelitian Kuantitatif*. Bandung: PT Remaja Rosdakarya.
- Englantine, Ingrid Prima Fitria. (2018). Analisis Kinerja Keuangan Dengan Metode RGEC Pada Bank Syariah Di Indonesia Tahun 2012-2016. *Skripsi*
- Fahmi, I. (2012). *Analisis Kinerja Keuangan*. Bandung: Alfabeta.
- Fitriana, N., Rosyid, A., & Fakhrina, A. (2015). Tingkat Kesehatan Bank Bumn Syariah Dengan Bank Bumn Konvensional : Metode RGEC (Risk Profile , Good Corporate Governance , Earning dan Capital). *Jurnal Ekonomi Dan Bisnis*, 17(02), 1–12.

- Ghaisani, D. A. (2018). Efisiensi Kinerja Keuangan Perusahaan Asuransi Konvensional Dan Asuransi Syariah Dengan Pendekatan DEA (Data Envelopment Analysis) Tahun 2014 dan 2015. *Skripsi*
- Gulo, W. (2002). *Metodologi Penelitian* (Kelima). Jakarta: PT Grasindo.
- Hadinata, I., & Manurung, A. H. (2007). *Penerapan Data Envelopment Analysis (DEA) Untuk Mengukur Efisiensi Kinerja Reksa Dana Saham*. 1–25.
- Ilyas, R. (2015). Konsep Pembiayaan Dalam Perbankan Syaria' ah. *Penelitian*, 9(1), 183–204.
- Jumingan. (2006). *Analisis Laporan Keuangan* (1st ed.). Jakarta: PT Bumi Aksara.
- Kasmir. (2018). *Analisis Laporan Keuangan* (11th ed.). Depok: RajaGrafindo Persada.
- Khairuddin, A., & Achmad. (2017). Analisis Kinerja Keuangan Bank Umum Syariah Dengan Menggunakan Metode RGEC. *Lisan Al-Hal*, 11(2), 383–398.
- Khalil, M., & Fuadi, R. (2016). Analisis Penggunaan Metode Risk Profile, Good Corporate Governance, Earning, and Capital (RGEC) Dalam Mengukur Kesehatan Bank Pada Bank Umum Syariah Di Indonesia Periode 2012-2014. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Ekonomi Akuntansi (JIMEKA)*, 1(1), 1–16.
- Kuncoro, M., & Suhardjono. (2014). *Manajemen Perbankan: Teori dan Aplikasi*.
- Kurniawan, D. (2017). Konsep Teoretis Dan Praktik Pada Biaya Produksi (Manufacturing Cost). *Substansi*, 1(1), 1–24.
- Meruni Sani, P., & Mulazid Sofyan, A. (2017). Analisis Efisiensi Bank Umum Syariah (BUS) Di Indonesia Dengan Menggunakan Metode Data Envelopment Analysis (DEA) Periode 2013-2015. *Al-Mabsut: Jurnal Studi Islam Dan Sosial*, 11(1), 111–128. Retrieved from <http://iaingawi.ac.id/ejournal/index.php/almabsut/article/view/201>
- Monks, R. A. ., & Minow, N. (2003). *Corporate Governance 3rd Edition*, Blackwell

Publishing.

- Muharam, H., & Pusvitasari, R. (2007). Analisis Perbandingan Efisiensi Bank Syariah di Indonesia Dengan Metode Data Envelopment Analysis (periode Tahun 2005). *Jurnal Ekonomi Dan Bisnis Islam*, *II*(3), 80–166.
- Neuman, W. Lawrence. (2013). Metodologi Penelitian Sosial: Pendekatan Kualitatif dan Kuantitatif. Jakarta: Indeks.
- Ningsih, F. E. (2013). Analisis Perbandingan Beban Operasional dan Pendapatan Operasional (BOPO) Pada PT. Bank Muamalat Indonesia Tbk. Cabang Batam. *Akuntansi, Ekonomi Dan Manajemen Bisnis*, *1*(2), 140–146.
- Niswati, Z. A. I. (2014). Analisis Efisiensi Kinerja Menggunakan Model Data Envelopment Analysis (DEA) Pada PT XYZ. *Universitas Indraprasta PGRI*, *7*(2), 113–125.
- Norrahmiati. (2017). Analisis Komparatif Kinerja Keuangan Berdasarkan Metode RGEC Pada Perusahaan Perbankan Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Scientific*, *1*(1), 42–55.
- Nugraha, B. W. (2013). Analisis Efisiensi Perbankan Menggunakan Metode Non Parametrik Data Envelopment Analysis (DEA). *Jurnal Ilmu Manajemen*, *1*(1), 272–284. [https://doi.org/10.1016/0025-5408\(84\)90256-3](https://doi.org/10.1016/0025-5408(84)90256-3)
- Octaviani, Santi dan Nadya Saraswati. (2018). Analisis Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Dengan Metode Risk Profile, Good Corporate Governance, Earnings, dan Capital. *Jurnal Akuntansi*, *5*(2)
- Pepis, S., & Jong, P. De. (2019). Effects of Shariah-compliant business practices on long-term financial performance. *Pacific-Basin Finance Journal*, *53*, 254–267. <https://doi.org/10.1016/j.pacfin.2018.11.002>
- Permata, E. (2017). Analisis Efisiensi Bank Pembiayaan Rakyat Syariah Dengan Metode Data Envelopment Analysis Pada PT. BPRS Lantabur Tebuireng Periode 2011-2016. *Skripsi*.

- Pujiati, A. (2017). Analisis Penilaian Kesehatan Bank Menggunakan Metode RGEC Pada Bank Umum Syariah Periode 2011-2015. *Skripsi, 01*, 1–140. Retrieved from <http://www.albayan.ae>
- Porwanto, Edi. (2019). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Antara Bank Muamalat Indonesia Dan Bank Syariah Mandiri Periode 2010-2017. *Skripsi*.
- Rivai, V., Veithzal, A. P., & Indroes, F. N. (2007). *Bank And Financial Institution Management Conventional & Sharia System (Pertama)*. Jakarta: RajaGrafindo Persada.
- Robin, I., Salim, R., & Bloch, H. (2018). Financial performance of commercial banks in the post-reform era : Further evidence from Bangladesh. *Economic Analysis and Policy, 58*, 43–54. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2018.01.001>
- Rustam, B. R. (2013). *Manajemen Risiko Perbankan Syariah Di Indonesia*. Jakarta: Salemba Empat.
- Sari, Okma Sella. (2018). Analisis Efisiensi Bank Umum Syariah (BUS) Di Indonesia Pada Tahun 2016 Dengan Metode Data Envelopment Analysis (DEA). *Skripsi*.
- Sujarweni, V. W. (2017). *Analisis Laporan Keuangan : Teori, Aplikasi, Dan Hasil Penelitian*. Yogyakarta: Pustaka Baru Press.
- Sulhan, M., & Siswanto, E. (2008). *Manajemen Bank Konvensional dan Syariah*. Malang: UIN-Malang.
- Susilowati, E. M., & Nawangsari, E. (2018). Pengaruh Kinerja Keuangan Terhadap Penyaluran Pembiayaan Pada Bank Umum Syariah Di Indonesia : Periode 2013-2015 STIE Adi Unggul Bhirawa Surakarta. *Jurnal Ekonomi Dan Perbankan, 3*(1), 10–18.
- Suwartono. (2014). *Dasar-Dasar Metodologi Penelitian (Pertama; E. Risanto, Ed.)*. Yogyakarta: Andi Yogyakarta.

- Taswan. (2010). *Manajemen Perbankan* (Kedua). Yogyakarta: UPP STIM YKPN.
- Tuffahati, H., Mardian, S., & Suprpto, E. (2016). Pengukuran Efisiensi Asuransi Syariah Dengan Data Envelopment Analysis (DEA). *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Islam*, 4(1), 1–24.
- Umiyati, & Faly, Q. P. (2015). Pengukuran Kinerja Bank Syariah Dengan Metode RGEC. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Islam*, 2(2), 185–201.
- Yessi, Ni Putu Noviantini Permata, dkk. (2015). Analisis Tingkat Kesehatan Bank Dengan Menggunakan Pendekatan RGEC (*Risk Profile, Good Corporate Governance, Earning, Capital*) Studi Kasus PT Bank Sinan Harapan Bali Periode 2010-2012). *Jurnal Administrasi Bisnis*, 1(1), 1-8.
- Yusuf, B. (2016). Analisis Tingkat Kesehatan Koperasi Syariah. *Esensi : Jurnal Bisnis Dan Manajemen*, 6(1), 101–112.
<https://doi.org/10.15408/ess.v6i1.3124>
- Otoritas Jasa Keuangan, Statistik Perbankan Syariah – Juni 2019.
<https://www.OJK.go.id/id/Kanal/Syariah/Berita-Dan-Kegiatan/Publikasi/Documents/Pages/Snapshot-Perbankan-Syariah-Indonesia-Juni2019/Snapshot%20perbankan%20syariah%20juni%202019.Pdf>, Diunduh Pada Tanggal 26 Oktober 2019
<https://Akuntansikeuangan.Com/Daftar-Lengkap-Bank-Syariah/> Diakses Tanggal 20 November 2019.
<https://www.mandirisyariah.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.
<https://www.bankmuamalat.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.
<https://www.megasyariah.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.
<https://www.bnisyariah.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.
<https://www.brisyariah.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.
<https://www.syariahbukopin.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.
<https://www.paninbanksyariah.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.
<https://www.bcasyariah.co.id/> Diakses pada tanggal 26 Desember 2019.

<https://hermansyahkahir.wordpress.com/2015/11/04/mendongkrak-market-share-bank-syariah/> diunduh pada tanggal 22 Februari 2020

<https://keuangan.kontan.co.id/news/kinerja-bank-syariah-masih-bergairah-pada-tahun-2019-bagaimana-prospeknya-di-2020?page=all> diunduh pada tanggal 22 Februari 2020



LAMPIRAN

Lampiran 1. 1:

Penilaian Kinerja Keuangan Sebelum Diolah

a. *Risk Profile*

No.	Nama Bank	Rasio <i>Risk Profile</i>					Rata-rata
		2014	2015	2016	2017	2018	
1.	Bank Mandiri Syariah	2	2	2	2	2	2
2.	Bank Muamalat	3	2	2	2	2	2
3.	Bank Mega Syariah	2	2	2	2	2	2
4.	Bank BNI Syariah	2	2	2	2	2	2
5.	Bank BRI Syariah	2	2	2	2	2	2
6.	Bank Bukopin Syariah	2	2	2	2	3	2
7.	Bank Panin Syariah	2	2	2	2	1	2
8.	Bank BCA Syariah	1	1	1	1	1	1
Rata-rata Industri							1,9

b. *Good Corporate Governance*

No.	Nama Bank	Rasio <i>Good Corporate Governance</i>					Rata-rata
		2014	2015	2016	2017	2018	
1.	Bank Mandiri Syariah	2,10	2,00	1,00	1,00	1,00	1,42
2.	Bank Muamalat	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,80
3.	Bank Mega Syariah	2,00	2,00	2,00	2,00	1,20	1,84
4.	Bank BNI Syariah	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
5.	Bank BRI Syariah	1,74	1,61	1,60	1,57	1,57	1,61
6.	Bank Bukopin Syariah	2,00	1,50	1,50	1,50	1,50	1,60
7.	Bank Panin Syariah	1,40	2,00	2,00	3,00	2,00	2,08
8.	Bank BCA Syariah	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Rata-Rata Industri							1,79

c. *Return On Aset*

No.	Nama Bank	Rasio <i>Return On Asset</i>					Rata-rata
		2014	2015	2016	2017	2018	
1.	Bank Mandiri Syariah	-0,04	0,56	0,59	0,59	0,88	0,516
2.	Bank Muamalat	0,17	0,2	0,22	0,11	0,08	0,156
3.	Bank Mega Syariah	0,29	0,3	2,63	1,56	0,93	1,142
4.	Bank BNI Syariah	1,27	1,43	1,44	1,3	1,42	1,372
5.	Bank BRI Syariah	0,08	0,77	0,95	0,51	0,43	0,548
6.	Bank Bukopin Syariah	0,27	0,79	-1,12	0,02	0,02	-0,004
7.	Bank Panin Syariah	1,99	1,14	0,37	-10,77	0,26	-1,402
8.	Bank BCA Syariah	0,8	1,00	1,1	1,2	1,2	1,060
Rata-Rata Industri							0,42

d. *Return On Equity*

No.	Nama Bank	Rasio <i>Return On Enquity</i>					Rata-rata
		2014	2015	2016	2017	2018	
1.	Bank Mandiri Syariah	8,21	5,72	5,81	5,92	-0,94	4,94
2.	Bank Muamalat	2,20	2,78	3,00	0,87	1,16	2,00
3.	Bank Mega Syariah	2,50	1,61	11,97	6,75	4,08	5,38
4.	Bank BNI Syariah	10,83	11,39	11,94	11,42	10,53	11,22
5.	Bank BRI Syariah	0,44	6,33	7,40	4,10	2,49	4,15
6.	Bank Bukopin Syariah	2,39	5,35	-13,74	0,20	0,26	-1,11
7.	Bank Panin Syariah	7,01	4,94	1,76	-94,01	1,45	-15,77
8.	Bank BCA Syariah	2,90	3,10	3,50	4,30	5,00	3,76
Rata-Rata Industri							1,82

e. *Capital Adequacy Ratio*

No.	Nama Bank	Rasio <i>Capital Adequacy Ratio</i>					Rata-rata
		2014	2015	2016	2017	2018	
1.	Bank Syariah Mandiri	14,12	12,85	14,01	15,89	16,26	14,63
2.	Bank Muamalat	13,91	12,00	12,74	13,62	12,34	12,92
3.	Bank Mega Syariah	19,26	18,74	23,53	22,19	20,54	20,85
4.	Bank BNI Syariah	16,26	15,48	14,92	20,14	19,31	17,22
5.	Bank BRI Syariah	12,89	13,94	20,63	20,05	29,72	19,45
6.	Bank Bukopin Syariah	14,80	16,31	15,15	19,20	19,31	16,95
7.	Bank Panin Syariah	25,69	20,30	18,17	11,51	23,15	19,76
8.	Bank BCA Syariah	29,60	34,30	36,70	29,40	24,30	30,86
Rata-Rata Industri							19,08

Lampiran 1. 2 :

Output Hasil Olahan Data SPSS 16.0

Descriptive Statistics

	N	Range	Min.	Max.	Mean	Std. Deviation
RiskProfile	8	1.00	1.00	2.00	1.8750	.35355
GCG	8	1.80	1.00	2.80	1.7938	.53187
ROA	8	2.77	-1.40	1.37	.4235	.88090
ROE	8	26.99	-15.77	11.22	1.8213	7.91008
CAR	8	17.94	12.92	30.86	19.0800	5.45429
Valid N (listwise)	8					

Lampiran 1. 3:

Output Hasil Olahan Software DEAP Version 2.1

(Dalam Satuan Milyar)

Nama Bank	Tahun	Variabel			
		Simpanan	Beban Operasional	Pembiayaan	Pendapatan Operasional
Bank Mandiri Syariah	2014	59.821	5.487	49.133	6.549
	2015	62.113	5.482	51.090	6.899
	2016	12.620	5.716	55.580	7.328
	2017	77.903	4.457	60.584	7.493
	2018	12.455	5.315	23.849	1.126
Bank Muamalat	2014	51.206	1.855	43.087	313.510
	2015	45.078	2.011	40.734	336.270
	2016	41.920	1.709	40.010	325.000
	2017	48.687	1.614	41.288	476.000
	2018	45.636	1.722	33.559	349.000
Bank Mega Syariah	2014	5.881	457.986	5.456	1.380
	2015	4.354	748.217	4.211	1.420
	2016	4.973	781.973	4.715	502.978
	2017	5.103	477.214	4.641	200.875
	2018	5.723	529.760	5.179	224.598
Bank BNI Syariah	2014	16.246	1.119	15.044	1.435
	2015	19.323	1.193	17.765	1.701
	2016	24.379	1.283	20.494	1.998
	2017	29.373	1.293	23.597	2.338
	2018	35.497	1.587	28.299	2.719
Bank BRI Syariah	2014	16.712	1.074	15.691	83.454
	2015	19.649	1.137	16.660	130.460
	2016	22.045	1.173	6.557	127.967
	2017	26.373	1.179	6.436	149.003
	2018	7.881	1.200	7.882	174.182
Bank Bukopin Syariah	2014	3.994	142.010	3.711	502.834
	2015	4.756	155.463	4.307	557.957
	2016	5.443	185.212	4.799	671.871
	2017	5.498	197.116	4.532	615.093
	2018	4.543	172.933	4.243	537.907

Bank Panin Syariah	2014	5.076	128.061	4.736	79.623
	2015	5.928	193.673	5.620	23.031
	2016	6.899	232.684	6.263	23.528
	2017	7.525	296.059	6.542	21.340
	2018	6.906	279.509	6.134	74.879
Bank BCA Syariah	2014	2.338	82.100	2.132	7.000
	2015	3.255	107.800	2.975	9.400
	2016	3.842	126.400	3.462	13.500
	2017	4.736	146.600	4.191	14.500
	2018	5.506	165.800	4.899	19.600

Results from DEAP Version 2.1 2014

Instruction file = Eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: VRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm crste vrste scale

1 1.000 1.000 1.000 -
 2 0.976 0.977 0.999 irs
 3 1.000 1.000 1.000 -
 4 1.000 1.000 1.000 -
 5 0.875 0.885 0.989 irs
 6 0.936 0.958 0.977 irs
 7 0.917 0.935 0.981 irs
 8 0.953 1.000 0.953 irs
 mean 0.957 0.969 0.987

Note: crste = technical efficiency from CRS DEA

vrste = technical efficiency from VRS DEA

scale = scale efficiency = crste/vrste

Note also that all subsequent tables refer to VRS results

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm output: 1 2
 1 0.000 0.000
 2 0.000 15114.021
 3 0.000 0.000
 4 0.000 0.000

5	0.000	61868.418
6	0.000	0.000
7	0.000	0.000
8	0.000	0.000
mean	0.000	9622.805

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm input:	1	2
1	0.000	0.000
2	0.000	299631.327
3	0.000	0.000
4	0.000	0.000
5	0.000	66960.909
6	0.000	475720.603
7	0.000	68168.183
8	0.000	0.000
mean	0.000	113810.128

SUMMARY OF PEERS:

firm peers:

1	1
2	1 8
3	3
4	4
5	1 8
6	3 1 8
7	3 8 1
8	8

SUMMARY OF PEER WEIGHTS:

(in same order as above)

firm peer weights:

1	1.000
2	0.850 0.150
3	1.000
4	1.000
5	0.250 0.750
6	0.163 0.019 0.818
7	0.130 0.830 0.040
8	1.000

PEER COUNT SUMMARY:

(i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1 4
 2 0
 3 2
 4 0
 5 0
 6 0
 7 0
 8 4

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm output:	1	2
1	59821.000	5487.000
2	51206.000	16969.021
3	5881.000	457986.000
4	16246.000	1119.000
5	16712.000	62942.418
6	3994.000	142010.000
7	5076.000	128061.000
8	2338.000	82100.000

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:	1	2
1	49133.000	6549.000
2	42088.941	6616.592
3	5456.000	1380.000
4	15044.000	1435.000
5	13884.907	6887.225
6	3555.728	6074.333
7	4426.392	6249.605
8	2132.000	7000.000

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	59821.000	0.000	0.000	59821.000
output 2	5487.000	0.000	0.000	5487.000
input 1	49133.000	0.000	0.000	49133.000
input 2	6549.000	0.000	0.000	6549.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
1 1.000

Results for firm: 2
Technical efficiency = 0.977
Scale efficiency = 0.999 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	51206.000	0.000	0.000	51206.000
output	2	1855.000	0.000	15114.021	16969.021
input	1	43087.000	-998.059	0.000	42088.941
input	2	313510.000	-7262.082	-299631.327	6616.592

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
1 0.850
8 0.150

Results for firm: 3
Technical efficiency = 1.000
Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	5881.000	0.000	0.000	5881.000
output	2	457986.000	0.000	0.000	457986.000
input	1	5456.000	0.000	0.000	5456.000
input	2	1380.000	0.000	0.000	1380.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
3 1.000

Results for firm: 4
Technical efficiency = 1.000
Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	16246.000	0.000	0.000	16246.000
output	2	1119.000	0.000	0.000	1119.000
input	1	15044.000	0.000	0.000	15044.000
input	2	1435.000	0.000	0.000	1435.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
4 1.000

Results for firm: 5
Technical efficiency = 0.885
Scale efficiency = 0.989 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	16712.000	0.000	0.000	16712.000
output 2	1074.000	0.000	61868.418	62942.418
input 1	15691.000	-1806.093	0.000	13884.907
input 2	83454.000	-9605.867	-66960.909	6887.225

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
1 0.250
8 0.750

Results for firm: 6
Technical efficiency = 0.958
Scale efficiency = 0.977 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	3994.000	0.000	0.000	3994.000
output 2	142010.000	0.000	0.000	142010.000
input 1	3711.000	-155.272	0.000	3555.728
input 2	502834.000	-21039.065	-475720.603	6074.333

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
3 0.163
1 0.019
8 0.818

Results for firm: 7
Technical efficiency = 0.935
Scale efficiency = 0.981 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	5076.000	0.000	0.000	5076.000
output 2	128061.000	0.000	0.000	128061.000
input 1	4736.000	-309.608	0.000	4426.392

input 2 79623.000 -5205.212 -68168.183 6249.605

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

3 0.130

8 0.830

1 0.040

Results for firm: 8

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 0.953 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	2338.000	0.000	0.000	2338.000
output 2	82100.000	0.000	0.000	82100.000
input 1	2132.000	0.000	0.000	2132.000
input 2	7000.000	0.000	0.000	7000.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

8 1.000

Results from DEAP Version 2.1 2015

Instruction file = Eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: VRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm crste vrste scale

1 1.000 1.000 1.000 -

2 0.910 0.912 0.998 irs

3 1.000 1.000 1.000 -

4 1.000 1.000 1.000 -

5 0.970 0.983 0.987 irs

6 0.939 0.982 0.956 irs

7 0.897 0.927 0.968 irs

8 0.930 1.000 0.930 irs

mean 0.956 0.975 0.980

Note: crste = technical efficiency from CRS DEA

vrste = technical efficiency from VRS DEA

scale = scale efficiency = crste/vrste

Note also that all subsequent tables refer to VRS results

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm output:	1	2
1	0.000	0.000
2	0.000	33084.428
3	0.000	0.000
4	0.000	0.000
5	0.000	78163.879
6	0.000	0.000
7	0.000	0.000
8	0.000	0.000
mean	0.000	13906.038

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm input:	1	2
1	0.000	0.000
2	0.000	299178.300
3	0.000	0.000
4	0.000	0.000
5	0.000	119538.176
6	0.000	539066.259
7	0.000	13172.908
8	0.000	0.000
mean	0.000	121369.455

SUMMARY OF PEERS:

firm peers:	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1							
2	1	8						
3	3							
4	4							
5	1	8						
6	3	1	8					
7	3	1	8					
8	8							

SUMMARY OF PEER WEIGHTS:

(in same order as above)

firm peer weights:	1	2	3	4	5	6
1	1.000					
2	0.711	0.289				
3	1.000					
4	1.000					
5	0.279	0.721				
6	0.078	0.024	0.898			

7 0.141 0.043 0.816
 8 1.000

PEER COUNT SUMMARY:

(i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1 4
 2 0
 3 2
 4 0
 5 0
 6 0
 7 0
 8 4

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm output:	1	2
1	62113.000	5482.000
2	45078.000	35095.428
3	4354.000	748217.000
4	19323.000	1193.000
5	19649.000	79300.879
6	4756.000	155463.000
7	5928.000	193673.000
8	3255.000	107800.000

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:	1	2
1	51090.000	6899.000
2	37164.297	7622.853
3	4211.000	1420.000
4	17765.000	1701.000
5	16376.701	8703.385
6	4228.453	8715.313
7	5207.689	8168.422
8	2975.000	9400.000

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
----------	----------	--------	-------	-----------

		value	movement	movement	value
output	1	62113.000	0.000	0.000	62113.000
output	2	5482.000	0.000	0.000	5482.000
input	1	51090.000	0.000	0.000	51090.000
input	2	6899.000	0.000	0.000	6899.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.000	

Results for firm: 2

Technical efficiency = 0.912

Scale efficiency = 0.998 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	45078.000	0.000	0.000	45078.000
output	2	2011.000	0.000	33084.428	35095.428
input	1	40734.000	-3569.703	0.000	37164.297
input	2	336270.000	-29468.847	-299178.300	7622.853

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	0.711	
8	0.289	

Results for firm: 3

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	4354.000	0.000	0.000	4354.000
output	2	748217.000	0.000	0.000	748217.000
input	1	4211.000	0.000	0.000	4211.000
input	2	1420.000	0.000	0.000	1420.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
3	1.000	

Results for firm: 4

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value

output	1	19323.000	0.000	0.000	19323.000
output	2	1193.000	0.000	0.000	1193.000
input	1	17765.000	0.000	0.000	17765.000
input	2	1701.000	0.000	0.000	1701.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
4	1.000	

Results for firm: 5

Technical efficiency = 0.983

Scale efficiency = 0.987 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	19649.000	0.000	0.000	19649.000
output	2	1137.000	0.000	78163.879	79300.879
input	1	16660.000	-283.299	0.000	16376.701
input	2	130460.000	-2218.440	-119538.176	8703.385

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	0.279	
8	0.721	

Results for firm: 6

Technical efficiency = 0.982

Scale efficiency = 0.956 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	4756.000	0.000	0.000	4756.000
output	2	155463.000	0.000	0.000	155463.000
input	1	4307.000	-78.547	0.000	4228.453
input	2	557957.000	-10175.429	-539066.259	8715.313

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
3	0.078	
1	0.024	
8	0.898	

Results for firm: 7

Technical efficiency = 0.927

Scale efficiency = 0.968 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	5928.000	0.000	0.000	5928.000
output	2	193673.000	0.000	0.000	193673.000
input	1	5620.000	-412.311	0.000	5207.689
input	2	23031.000	-1689.670	-13172.908	8168.422

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
3	0.141	
1	0.043	
8	0.816	

Results for firm: 8

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 0.930 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	3255.000	0.000	0.000	3255.000
output	2	107800.000	0.000	0.000	107800.000
input	1	2975.000	0.000	0.000	2975.000
input	2	9400.000	0.000	0.000	9400.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
8	1.000	

Results from DEAP Version 2.1 2016

Instruction file = Eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: VRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm	crste	vrste	scale	
1	0.209	0.353	0.593	irs
2	0.502	1.000	0.502	drs
3	1.000	1.000	1.000	-
4	1.000	1.000	1.000	-
5	1.000	1.000	1.000	-
6	0.497	0.801	0.620	irs
7	1.000	1.000	1.000	-
8	0.991	1.000	0.991	irs

mean 0.775 0.894 0.838

Note: crste = technical efficiency from CRS DEA

vrste = technical efficiency from VRS DEA

scale = scale efficiency = crste/vrste

Note also that all subsequent tables refer to VRS results

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm output:	1	2
1	10707.245	1974.579
2	0.000	0.000
3	0.000	0.000
4	0.000	0.000
5	0.000	0.000
6	0.000	0.000
7	0.000	0.000
8	0.000	0.000
mean	1338.406	246.822

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm input:	1	2
1	0.000	0.000
2	0.000	0.000
3	0.000	0.000
4	0.000	0.000
5	0.000	0.000
6	0.000	464087.331
7	0.000	0.000
8	0.000	0.000
mean	0.000	58010.916

SUMMARY OF PEERS:

firm peers:			
1	8	4	
2	2		
3	3		
4	4		
5	5		
6	5	3	8
7	7		
8	8		

SUMMARY OF PEER WEIGHTS:

(in same order as above)

firm peer weights:

1	0.051	0.949
2	1.000	
3	1.000	
4	1.000	
5	1.000	
6	0.081	0.105 0.813
7	1.000	
8	1.000	

PEER COUNT SUMMARY:

(i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1	0
2	0
3	1
4	1
5	1
6	0
7	0
8	2

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm output:	1	2
1	23327.245	7690.579
2	41920.000	1709.000
3	4973.000	781973.000
4	24379.000	1283.000
5	22045.000	1173.000
6	5443.000	185212.000
7	6899.000	232684.000
8	3842.000	126400.000

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:	1	2
1	19621.745	2587.048
2	40010.000	325000.000
3	4715.000	502978.000
4	20494.000	1998.000
5	6557.000	127967.000
6	3845.865	74342.529

7 6263.000 23528.000
 8 3462.000 13500.000

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 0.353

Scale efficiency = 0.593 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	12620.000	0.000	10707.245	23327.245
output 2	5716.000	0.000	1974.579	7690.579
input 1	55580.000	-35958.255	0.000	19621.745
input 2	7328.000	-4740.952	0.000	2587.048

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
8	0.051	
4	0.949	

Results for firm: 2

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 0.502 (drs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	41920.000	0.000	0.000	41920.000
output 2	1709.000	0.000	0.000	1709.000
input 1	40010.000	0.000	0.000	40010.000
input 2	325000.000	0.000	0.000	325000.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
2	1.000	

Results for firm: 3

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	4973.000	0.000	0.000	4973.000
output 2	781973.000	0.000	0.000	781973.000
input 1	4715.000	0.000	0.000	4715.000

input 2 502978.000 0.000 0.000 502978.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

3 1.000

Results for firm: 4

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	24379.000	0.000	0.000	24379.000
output 2	1283.000	0.000	0.000	1283.000
input 1	20494.000	0.000	0.000	20494.000
input 2	1998.000	0.000	0.000	1998.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

4 1.000

Results for firm: 5

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	22045.000	0.000	0.000	22045.000
output 2	1173.000	0.000	0.000	1173.000
input 1	6557.000	0.000	0.000	6557.000
input 2	127967.000	0.000	0.000	127967.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

5 1.000

Results for firm: 6

Technical efficiency = 0.801

Scale efficiency = 0.620 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	5443.000	0.000	0.000	5443.000
output 2	185212.000	0.000	0.000	185212.000
input 1	4799.000	-953.135	0.000	3845.865
input 2	671871.000	-133441.140	-464087.331	74342.529

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

5 0.081

3 0.105

8 0.813

Results for firm: 7

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	6899.000	0.000	0.000	6899.000
output 2	232684.000	0.000	0.000	232684.000
input 1	6263.000	0.000	0.000	6263.000
input 2	23528.000	0.000	0.000	23528.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

7 1.000

Results for firm: 8

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 0.991 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	3842.000	0.000	0.000	3842.000
output 2	126400.000	0.000	0.000	126400.000
input 1	3462.000	0.000	0.000	3462.000
input 2	13500.000	0.000	0.000	13500.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

8 1.000

Results from DEAP Version 2.12017

Instruction file = Eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: VRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm crste vrste scale

1 1.000 1.000 1.000 -

2	0.440	0.724	0.608	drs
3	1.000	1.000	1.000	-
4	1.000	1.000	1.000	-
5	1.000	1.000	1.000	-
6	0.605	0.957	0.632	irs
7	1.000	1.000	1.000	-
8	0.904	1.000	0.904	irs
mean	0.869	0.960	0.893	

Note: crste = technical efficiency from CRS DEA

vrste = technical efficiency from VRS DEA

scale = scale efficiency = crste/vrste

Note also that all subsequent tables refer to VRS results

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm output:	1	2
1	0.000	0.000
2	0.000	984.470
3	0.000	0.000
4	0.000	0.000
5	0.000	0.000
6	0.000	0.000
7	0.000	0.000
8	0.000	0.000
mean	0.000	123.059

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm input:	1	2
1	0.000	0.000
2	0.000	256797.048
3	0.000	0.000
4	0.000	0.000
5	0.000	0.000
6	0.000	538893.350
7	0.000	0.000
8	0.000	0.000
mean	0.000	99461.300

SUMMARY OF PEERS:

firm	peers:
1	1
2	1 5
3	3
4	4

5	5
6	5 3 8
7	7
8	8

SUMMARY OF PEER WEIGHTS:

(in same order as above)

firm peer weights:

1	1.000
2	0.433 0.567
3	1.000
4	1.000
5	1.000
6	0.032 0.167 0.801
7	1.000
8	1.000

PEER COUNT SUMMARY:

(i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1	1
2	0
3	1
4	0
5	2
6	0
7	0
8	1

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm output:	1	2
1	77903.000	4457.000
2	48687.000	2598.470
3	5103.000	477214.000
4	29379.000	1293.000
5	26373.000	1179.000
6	5498.000	197116.000
7	7525.000	296059.000
8	4736.000	146600.000

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:	1	2
1	60584.000	7493.000

2 29883.671 87725.023
 3 4641.000 200875.000
 4 23597.000 2338.000
 5 6436.000 149003.000
 6 4338.870 49987.614
 7 6542.000 21340.000
 8 4191.000 14500.000

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	77903.000	0.000	0.000	77903.000
output 2	4457.000	0.000	0.000	4457.000
input 1	60584.000	0.000	0.000	60584.000
input 2	7493.000	0.000	0.000	7493.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.000	

Results for firm: 2

Technical efficiency = 0.724

Scale efficiency = 0.608 (drs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	48687.000	0.000	0.000	48687.000
output 2	1614.000	0.000	984.470	2598.470
input 1	41288.000	-11404.329	0.000	29883.671
input 2	476000.000	-131477.929	-256797.048	87725.023

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	0.433	
5	0.567	

Results for firm: 3

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
----------	-------------------	--------------------	-------------------	--------------------

output	1	5103.000	0.000	0.000	5103.000
output	2	477214.000	0.000	0.000	477214.000
input	1	4641.000	0.000	0.000	4641.000
input	2	200875.000	0.000	0.000	200875.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
3	1.000	

Results for firm: 4

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	29379.000	0.000	0.000	29379.000
output	2	1293.000	0.000	0.000	1293.000
input	1	23597.000	0.000	0.000	23597.000
input	2	2338.000	0.000	0.000	2338.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
4	1.000	

Results for firm: 5

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	26373.000	0.000	0.000	26373.000
output	2	1179.000	0.000	0.000	1179.000
input	1	6436.000	0.000	0.000	6436.000
input	2	149003.000	0.000	0.000	149003.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
5	1.000	

Results for firm: 6

Technical efficiency = 0.957

Scale efficiency = 0.632 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	5498.000	0.000	0.000	5498.000
output	2	197116.000	0.000	0.000	197116.000

input 1 4532.000 -193.130 0.000 4338.870
input 2 615093.000 -26212.036 -538893.350 49987.614

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
5 0.032
3 0.167
8 0.801

Results for firm: 7

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	7525.000	0.000	0.000	7525.000
output 2	296059.000	0.000	0.000	296059.000
input 1	6542.000	0.000	0.000	6542.000
input 2	21340.000	0.000	0.000	21340.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
7 1.000

Results for firm: 8

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 0.904 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original	radial	slack	projected
	value	movement	movement	value
output 1	4736.000	0.000	0.000	4736.000
output 2	146600.000	0.000	0.000	146600.000
input 1	4191.000	0.000	0.000	4191.000
input 2	14500.000	0.000	0.000	14500.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight
8 1.000

Results from DEAP Version 2.1 2018

Instruction file = Eg2-ins.txt

Data file = eg2-dta.txt

Input orientated DEA

Scale assumption: VRS

Slacks calculated using multi-stage method

EFFICIENCY SUMMARY:

firm	crste	vrste	scale
1	1.000	1.000	1.000 -
2	1.000	1.000	1.000 -
3	1.000	1.000	1.000 -
4	1.000	1.000	1.000 -
5	0.735	0.837	0.879 irs
6	0.862	1.000	0.862 irs
7	0.994	1.000	0.994 drs
8	1.000	1.000	1.000 -
mean	0.949	0.980	0.967

Note: crste = technical efficiency from CRS DEA
 vrste = technical efficiency from VRS DEA
 scale = scale efficiency = crste/vrste
 Note also that all subsequent tables refer to VRS results

SUMMARY OF OUTPUT SLACKS:

firm	output:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	0.000
3		0.000	0.000
4		0.000	0.000
5		0.000	154889.428
6		0.000	0.000
7		0.000	0.000
8		0.000	0.000
mean		0.000	19361.179

SUMMARY OF INPUT SLACKS:

firm	input:	1	2
1		0.000	0.000
2		0.000	0.000
3		0.000	0.000
4		0.000	0.000
5		0.000	106650.064
6		0.000	0.000
7		0.000	0.000
8		0.000	0.000
mean		0.000	13331.258

SUMMARY OF PEERS:

firm	peers:
1	1

2 2
 3 3
 4 4
 5 8 2
 6 6
 7 7
 8 8

SUMMARY OF PEER WEIGHTS:

(in same order as above)

firm peer weights:

1 1.000
 2 1.000
 3 1.000
 4 1.000
 5 0.941 0.059
 6 1.000
 7 1.000
 8 1.000

PEER COUNT SUMMARY:

(i.e., no. times each firm is a peer for another)

firm peer count:

1 0
 2 1
 3 0
 4 0
 5 0
 6 0
 7 0
 8 1

SUMMARY OF OUTPUT TARGETS:

firm output:	1	2
1	12455.000	5315.000
2	45636.000	1722.000
3	5723.000	529670.000
4	35497.000	1587.000
5	7881.000	156089.428
6	4543.000	172933.000
7	6906.000	279509.000
8	5506.000	165800.000

SUMMARY OF INPUT TARGETS:

firm input:		1	2
1	23849.000	1126.000	
2	33559.000	349000.000	
3	5179.000	224598.000	
4	28299.000	2719.000	
5	6595.175	39094.767	
6	4243.000	537907.000	
7	6134.000	74879.000	
8	4899.000	19600.000	

FIRM BY FIRM RESULTS:

Results for firm: 1

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	12455.000	0.000	0.000	12455.000
output	2	5315.000	0.000	0.000	5315.000
input	1	23849.000	0.000	0.000	23849.000
input	2	1126.000	0.000	0.000	1126.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
1	1.000	

Results for firm: 2

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	45636.000	0.000	0.000	45636.000
output	2	1722.000	0.000	0.000	1722.000
input	1	33559.000	0.000	0.000	33559.000
input	2	349000.000	0.000	0.000	349000.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
2	1.000	

Results for firm: 3

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	5723.000	0.000	0.000	5723.000
output 2	529670.000	0.000	0.000	529670.000
input 1	5179.000	0.000	0.000	5179.000
input 2	224598.000	0.000	0.000	224598.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

3 1.000

Results for firm: 4

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	35497.000	0.000	0.000	35497.000
output 2	1587.000	0.000	0.000	1587.000
input 1	28299.000	0.000	0.000	28299.000
input 2	2719.000	0.000	0.000	2719.000

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

4 1.000

Results for firm: 5

Technical efficiency = 0.837

Scale efficiency = 0.879 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable	original value	radial movement	slack movement	projected value
output 1	7881.000	0.000	0.000	7881.000
output 2	1200.000	0.000	154889.428	156089.428
input 1	7882.000	-1286.825	0.000	6595.175
input 2	174182.000	-28437.169	-106650.064	39094.767

LISTING OF PEERS:

peer lambda weight

8 0.941

2 0.059

Results for firm: 6

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 0.862 (irs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	4543.000	0.000	0.000	4543.000
output	2	172933.000	0.000	0.000	172933.000
input	1	4243.000	0.000	0.000	4243.000
input	2	537907.000	0.000	0.000	537907.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
6	1.000	

Results for firm: 7

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 0.994 (drs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	6906.000	0.000	0.000	6906.000
output	2	279509.000	0.000	0.000	279509.000
input	1	6134.000	0.000	0.000	6134.000
input	2	74879.000	0.000	0.000	74879.000

LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
7	1.000	

Results for firm: 8

Technical efficiency = 1.000

Scale efficiency = 1.000 (crs)

PROJECTION SUMMARY:

variable		original	radial	slack	projected
		value	movement	movement	value
output	1	5506.000	0.000	0.000	5506.000
output	2	165800.000	0.000	0.000	165800.000
input	1	4899.000	0.000	0.000	4899.000
input	2	19600.000	0.000	0.000	19600.000

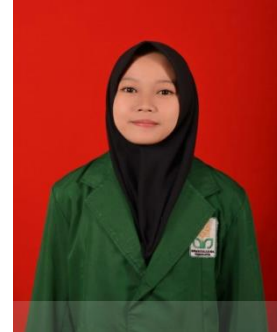
LISTING OF PEERS:

peer	lambda	weight
8	1.000	

Lampiran 1. 4

CURRICULUM VITAE

Nama : Heni Anggita Sari
 Tempat, tanggal lahir : Gunungkidul, 03 Januari 1998
 Alamat : Glodogan, Pulutan, Wonosari,
 Gunungkidul, 55851
 NO.HP : 087736197460
 Jenis kelamin : Perempuan
 Agama : Islam
 Kewarganegaraan : Indonesia
 Email : henianguitas@gmail.com



PENDIDIKAN FORMAL

2016 – Now Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga

2013 – 2016 SMA N 2 PLAYEN

2010 – 2013 SMP N 2 WONOSARI

2004 – 2010 MIN WONOSARI

ORGANISASI

2013 COPAMANDALA (Comunitas Pecinta Alam SMA N 2 PLAYEN)

Demikian daftar riwayat hidup ini saya buat dengan sebenar-benarnya.

Hormat saya

HENI ANGGITA SARI