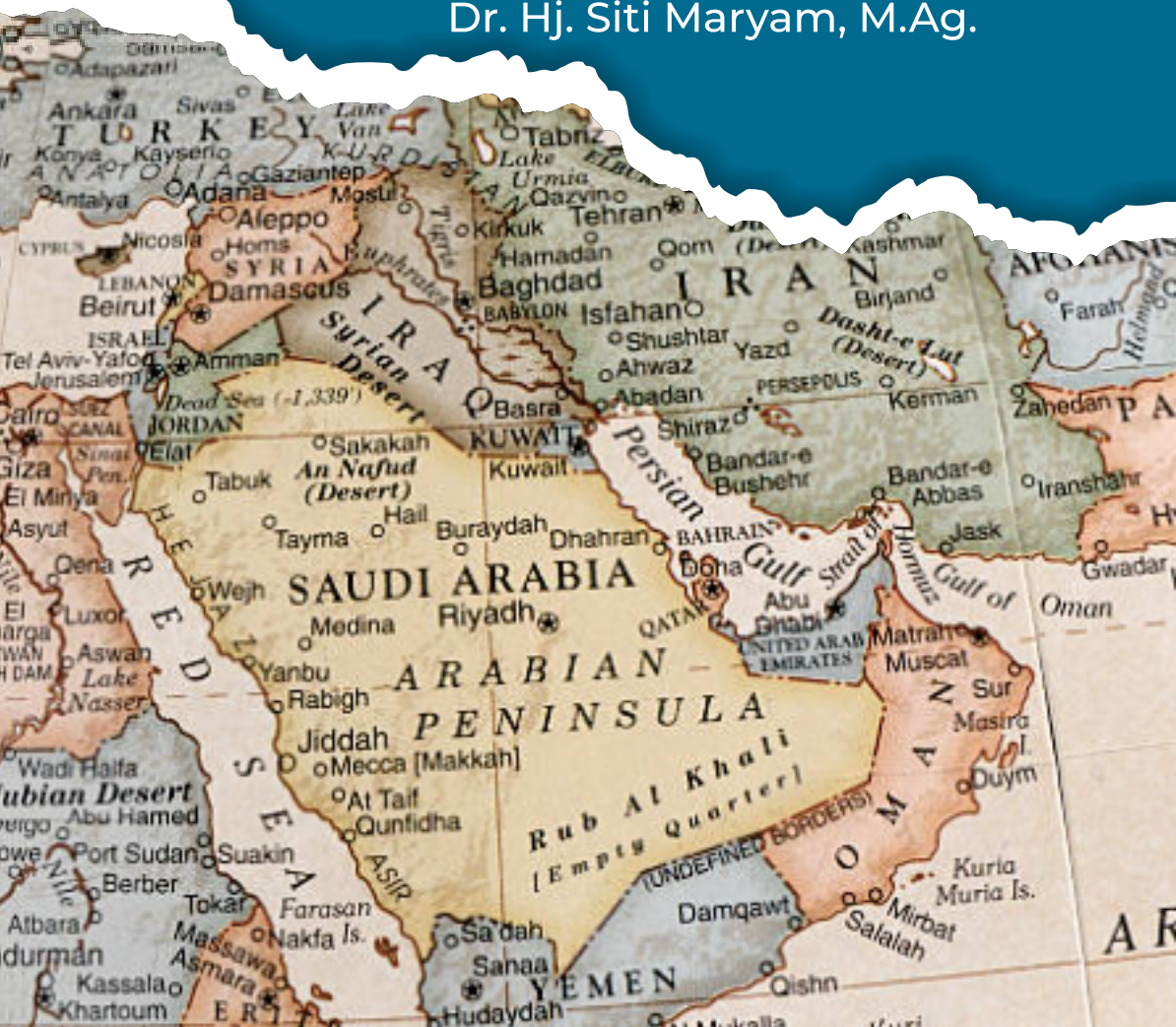


Editor:  
Yulia Nasrul Latifi, dkk.

Seri  
Bunga  
Rampai

Cakrawala Penafsiran  
**ILMU-ILMU**  
**BUDAYA**

Penghormatan Purna Tugas  
Dr. Hj. Siti Maryam, M.Ag.



**Editor:**  
**Yulia Nasrul Latifi, dkk.**



# **ILMU-ILMU BUDAYA**

Penghormatan Purna Tugas  
Dr. Hj. Siti Maryam, M.Ag.



# **ILMU-ILMU BUDAYA**

Perpustakaan Nasional RI Data Katalog Dalam Terbitan (KDT)

**Yulia Nasrul Latifi, dkk.**

Bunga Rampai Cakrawala Penafsiran Ilmu-ilmu Budaya- **Yulia Nasrul Latifi,**  
- Cet 1- Idea Press Yogyakarta, Yogyakarta 2022-- xxxvi + 574 hlm--15.5 x  
23.5 cm  
ISBN: 978-623-484-036-0

1. Sejarah

2. Sastra

3. Judul

@ Hak cipta Dilindungi oleh undang-undang

Memfotocopy atau memperbanyak dengan cara apapun sebagian atau seluruh isi buku ini tanpa seizin penerbit, adalah tindakan tidak bermoral dan melawan hukum.

Bunga Rampai Cakrawala Penafsiran Ilmu-ilmu Budaya

**Editor:** Yulia Nasrul Latifi, dkk.

**Penulis:** Maharsi, Himayatul Ittihadiyah, Nurul Hak, Sujadi, Zuhrotul Latifah, Muh. Syamsuddin, Siti Maimunah, Fuad Arif Fudiyartanto, M. Ainul Yaqin, Mochamad Sodik, Zuhdi Muhdhor, Khairon Nahdiyyin, Imam Muhsin, Mardjoko, Musthofa, Umi Nurun Ni'mah, Tika Fitriyah, Moh. Kanif Anwari, Nurain, Aning Ayu Kusumawati, Dwi Margo Yuwono, Ulyati Retno Sari, Nadia Rifka Rahmawati, Marwiyah, Desy Setiyawati, Anis Masruri, Laila Safitri, Arina Faila Saufa, Ridwan Rizaldi Pratama, Andriyana Fatmawati, Ellya Ayu Meita Sari, Muhammad Bagus Febriyanto, Muhammad Wildan, Hj. Luthvia Dewi Malik, Hj. Fatma Amilia, Ibnu Burdah, Hj. Ida Fatimah Zaenal, H. Ahmad Fatah, Ema Marhumah, Mardjoko Idris, Hj. Habibah Musthofa, Siti Rohaya, Dailatus Syamsiyah, Dwi Ratnasari, Febriyanti Lestari, Ida Uswatun Hasanah.

**Setting Layout:** Nashi

**Desain Cover:** A. Mahfud

**Cetakan Pertama:** November 2022

**Penerbit:** Idea Press Yogyakarta

Diterbitkan oleh

Penerbit IDEA Press Yogyakarta

Jl. Amarta Diro RT 58 Pendowoharjo Sewon Bantul Yogyakarta

Email: [ideapres.now@gmail.com](mailto:ideapres.now@gmail.com) / [idea\\_press@yahoo.com](mailto:idea_press@yahoo.com)

Anggota IKAPI DIY  
No.140/DIY/2021

Copyright ©2022 Penulis  
Hak Cipta Dilindungi Undang-Undang  
All right reserved.

**CV. IDEA SEJAHTERA**

## DAFTAR ISI

Pengantar Editor .....	iii
Sambutan Rektor UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta .....	ix
Sambutan Dekan FADIB UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta ...	xi
Sambutan Kaprodi SKI FADIB UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta .....	xiii
Sambutan Guru Besar SKI FADIB UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta .....	xv
Sekilas Biografi dan Jejak Ibu Dr. Hj. Siti Maryam, M. Ag .....	xvii
Daftar Isi .....	xxxiii
<b>BAGIAN I: KAJIAN SEJARAH .....</b>	<b>1</b>
<b>Kasultanan Demak Bintara dan Mataram Islam: Hijrah dari Mekah ke Madinah</b>	
• <i>Maharsi</i> .....	3
<b>Masjid Agung Kota Purworejo: Memori dan Imajinasi Zaman Kemakmuran di Era Kolonial</b>	
• <i>Himayatul Ittihadiyah</i> .....	17
<b>Etnis <i>Al-Mawali</i> dalam Peradaban Islam Periode Klasik</b>	
• <i>Nurul Hak</i> .....	35
<b>Sekapur Sirih: Islamofobia di Perancis dan Jerman</b>	
• <i>Sujadi</i> .....	59
<b>Syaikh Sulaiman Ar-Rasuli: Penjaga Ajaran <i>Ahl Al-Sunnah wa Al-Jamâ'ah</i> Di Minangkabau (1908-1970 M)</b>	
• <i>Zuhrotul Latifah</i> .....	69
<b>Khazanah Islam di Pulau Madura</b>	
• <i>Muh. Syamsuddin</i> .....	93

<b>Pendekatan Fenomenologi dalam Penelitian Sosial</b>	
• <i>Siti Maimunah</i> .....	127
<b>A Historical Analysis of Australian Higher Education: Transformation from Elite Institutions into Modern Academia</b>	
• <i>Fuad Arif Fudiyartanto</i> .....	153
<b>Kebijakan Pendidikan Tinggi era Orde Baru dalam Perspektif Sejarah</b>	
• <i>M. Ainul Yaqin</i> .....	171
<b>Ibu Siti Maryam: Damai dalam Budaya</b>	
• <i>Mochamad Sodik</i> .....	227
<b>Sambutan Buku <i>Damai dalam Budaya</i> Karya Dr. Hj. Siti Maryam, M.Ag.: Hanya Allah yang Mengetahui Hakikat Kebenaran</b>	
• <i>Zuhdi Muhdhor</i> .....	231
<b>BAGIAN II: KAJIAN KEALQUR'ANAN, BAHASA, DAN TERJEMAH</b> .....	237
<b>Kisah Penciptaan dalam Perspektif Aktansial</b>	
• <i>Khairon Nahdiyyin</i> .....	239
<b>Harmoni dalam Keragaman Budaya: Perspektif Tafsir al-Qur'an</b>	
• <i>Imam Muhsin</i> .....	259
<b>Konsep Amar Ma'ruf Nahi Munkar dalam Tafsir al-Munir Karya Wahbah al-Zuhaili (Studi Analisis Teori Hermeneutika Paul Ricouer)</b>	
• <i>Moh. Habib</i> .....	277
<b>Kalimat Imperatif Berfungsi Sebagai Do'a</b>	
• <i>Mardjoko</i> .....	293
<b>Memahami Makna Kata “<i>ad-Din</i>” (Agama)</b>	
• <i>Musthofa</i> .....	307
<b>Kritik Terjemah Puisi “<i>Qifā Nabki</i>” Umru' al-Qāis</b>	
• <i>Umi Nurun Ni'mah &amp; Tika Fitriyah</i> .....	335

<b>BAGIAN III: KAJIAN SASTRA .....</b>	<b>357</b>
<b>Sastra Arab dan Tantangan Kontemporer (Perspektif Karya, Sejarah dan Media)</b>	
• <i>Moh. Kanif Anwari .....</i>	<b>359</b>
<b>Potret Perempuan Arab dalam al-Arwāh al-Mutamarridah</b>	
• <i>Nurain .....</i>	<b>373</b>
<b>Penulisan Perempuan dan Bahasa Perempuan dalam Puisi “Aku Hadir” Karya Abidah el Khalieqy (Analisis Ginokritik)</b>	
• <i>Aning Ayu Kusumawati .....</i>	<b>387</b>
<b>Humanisme Islam dalam Karya Barat: Studi Kasus Novel “Lamb to The Slaughter” Karya Road Dahl</b>	
• <i>Dwi Margo Yuwono .....</i>	<b>403</b>
<b>Dua Bentuk Cerita pada Cerpen Akhir Malam Pelukis Tayuh</b>	
• <i>Ulyati Retno Sari .....</i>	<b>423</b>
<b>BAGIAN IV: KAJIAN PERPUSTAKAAN .....</b>	<b>433</b>
<b>Perpustakaan dan Pemberdayaan Masyarakat Lansia: Studi Kasus pada Taman Bacaan Masyarakat “Beteng Cendekia” Kecamatan Tridadi Kabupaten Sleman</b>	
• <i>Nadia Rifka Rahmawati, Marwiyah .....</i>	<b>435</b>
<b>Strategi Komunikasi Ilmiah dalam Pemanfaatan Repositori Institusi di Universitas Muhammadiyah Gombong</b>	
• <i>Desy Setiyawati &amp; Anis Masruri.....</i>	<b>453</b>
<b>Evaluasi Kualitas Layanan Perpustakaan Menggunakan Metode Libqual<sup>TM</sup>: Studi pada Madrasah Mu’allimaat Muhammadiyah Yogyakarta</b>	
• <i>Laila Safitri &amp; Arina Faila Saufa .....</i>	<b>489</b>
<b>Peranan Perpustakaan dalam Preservasi Pengetahuan Naskah Kuno di Perpustakaan Museum Radya Pustaka Surakarta</b>	
• <i>Ridwan Rizaldi Pratama, &amp; Andriyana Fatmawati .....</i>	<b>501</b>
<b>Peran Pustakawan dalam Meningkatkan Jasa Layanan kepada Pemustaka di Dinas Perpustakaan dan Kearsipan Kabupaten Sleman pada Masa Pandemi Covid-19</b>	
• <i>Ellya Ayu Meita Sari &amp; Muhammad Bagus Febriyanto .....</i>	<b>515</b>



<b>TESTIMONI: DOSEN, KOLEGA, SAHABAT DAN MAHASISWA .....</b>	<b>533</b>
<b>Testimoni; Bu Maryam yang Aku Kenal</b>	
• <i>Dr. Muhammad Wildan, MA .....</i>	<b>535</b>
<b>Testimoni Tentang Profil Dr. Hj. Siti Maryam Machasin</b>	
• <i>Hj. Luthvia Dewi Malik .....</i>	<b>537</b>
<b>Dr. Hj. Siti Maryam Machasin, M.Ag.; Sosok yang Cerdas, Tegas, Baik, Kreatif, Pemberani, Konsisten dan Teguh Pendirian</b>	
• <i>Hj. Fatma Amilia, S.Ag., M.Si. ....</i>	<b>538</b>
<b>Catatan Mahasiswa Debat al-Mothoyat untuk Bu Maryam</b>	
• <i>Prof. Dr. Ibnu Burdah (Penghimpun) .....</i>	<b>543</b>
<b>Testimoni Untuk Sosok Ibu Dr. Hj. Siti Maryam, M.Ag.</b>	
• <i>Hj. Ida Fatimah Zaenal, M.Si. ....</i>	<b>548</b>
<b>Testimoni untuk Ibu Dr. Hj. Siti Maryam, M.Ag.</b>	
• <i>Dr. H. Ahmad Fatah, M.Ag. ....</i>	<b>551</b>
<b>Sang Pelopor Gerakan Perempuan Berbasis Keilmuan di Kalangan Nahdlatul Ulama</b>	
• <i>Prof. Dr. Ema Marhumah .....</i>	<b>555</b>
<b>Testimoni untuk Ibu Dr. Hj. Siti Maryam, M.Ag.</b>	
• <i>Dr. Mardjoko Idris .....</i>	<b>559</b>
<b>Persahabatan dan Persaudaraan Saklawase</b>	
• <i>Dra. Hj. Habibah Musthofa, M.Si. ....</i>	<b>561</b>
<b>Testimoni Untuk Ibu Dr. Siti Maryam, M.Ag.</b>	
• <i>Siti Rohaya, M.Si .....</i>	<b>565</b>
<b>Sahabat dalam Keterbatasan</b>	
• <i>Dr. Dailatus Syamsiyah, S.Ag, M.Ag .....</i>	<b>567</b>
<b>Sosok Ibu Dr. Hj. Siti Maryam, M.Ag.</b>	
• <i>Dr. Dwi Ratnasari, S.Ag., M.Ag .....</i>	<b>570</b>
<b>“Exceptional Woman, A Muslima”</b>	
• <i>Febriyanti Lestari, M.A .....</i>	<b>571</b>
<b>Merawat Semesta</b>	
• <i>Dra. Ida Uswatun Hasanah, M. Pd. ....</i>	<b>573</b>

# **PENDEKATAN FENOMENOLOGI DALAM PENELITIAN SOSIAL**

Oleh: Siti Maimunah

*Fakultas Adab dan Ilmu Budaya UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta  
siti.maimunah@uin-suka.ac.id*

## **A. Pendahuluan**

Fenomenologi berasal dari suatu aliran pemikiran filsafat yang dipelopori oleh Edmund Husserl, seorang pemikir Jerman yang aktif pada awal abad ke-20 (Henry Erzkowitz dan Ronald M. Glassman, 1995: 168). Fenomenologi yang dikembangkan adalah fenomenologi transendental. Fenomenologi berupaya untuk menggambarkan kesadaran manusia serta bagaimana kesadaran tersebut terbentuk atau muncul (Heddy Shri Ahimsa-Putra, 1985: 111).

Bagi Husserl pengetahuan itu didasarkan pada intuisi dan esensi yang mendahului pengetahuan empirik (Clark Moustakas, 1994: 26). Dia memperhatikan pada penemuan makna dan esensi dalam pengetahuan. Keyakinannya bertumpu pada ada ketidaksamaan yang tajam antara fakta-fakta dan esensi yang riil dan non riil (Ibid., 27).

Fenomenologi menekankan primasi pikiran manusia sebagai pencipta yang menghasilkan semua yang dialami manusia secara riil. Fenomenologi menyelidiki keterlibatan-keterlibatan dan persepsi tentang realita sebagai produk-produk kreatif. Oleh kaeran itu menurut teori ini, suatu pandangan yang keliru, jika ada orang yang beranggapan bahwa seseorang akan dapat memahami tingkah-laku manusia secara keseluruhan dengan semata-mata memperhatikan tingkah laku yang nampak dan muncul secara konkrit (George Ritzer, 1985: 72).

Kemudian yang menjadi persoalan adalah bagaimana kehidupan masyarakat itu dapat dibentuk. Dengan demikian perlu dikaji lebih jauh tentang apa yang dimaksud dengan fenomenologi, teknik fenomenologi dalam penelitian, pengaruh dan manfaatnya. Dalam kajian ini digunakan teori evolusi untuk melihat awal mula kemunculannya, kemudian perubahan dan perkembangannya.

## **B. Pembahasan**

### **1. Asal-usul Teori Fenomenologi**

Edmund Husserl (1859-1938) adalah pendiri filsafat fenomenologi. Pada mulanya dia berfilsafat mengenai hal-hal yang bersifat eksak/pasti, kemudian dia merenungkan hal-hal yang bersifat umum (ontologi) (Noor Bari, 1985: 81). Lama-kelamaan dia tertarik dengan soal-soal yang bersifat filsafat. Pada tahun 1887-1901 dia mengajar filsafat di Halle sebagai dosen tamu. Kemudian dia mengajar di Gottingen sebagai dosen tetap pada tahun 1901-1906. Dia juga mulai mengembangkan metode fenomenologi (Anton Bakker, 1986: 107). Dia mengajar terus di Gottingen, kemudian menjadi guru besar di Freiburg (1916-1929) (*Ibid.*, 108).

Husserl membentuk filsafatnya dalam rangka untuk mengkritik Psikologisme. Dalam bukunya yang pertama *Philosophy of Arithmetic*, dia mencoba untuk menderivasikan dasar-dasar konsep-konsep aritmatik ke arah tindakan psikologis secara khusus. Dia berpendapat bahwa psikologi empirik memberikan basis epistemologi aritmatik. Buku ini dikritik oleh Ferge dan juga adanya kritik Natorp terhadap karya Theodor Lipps *Basic Facts of Mental Life*, menyebabkan Husserl membebaskan dirinya dari Psikologisme dan membangun pandangan yang berlawanan dengan psikologi tersebut (Irving M. Zeitlin, 1995: 209).

Psikologisme itu meniru pengetahuan fisika dan mengikuti doktrin-doktrin naturalisme dan obyektivisme yang berpendapat bahwa hanya yang bersifat fisik itulah yang riil. Realitas ideal ditolak atau dinaturalkan dengan menganggapnya sebagai suatu hal yang bersifat fisik. Menurut Husserl, psikologi tidaklah memadai sebab ia hanya menghadapi permasalahan dan fakta-fakta yang dimunculkan

lewat observasi dan eksperimen, sehingga mengabaikan kesadaran dan makna. Di samping itu Husserl juga mengkritik behavioralisme dalam karyanya *Logische Untersuchungen*, karena behavioralisme mempunyai kemiripan dengan psikologisme (*Ibid.*, 210-211).

## 2. Pengertian Fenomenologi

Fenomenologi berasal dari bahasa Yunani *Phainomenon* dan *logos*. *Phainomenon* berarti tampak dan *phainein*, berarti memperlihatkan, sedangkan *logos* berarti kata, ucapan, rasio, pertimbangan. Dalam arti luas fenomenologi berarti ilmu tentang gejala-gejala atau apa saja yang nampak. Dalam arti sempit, fenomenologi berarti ilmu tentang fenomena-fenomena yang menampakkan diri kepada kesadaran kita (F.X Mudji Sutrisno, 1992: 85).

Istilah fenomenologi itu sendiri sudah ada sebelum Husserl. Istilah fenomenologi secara filosofis pertama kali dipakai oleh J.H. Lambert (1764). Kemudian Immanuel Kant memakai istilah fenomenologi dalam karyanya *Prinsip-prinsip Pertama dalam Metafisika* (1786). Kant berpendapat bahwa untuk menjelaskan kaitan antara konsep fisik gerakan dan kategori moralitas, dengan mempelajari ciri-ciri dalam relasi umum dan representasi, yakni fenomena indera-indera lahiriah (*Ibid.*).

Hegel memperluas pengertian fenomenologi dengan merumuskannya sebagai ilmu mengenai pengalaman kesadaran, yakni suatu pemaparan dialektis perjalanan kesadaran kodrati menuju kepada pengetahuan yang sebenarnya. Fenomen tidak lain merupakan penampakan atau gejala dari pengetahuan inderawi: Fenomen-fenomen merupakan manifestasi konkrit dan historis dari perkembangan pikiran manusia (*Ibid.*, 85-86).

Fenomenologi merupakan metode dan filsafat. Sebagai metode, fenomenologi membentangkan langkah-langkah yang harus ditempuh, sehingga sampai pada fenomena yang murni. Fenomenologi mempelajari dan melukiskan ciri-ciri intrinsik fenomena-fenomena sebagaimana fenomena-fenomena itu sendiri menyingkapkan diri kepada kesadaran. Seseorang harus bertolak dari subyek (manusia)

serta kesadarannya dan berupaya untuk kembali kepada “kesadaran murni”. Untuk mencapai bidang kesadaran murni, kita harus membebaskan diri dari pengalaman serta gambaran kehidupan sehari-hari. Kalau hal ini tercapai, maka akan tersisa gambaran-gambaran yang hakiki dan intuisi esensi. Sebagai filsafat, fenomenologi menurut Husserl memberi pengetahuan yang perlu dan esensial mengenai apa yang ada. Dalam tahap-tahap penelitiannya, dia menemukan obyek-obyek yang membentuk dunia yang dialami.

Fenomenologi dapat dijelaskan, sebagai metode kembali ke benda itu sendiri. Maksudnya apabila hendak mengetahui sesuatu, maka janganlah sesuatu itu dicari dari sumber-sumber lain, melainkan pada gejala yang sama, sebagaimana ia menampakkannya (Ibid., 88). Dalam tahap pengumpulan pengetahuan atau data, fenomenologi menggunakan prosedur yang bukan prosedur aliran rasionalisme, bukan aliran empirisme, dan bukan pula aliran kritisisme, tetapi dapat dikatakan sangat mirip dengan aliran intuisiisme. Oleh karena itu dapat dikatakan bahwa fenomenologi itu adalah salah satu aliran dalam filsafat epistemologi. Kemudian, bagaimana fenomenologi mendapat pengetahuan? Caranya adalah dengan menatap langsung kejadian atau keadaan atau benda atau realitas yang menggejala. Menembus segala macam kabut yang menutup gejala atau realitas yang menyebabkan gejala atau realitas itu tidak tampak oleh manusia sebagaimana apa adanya (Romdon, 1996: 81-82).

Obyek fenomenologi itu adalah fakta atau gejala, keadaan, kejadian atau benda, atau realitas yang sedang menggejala. Realitas yang sedang menggejala itu akan diambil pengertiannya menurut tuntutan realitas itu, bukan pengertian yang tidak asli, misalnya pengertian yang sudah terpengaruh oleh warna sesuatu teori tertentu atau pengertian yang populer sebelumnya. Menurut keyakinan aliran fenomenologi pengertian realitas yang sedang menggejala itu sering tertutup kabut, baik kabut suasana sekitarnya, kabut pikiran subyektivitas pengamat maupun kabut teori yang sedang dominan pada saat terjadinya penatapan terhadap realitas itu. Semua macam kabut itu harus ditembus oleh pengamat dan menatap langsung realitas itu berulang-ulang, sehingga tertangkap pengertian yang murni dan asli

yang tidak terpengaruh oleh aneka macam kabut yang mengitarinya. Aliran fenomenologi berkeyakinan bahwa manusia dapat menangkap pengertian yang murni dari realitas yang menggejala dengan menatap langsung menembus kabut-kabut yang menutupinya, dengan bertemu langsung dan mengamati realitas (Romdon, 1996: 83).

Joachim Wach dalam bukunya *The Comparative Study of Religion*, mengatakan bahwa sifat pokok dari fenomenologi adalah membiarkan realitas atau fakta, kejadian, atau keadaan, atau benda berbicara sendiri dalam suasana *intention*. *Intention* menurut Husserl berarti kesengajaan mengarahkan kesadaran atau *consciousness* menyadari atau mengalami realitas dalam kaitannya dengan keadaan yang mengelilinginya. Wach juga berpendapat bahwa prinsip pokok yang lain adalah sikap *epoche* dan *eidetic vision*. Menurutnya *epoche* adalah menunda mengambil keputusan tentang realitas yang ditatap langsung itu serta menyaring pengetahuan-pengetahuan yang alami, sedangkan *eidetic vision* adalah mengambil pengertian yang inti dan yang murni yang memang diharapkan akan muncul dengan sendirinya (Joachim Wach, 1966: 24).

Menurut Driyarkara, Husserl menerangkan bahwa pengertian atau pengetahuan manusia itu benar-benar ada dan mempunyai obyek. Husserl berangkat dari pendapat bahwa manusia itu dapat menangkap realitas dengan cara alami, dengan spontan dengan bermacam-macam cara penggunaan indera, melihat, mendengar, meraba dan menangkap dunia. Akan tetapi pengetahuan tentang obyek realitas secara alami atau spontan itu belum cukup. Mereka harus merenungkan dan memikirkannya. Pengetahuan spontan diyakini masih mengandung unsur subyektif. Jadi harus ditinggalkan, artinya tidak dapat dipakai sebelum diperoleh pengetahuan mendalam. Pengetahuan yang spontan itu harus disaring, harus diadakan reduksi. Dengan demikian akan tinggal fenomenon dalam wujud yang semurni-murninya, pengetahuan fenomenon yang asli dan murni, realitas yang murni dan asli. Pengetahuan yang spontan tentang realitas bukanlah pengetahuan yang sebenarnya. Realitas yang murni dan sebenarnya berada di balik fenomenon yang menggejala yang kita tatap langsung itu (Romdon, 1996: 84-85).

### 3. Dari Filsafat ke Ilmu Sosial

#### a. Metode Fenomenologi

Menurut Husserl tugas yang paling penting adalah mengembangkan suatu metode yang akurat, sehingga mampu mendorong para filsuf dan ilmuwan untuk mencapai sesuatu. Tujuan filsafat Husserl adalah suatu filsafat tanpa adanya praduga-praduga, yakni suatu cita-cita yang dapat didekati dengan suatu metode yang disebut dengan “reduksi”.

Menurut Husserl ada tiga macam reduksi, yaitu:

##### 1) Reduksi fenomenologis

Yaitu menyaring pengalaman, sehingga orang sampai pada fenomena semurni-murninya. Seseorang harus melepaskan benda itu dari pandangan-pandangan lain, seperti agama, adat, pandangan ilmu pengetahuan. Kalau berhasil seseorang akan sampai pada fenomena yang sebenarnya. Orang harus menunda dulu pikiran-pikiran yang ada di luar kesadarannya. Fenomenon itu kita pandang saja, kita alami saja dalam kesadaran kita. Menahan keputusan dengan selalu tetap mengalami realitas fenomenon dinamakan juga dengan *epoche*. Disaring dan disisihkan segala keputusan tentang realitas atau idealitas obyek dan subyek. Tidak diadakan refleksi mengenai fakta-fakta, tidak pula diberi statemen tentang yang faktual (Anton Bakker, 1986: 114).

*Epoche* merupakan tahap pertama untuk mengetahui sesuatu, cenderung ke arah memahami sesuatu sebagaimana yang tampak, kembali kepada sesuatu itu sendiri, bebas dari praduga dan preconsepsi. Reduksi fenomenologi berusaha mendiskripsikan bahasa yang tersusun yang dipahami seseorang, tidak hanya dalam istilah obyek eksternal, tetapi juga perbuatan internal dari kesadaran, seperti pengalaman, ritme, dan hubungan antara fenomenon dengan diri seseorang. Tugas ini membutuhkan penyelidikan dengan cara: saya melihat dan mendiskripsikan, melihat lagi dan mendiskripsikan, melihat

lagi dan mendiskripsikan, selalu pada kualitas yang tersusun (*textural*) (Clark Moustakas, 1994: 90).

Kita memfokuskan kepada obyek itu sendiri dan bukan pada pengalaman yang mengesankan. Kesadaran kita menunjukkan makna sepenuhnya terhadap sesuatu yang terus-menerus berlangsung sampai sekarang, bagaimana kita mengembalikan kepada pengalaman internal kita. Secara signifikan pandangan kita kembali kepada sesuatu itu sendiri. Reduksi fenomenologis tidak hanya sebuah cara memahami atau melihat, tetapi sebuah cara mendengarkan dengan kesadaran dan maksud yang disengaja dari keterbukaan diri kita kepada fenomena sebagai fenomena, dalam kebenarannya sendiri dengan susunan dan maknanya sendiri (*Ibid.*, 91-92).

## 2) Reduksi Eidetis.

Reduksi ini disebut juga dengan *ideation*, membuat ide. Ini dimaksudkan akan sampai ke *eidusnya*, sampai intisarinya, yang sejatinya. Sebagai contoh kita memandang manusia. Banyak sekali dalil tentang manusia, baik yang berasal dari tradisi maupun dari ilmu pengetahuan. Salah satunya ada yang berpendapat bahwa manusia itu sama saja dengan kera. Semua itu harus dikurung saja, ditunda saja. Kita biarkan manusia seperti gejala yang kita alami dan kita harus mengalaminya terus. Gemuk atau kurus, putih atau hitam, bagus atau jelek dan sebagainya. Semua dalil tentang manusia atau pengetahuan-pengetahuan spontan tentang manusia harus kita saring, harus dipertimbangkan mana yang intisari dan mana yang bukan. Yang bukan intisari kita kurung, kita alami terus sampai nantinya kita sampai ke *eidusnya* (Romdon, 1996: 85-86).

Eidos atau hakikat mempunyai arti khusus:

- 1) Bukan dimaksudkan arti umum, seperti: “manusia adalah hakikat yang dapat mati”. Arti itu hanya menunjukkan hal atau makhluk. Padahal fenomenologi memaksudkan isi dan struktur di dalam hal itu.



- 2) Bukan dimaksudkan suatu inti yang tersembunyi, misalnya hakikat hidup. Hakikat fenomenologi justru terbuka dan menampakkan diri.
- 3) Bukan pula hakikat menurut arti Aristoteles, seperti misalnya *man is rational animal*. Definisi demikian hanya memberikan sifat-sifat yang menentukan hakikat secara spesifik dalam rangka suatu *genus*. Selain itu masih ada sifat-sifat hakiki lain dan sifat-sifat itu dapat dimasukkan hakikat fenomenologis pula. Jadi hakikat fenomenologi itu luas (Anton Bakker, 1986: 114-115).

Untuk mencari hakikat, Husserl mengesampingkan semua segi dan aspek dalam fenomenon yang hanya kebetulan atau hanya berhubungan dengan obyek individual ini: 'ke-kini-an' dan sifat-sifat bukan penting. Hakikat merupakan struktur dasariah yang meliputi isi fundamental, ditambah dengan semua sifat hakiki, dan semua relasi hakiki dengan kesadaran dan dengan obyek-obyek lain yang disadari (Ibid., 1115).

Reduksi Transendental. Seseorang sampai pada subyek murni. Semua yang tidak ada hubungannya dengan kesadaran murni harus dikurungkan (F.X. Mudji Sutrisno, 1992: 90-91).

Jadi reduksi Husserl bergerak dalam dua arah, yakni "*noesis*" (suatu tindakan yang diarahkan kepada suatu obyek yang dikehendaki), dan ke arah "*noema*" (suatu obyek tindakan *noetic*). Atau menuju kepada tindakan yang sadar terhadap dirinya sebagaimana kepada dunia obyek yang dikehendaki. Pengelaborasi analisa noetic Husserl sebagai berikut: orang menguji obyek kesadaran orang lain yang dikehendakinya yang dihubungkan dengan kesadaran dirinya sendiri pada saat mencoba membedakan suatu fenomena yang asli dengan yang berupa asumsi-asumsi atau praduga-praduga. Orang menguji kesadaran yang dijadikan sebagai obyek dengan menguji tentang keinginan-keinginan, perasaan dan keyakinannya, sehingga bisa masuk dalam suatu pengalaman obyek yang ia mampu merefleksikannya. Konsep intensionalitas kesadaran Husserl ini adalah bahwa subyek dan obyek tidak dapat dipisahkan dan bersifat interaksi, yang masing-masing dapat dimengerti dengan penjelasan yang lain. Setiap obyek

merupakan obyek bagi beberapa subyek dan setiap subyek merupakan bagian obyek intensionalitasnya (*Ibid.*, 221).

## **b. Pertemuan antara filsafat Fenomenologi dengan Ilmu Sosial**

Istilah fenomenologi menunjuk pada apa yang diberikan atau yang sudah pasti dalam persepsi atau kesadaran dari individu yang sadar. Jadi Fenomenologi terdiri dari usaha untuk mendiskripsikan fenomena dari kesadaran dan untuk menunjukkan bagaimana kesadaran itu dikonstitusikan. Oleh karena itu proyek fenomenologi adalah mendiskripsikan fenomena secara jelas sebagaimana yang nampak dalam kesadaran. Bagi Husserl, kesadaran adalah kesadaran dari “sesuatu”, ada dua pelengkap kesadaran, yaitu: (1) Proses kesadaran (*cogito*) yang bentuknya berbeda-beda, (2) Obyek dari kesadaran (*cogitatum*). Bagaimanapun penyelidikan kesadaran oleh fenomenolog dilakukan dengan alat-alat metode khusus, reduksi fenomenologi, yang berusaha untuk membuka dunia dari keberadaan (*pure consciousness*) yang tak tersentuh oleh refleksi, yang dibawa dalam sikap alami (Phillipson, 1972: 121-123).

Kesadaran itu erat kaitannya dengan maksud orangnya. Dengan hadirnya maksud dalam kesadaran, maka kesadaran selalu memberikan makna terhadap obyek yang dihadapi. Kesadaran yang mengandung maksud itu diarahkan ke dunia kehidupan (*life world*) dan itu tidak lain adalah dunia antarsubjektif (*intersubjektif*). Artinya manusia yang ada dalam dunia tersebut saling berhubungan, sehingga kesadaran yang terbentuk di antara mereka memiliki sifat sosial. Asumsinya adalah gejala benda atau gejala peristiwa manusia bisa dialami oleh orang lain sebagaimana dia mengalaminya. Artinya, makna yang diberikan seseorang terhadap suatu gejala sama maknanya dengan yang diberikan orang lain dan inilah yang disebut dengan intersubjektivitas dunia kehidupan (*Ibid.*, 123-126).

Dalam interaksi sosial, manusia menanggapi tindakan orang lain bukan atas tindakan itu sendiri, tetapi berdasarkan pada maksud tindakan itu. Jadi bagi seorang peneliti, interaksi sosial yang dilihatnya tidak begitu penting lagi. Yang lebih penting adalah makna yang diberikan oleh orang-orang yang terlibat dalam interaksi

tersebut, bagaimana makna tersebut muncul, dimiliki bersama serta dipertahankan untuk jangka waktu tertentu dan bagaimana kenyataan sehari-hari yang selalu berbeda dipandang sebagai hal-hal yang wajar, yang biasa dan nyata bagi mereka yang menghadapinya (Heddy, 1985: 112).

Salah seorang yang dikatakan merupakan mata rantai penghubung antara filsafat fenomenologi dengan sosiologi adalah Alfred Schutz. Karya Schutz seringkali dijadikan sebagai landasan bagi sosiologi fenomenologi. Schutz sendiri dan para komentator mempertahankan bahwa fenomenologinya didasarkan pada fenomenologi Husserl. Dia memulai usahanya dengan mencari akar-akar problem dari ilmu-ilmu sosial langsung kembali pada fakta-fakta fundamental dari kehidupan yang sadar dengan menggunakan konsep-konsep metodologi Max Weber (Barry, 1977: 36).

Pemikiran-pemikiran Huserl yang lebih banyak berbau filsafat dikupas dan diterapkan dalam ilmu sosial. Konsep intersubektivitas dikembangkan lebih jauh. Menurut dia bentuk dasar intersubektivitas tersebut tidak lain adalah adanya timbal balik perspektif yang mencakup dua macam idealisasi. Pertama, *interchangability of view points*, yaitu seorang Ego berpandangan bahwa Ego dan orang lain akan mendapatkan pengalaman yang sama atas dunia bersama, apabila mereka saling tukar posisi, ego berada dalam posisi dia dan dia berada dalam posisi ego. Ego berasumsi bahwa cara-cara memahami, mengalami dunia atau situasi yang dihadapi akan sama dalam pergantian posisi semacam itu. Kedua, *congruence of system of relevances*. Dalam hal ini yang penting menurut Schutz adalah bagaimana si pelaku mendefinisikan situasi yang dihadapi. Maksud situasi di sini adalah "*a particular physical and sociocultural environment in which the actor has a physical, social and moral position as determined in part by his biography*" (Heeren, 1970: 47-48).

Menurut Schutz, unsur-unsur yang relevan dalam situasi bagi si pelaku ditentukan oleh biografi si pelaku serta pilihannya atas berbagai kepentingan yang menyangkut dirinya. Yang dimaksud Schutz tentang *congruence of system of relevances* adalah keadaan seorang ego dan alter yang terlibat dalam suatu interaksi berasumsi

bahwa perbedaan-perbedaan yang ada dalam sistem relevansi masing-masing pihak dapat diabaikan demi tujuan yang ingin dicapai bersama. Melalui timbal-balik perspektif inilah proses interaksi sosial dalam kehidupan sehari-hari dapat berjalan lancar, karena masing-masing pihak yang terlibat tidak menyangsikan lagi bahwa hal-hal yang akan dihadapinya tidak akan berlainan dengan apa yang pernah dialaminya (Heddy, 1985: 113).

### **c. Fenomenologi dan Analisis Sosial.**

Fenomenologi, suatu pendekatan filosofis yang dikembangkan pada abad ke-20 yang menekankan primasi pikiran manusia sebagai pencipta yang menghasilkan semua yang dialami manusia secara riil. Pendekatan ini tidak hanya dapat digunakan dalam filsafat, tetapi juga dalam studi ilmu sosial (Henry, 1995: 169).

Fenomenologi sebagaimana yang didefinisikan secara umum dalam sosiologi, menunjukkan pada studi bagaimana dunia sosial dikonstruksikan (dikonsepsikan). Fenomenologi menyelidiki keterlibatan-keterlibatan dan persepsi-persepsi tentang realita sebagai produk-produk kreatif. Oleh karena itu, suatu pendirian yang naif kalau ada orang yang beranggapan bahwa seseorang akan dapat memahami tingkah laku manusia secara menyeluruh dengan semata-mata memperhatikan kepada tingkah laku yang nampak atau yang muncul secara konkrit (George Ritzer, 1995: 72).

Prosedur kunci analisis fenomenologis adalah berupaya untuk memandang secara netral proses-proses persepsional kita sendiri dan secara lebih spesifik bagaimana suatu dunia dikonstruksi sehingga sampai dapat merasakan suatu obyek yang eksis secara independen. Pendekatan ini meminta untuk melihat bagaimana kesadaran itu membentuk fantasi-fantasi, kehidupan emosional, sikap-sikap dan pendirian yang dianggap sebagai dunia luar. Fenomenologi berusaha untuk menghapuskan diri seseorang secara mental dari suatu keterlibatan-keterlibatan ini dan menyelidiki persepsi-persepsinya kemudian tindakan-tindakan. Dengan demikian pendekatan ini memungkinkan untuk memahami hubungan antara kebenaran batin

dengan “realita” eksternal dan bahwa eksternalitas-eksternalitas itu dibentuk oleh proses-proses interpretatif (Henry, 1995: 169).

Schutz memahami bahwa interaksi sosial merupakan proses interpretasi yang terus-menerus. Dia berpendapat bahwa dalam proses interaksi sosial si pelaku harus mendefinisikan situasi yang dihadapi, masing-masing juga melakukan tipifikasi. Dalam kegiatan ini pelaku mengabaikan hal-hal yang unik pada suatu obyek dan menempatkan obyek tersebut dalam kelas yang sama dengan obyek-obyek yang lain yang memiliki ciri-ciri atau unsur-unsur atau kualitas-kualitas yang sama (Leiter, 1980: 57).

Hal ini bukan berarti mengingkari realita fisik, karena apabila seseorang melakukan kontak dengan obyek-obyek fisik atau manusia lainnya, maka hal itu tidak hanya eksis dalam fikiran semata. Tujuan akhir dari fenomenologi adalah memungkinkan seseorang untuk menjadi sadar dan belajar untuk mengontrol apa yang dilakukan seseorang terhadap dunia. Fenomenologi memberikan bantuan dalam menghasilkan reintegrasi umat manusia dan eksternalitas-eksternalitasnya (Henry, 1995: 170).

Fenomenologi tidak meminta seseorang untuk menolak dunia umum dan juga tidak mendesak seseorang untuk mencari alternatif-alternatif. Fenomenologi tidak mendorong secara langsung perubahan politik, ekonomi maupun sosial. Seseorang hanya diminta untuk mengenali proses-proses kognitif yang merupakan dimensi tatanan sosial yang tak terelakkan (Henry, 1995: 171).

Untuk menjelaskan perilaku manusia, para ilmuwan sosial mengajukan bahwa manusia dikondisikan oleh lingkungan mereka, yang dibentuk oleh orang lain, yang disosialisasikan ke dalam pemenuhan, yang diperintahkan oleh otoritas legitimit dan yang dipedomani oleh harapan-harapan peran mereka sendiri. Dengan melihat pada ini, secara fenomenologis seseorang dapat melihat bahwa pada akhirnya individu adalah yang menginterpretasikan “kekuatan-kekuatan” dan yang melaksanakan suatu tindakan. Lebih lanjut, individu memiliki kapasitas untuk melakukan selain yang diarahkan oleh realita eksternal (Ibid., 172).

Dalam karyanya yang berjudul *Cartesian Meditations*, Husserl menunjuk kepada sikap seseorang menolak validitas kepercayaan alami yang ada dari apa yang dialaminya. Husserl mengatakan dengan ungkapannya yang paling terkenal yaitu "seseorang mengurung dunianya yang bersifat obyektif". Dengan mengurung dunia yang bersifat obyektif, maka akan diperoleh nilai yang berbeda. Reduksi ini mendorong kaum fenomenologis untuk mentransformasikan dirinya sendiri ke dalam sosok peneliti yang tidak berkenyamanan dan terpisah (Irving M. Zeitlin, 1995: 217).

Dengan perubahan semacam itu, maka obyek pengalaman menjadi suatu "fenomenon" (gejala). Klaim terhadap realitas obyektif tetap diakui, tetapi kita tidak menyerahkan keputusan validitas dari klaim itu sendiri. Apa yang masih adalah suatu dunia yang murni atau suatu fenomena. Hal inilah yang disebut oleh Husserl dengan "*ego transcendental*". Inilah "I" (saya sebagai subyek) yang pada puncaknya memutuskan pemahaman dan validitas (Irving M. Zeitlin, 1995: 217).

Pandangan fenomenologis mengisyaratkan bahwa meskipun manusia tidak memiliki kontrol yang lengkap atas setiap keadaan kehidupan mereka yakni, obyek-obyek sosio-kultural dunia mereka, mereka pada akhirnya dapat memilih proyek-proyek kehidupan mereka. Mereka tidak ditentukan atau disebabkan oleh sesuatu di luar diri mereka. Pendekatan ini menghormati potensi otonom dan kreatif aktor-aktor manusia dan kapasitas mereka untuk melawan (counter) sosialisasi, kebiasaan, keadaan-keadaan, dan tekanan-tekanan. Sosiologi fenomenologis menempatkan primasi (keunggulan) pada individu, dilema-dilema dan proyek-proyeknya (Henry, 1995: 172).

Stok pengetahuan seseorang merupakan basis untuk mengorientasikan orang tersebut pada dunia. Fenomenologi menerima kekhasan berbasis geografis pengetahuan setiap individu dan oleh karena itu terlibat dengan distribusi variabel dan tak sama dengan pengetahuan umum dalam suatu budaya. Meskipun demikian individu yakin bahwa berbagai pandangan mental bersama dan individu mengetahui bahwa seseorang memiliki suatu bahasa bersama. Seseorang/individu merasa berkomunikasi satu sama lain

dan ini begitu terasa. Kalau tidak, beban rasa takut dan kecemasan, serta kesepian mungkin terlalu berat untuk dipikul dan komitmen seseorang pada masyarakat akan lemah. Tentu saja, pengalaman “bersama” yang dirasakan mengenai dunia mengarahkan seseorang untuk menyimpulkan bahwa ada komunikasi suatu pendekatan terhadap konsensus dan suatu dunia kehidupan bersama. Fenomenolog kemudian harus berusaha untuk menjelaskan bagaimana hal itu mungkin bagi individu-individu unik untuk mengkonstruksi secara kolektif suatu dunia sosial yang nampak kohesif. Cara individu-individu menerapkan pengetahuan mereka, menegosiasikan, dan mendesak satu sama lain untuk menciptakan penampakan suatu dunia bersama merupakan suatu tema sentral sosiologi fenomenologis.

Di dalam sosiologi fenomenologis, para sosiolog fenomenologis perlu menghentikan pengetahuan akal sehat mereka tentang dunia yang sangat dekat dan familiar agar penyelidikan tentang dunia tersebut sistematis. Selain itu tugas sosiolog fenomenologis adalah mengungkapkan persepsi-persepsi dan tindakan itu dengan sebenarnya, sebab bagi fenomenolog realita adalah proses membuat riil atau realisasi (Henry, 1995: 173).

Adapun fokus mengenai cabang mikro maupun makrofenomenologi pada dasarnya berkenaan dengan bagaimana manusia cenderung *mercify* (mengharap hal materil) kategori-kategori pemikiran dan tindakan mereka. Tugas utama fenomenolog kemudian menjadi *mendereify* atau mengungkapkan akar-akar faksisitas personal, sosio-kultural, politis dan ekonomi yang nampak. Perhatian mikrofenomenologi berhubungan dengan tingkat individu-individu dan lingkungan-lingkungan dekat mereka, yang secara implisit meningkatkan kesadaran dominasi orang oleh obyek-obyek palsu. Sedangkan makrofenomenologi yang menjelaskan bahwa organisasi-organisasi dan institusi-institusi masyarakat dikonstruksi dengan suatu cara serupa meskipun pada suatu skala yang lebih kompleks, dengan demikian mengisyaratkan potensi liberatif yang sama untuk dunia yang luas (Henry, 1995: 173).

Oleh karena pendekatan mengasumsikan suatu pengalaman unik bagi setiap individu, maka metode-metode analisis introspektif

dan empatik berhubungan dengan erat dan sulit dipisahkan. Dengan demikian untuk menyimpulkan kesadaran orang lain seseorang, harus lebih dahulu menyelidiki kesadarannya sendiri berkenaan suatu tindakan atau situasi. Dengan berusaha terbiasa dengan “realita” seseorang dan menghindari sebanyak mungkin pembebanan kategori-kategorinya sendiri, pengalaman-pengalaman personal dan sistem pengertian kemudian bisa dihubungkan dengan pengalaman-pengalaman dan sistem-sistem orang lain (*Ibid.*).

Dengan demikian tujuan filsafat Husserl adalah suatu filsafat tanpa adanya praduga-praduga, yakni suatu cita-cita yang dapat didekati oleh suatu metode yang disebut “reduksi”. Kaum ilmuwan positif, apakah mereka sadar atau tidak telah memaparkan suatu struktur dunia yang abstrak dan artifisial, tetapi bukan suatu dunia yang murni. Untuk memecahkan dunia artifisial dan untuk mendapatkan suatu dunia kehidupan yang secara langsung dialami, maka perlu menggunakan “metode reduksi” dan memahami karakter dasar kesadaran, yaitu tentang intensionalitas (Irving, 1995: 216).

Fenomenologis memperingatkan kita terhadap penerimaan laporan individu sebagai suatu gambaran yang sebenarnya dan menjadi penyebab tindakannya. Para peneliti fenomenologis berusaha untuk memahami pandangan mental masyarakat, namun pada waktu yang sama harus mengungkap bagaimana pola-pola pikiran seseorang berakar dalam dunia akal sehat. Dengan demikian pendekatan fenomenologis tidak hanya melaporkan arus kesadaran para individu, tetapi juga berusaha memproses dan menganalisis laporan-laporan individu tersebut.

Oleh karena fenomenolog harus mulai bekerja sebagai orang asing terhadap fenomena yang sedang diselidiki, maka hal ini melibatkan pengembangan suatu kesadaran obyektif dan kemampuan melangkah keluar dari situasi-situasi yang paling familier. Jadi dalam analisis fenomenologis, fenomenon tidak dapat diketahui dengan segera, namun harus secara perlahan untuk dapat mengetahuinya sampai detail-detailnya yang paling rumit dan kompleks (Henry, 1995: 174).



Adapun untuk menjadi fenomenolog, seseorang tidak perlu secara aktual menjadi anggotanya, namun seseorang harus membenamkan diri sejauh mungkin ke dalam dunia tersebut dan melibatkan dirinya secara imajinatif ke dalam dunia tersebut agar merasakan sebagai bagian dari fenomenon tersebut (*Ibid.*).

#### 4. Pengaruh Fenomenologi dalam Ilmu Sosial

Mediator dari filsafat fenomenologi ke dalam sosiologi adalah Alfred Schutz. Dalam karya utamanya *The Meaningful Structure of the Social World*, Schutz mencoba melacak pokok-pokok konsep ilmu sosial dari akarnya dalam karakteristik kesadaran yang fundamental. Dia menunjukkan hubungan antara fenomenologi transendental Husserl dan *vestehende soziologie* yang dikemukakan Weber. Fokus pokok uraiannya adalah suatu kritik terhadap naturalisme, yakni suatu refleksi kritis terhadap kesadaran kehidupan, pemahaman tentang dunia, simbol dan, ide-ide.

Schutz berpendapat bahwa dunia sosial keseharian selalu merupakan suatu yang intersubyektif. Oleh karena itu seseorang secara keseluruhan tidak akan pernah bersifat pribadi sepenuhnya, bahkan dalam kesadaran seseorang akan selalu menemukan bukti adanya kesadaran orang lain. Ini merupakan suatu bukti bahwa situasi biografi seseorang yang unik tidak seluruhnya merupakan produk dari tindakan-tindakan orang itu sendiri. Setiap orang dilahirkan pada suatu sejarah dunia yang sudah ada yang secara bertahap bersifat alami dan sosio-budaya. Dunia yang ada sebelum seseorang datang itu akan terus berlanjut untuk ada dalam waktu yang sangat panjang, meskipun seseorang itu telah tiada. Setiap orang merupakan suatu elemen pada situasi kehidupan yang lainnya, seolah-olah mereka itu adalah miliknya, yakni seseorang itu bertindak atas orang lain dan orang lain itu bertindak atas orang lain, dan orang lain bertindak atas dirinya, sehingga semua mengalami dunia mereka secara umum dan dalam corak yang sama. Pengalaman seseorang terhadap dunia keseharian merupakan satu-satunya yang masuk di akal secara umum, sebab seseorang mendapatkan pengalaman secara serta merta, sehingga orang lain eksis, mereka memiliki kesadaran hidup, seseorang dapat

berkomunikasi dengan mereka dan akhirnya mereka dalam alam sejarah yang ada dan dunia sosio-budaya yang sama sebagaimana yang dialami seseorang (Irving, 199: 260).

Schutz menggunakan ide Husserl untuk menjelaskan bagaimana seseorang bisa mengetahui orang lain dan mampu berkomunikasi dengan mereka. Seseorang hanya memberikan gambaran bentuknya kepada orang lain dan bukan pemikirannya. Kesadaran kehidupannya tidak adapat digambarkan dan memang bukan sesuatu yang dapat digambarkan. Kesadaran seseorang hanya menerima adanya beberapa tanda kesadaran kehidupan orang lain, pengalaman-pengalamannya terutama persepsi visual, tindakan-tindakannya dan tinadakan orang atasnya (Ibid.).

Dengan mengacu pada gagasan tentang persediaan pengetahuan yang sebageaian besar diwarisi, maka telah sampai pada pengandaian Schutz bahwa manusia adalah makhluk sosial. Akibatnya kesadaran akan kehidupan sehari-hari adalah sebuah kesadaran sosial. Hal ini berlangsung dalam dua cara. Pertama, kesadaran mengandaikan begitu saja adanya dan kegiatan-kegiatan orang lain sebagai penghuni dunia yang dialami bersama. Kedua, kesadaran memakai tipifikasi-tipifikasi yang diciptakan dan dikomunikasikan oleh kelompok-kelompok individu di dalam dunia bersama ini, sebuah dunia yang secara historis telah ada. Dunia itu diteruskan melalui lidah ibu dalam kelompok itu; tanda-tanda dan simbol-simbol yang mengandung perangkat tipifikasi-tipifikasi dan abstraksi-abstraksi yang menyatakan hakikat dunia sosio-budaya itu sendiri. Sebab masyarakat adalah sebuah komunitas linguistik. Masyarakat berada dalam simbol-simbol timbal-balik. Oleh karena itu kesadaran sehari-hari adalah kesadaran sosial atau kesadaran yang diwariskan secara sosial mengenai masyarakat. Dunia kehidupan individu merupakan sebuah dunia intersubjektif dengan makna-makna bersama dan rasa ketermasukn ke dalam sebuah kelompok atau kelompok-kelompok. Kelompok ini adalah milik bersama yang melihat dunia ini dengan cara yang sama dan bertindak dalam kenyataan yang sama. Semua ini tidak membutuhkan bukti dalam kehidupan biasa. Hal ini merupakan

bagian dari kenyataan tetap dari sikap-sikap praktis yang biasa (Tom Campbell, 1994: 242).

Jadi dengan adanya percakapan bersama yang hidup yang kita miliki, dalam kata-kata Schutz “pengalaman menjadi tua bersama”. Pengalaman akan “kita” ini tidak ada dalam semua hubungan sosial, melainkan terjadi bila satu orang sadar akan dirinya sendiri sekaligus mengalami dunia yang sama seperti orang lain. Pengalaman yang hadir dan gamblang akan arus kesadaran orang lain yang dibicarakan Schutz sebagai tesis eksistensi alter-ego, pemahaman akan aku-yang-lain, mencakup pengungkapan langsung motif-motif orang lain, baik motif-motif supaya atau motif-motif karena dan dengan begitu memungkinkan kita memahami sesama anggota komunitas ini, yang oleh Schutz disebut *concosiates*. Orang-orang ini bertindak secara timbal-balik dalam arti bahwa masing-masing bisa mengapresiasi motif-motif karena orang lain dan menyaturagikan motif-motif itu ke dalam motif-motif supaya pada gilirannya menimbulkan tanggapan motif-motif supaya yang diharapkan (sebagaimana dalam proses tanya jawab (*Ibid.* 243).

Harapan-harapan dunia kehidupan sehari-hari terungkap dalam apa yang disebut Schutz “motif supaya” pengalaman yang dihayati yang memotivasi, dengan mengatakan kita melakukan sesuatu supaya mencapai sebuah tujuan. Motif ini mungkin karena konteks makna dari fantasi-fantasi yang kita miliki tentang diri kita sendiri yang telah melakukan hal-hal tertentu. Pandangan ini berasal dari Weber, namun Schutz berpendapat bahwa ada sebuah konteks makna lain yang tak berhasil dibedakan Schutz. Konteks makna ini adalah konteks-konteks “motif karena” yang kita kenakan pada diri kita sendiri dan orang-orang lain dengan meninjau kembali dengan menyeleksi beberapa ciri situasi sebagaimana adanya sebelum tindakan dilakukan dan kemudian ciri-ciri ini sebagai alasan-alasan untuk –dalam arti sebab-sebab dari tindakan tersebut (*Ibid.* 239-240).

Menurut Schutz problem dan tanggung jawab ilmu sosial adalah mengembangkan perangkat metodologi demi tercapainya sesuatu pengetahuan yang obyektif tentang struktur makna yang subyektif. Hal ini disamping membutuhkan bentuk yang khusus,

juga membutuhkan perhatian secara sistematis terhadap hubungan kontruksi akal sehat keseharian dengan ilmu-ilmu sosial. Para ilmuan sosial merupakan seorang pengamat yang tidak berkepentingan dengan cara yang khusus. Ia tidak mempunyai kepentingan apapun kecuali untuk kepentingan pengetahuan dan teoritis. Ia tidak terlibat dalam harapan-harapan dan ketakutan-ketakutan para partisipan. Demikian pula dia bukan merupakan bagian dari ketakutan mereka terhadap hasil tindakan mereka. Pendeknya ia “terpisah”. Untuk mendapatkan hasil yang meyakinkan, maka biasanya seorang ilmuan selalu sebagai partisipan dalam dunia sosial. Oleh karena itu ia biasanya ditarik, dilibatkan atau disatukan pada beberapa aspek dari dunia sosial tersebut. Dalam suatu masyarakat yang terdiri dari kelas-kelas, lapisan, kelompok dan asosiasi, maka jelas ia tidak terelakkan untuk mendukung nilai-nilai dan kepentingan-kepentingan kelompok serta menentang nilai-nilai dan kepentingan-kepentingan kelompok lain. Oleh karenanya Schutz sepakat bahwa ilmuan sosial tidak terpisahkan secara mutlak (*Ibid.* 273).

Seorang ilmuan sosial harus mampu merefleksikan posisi, situasi, dan pengalaman-pengalamannya dalam dunia sosial serta mampu menempatkan kepentingan-kepentingan orang lain. Ilmuan itu harus mampu mengurung situasi biografinya dan menempatkan kepentingan-kepentingan, sistem relevansi dan nilai-nilai orang lain secara ilmiah sebagai suatu ilmu, yakni sebagai seorang pengamat yang tidak mempunyai kepentingan (*Ibid.*).

Jadi pendekatan Schutz, demikian pula Weber, memfokuskan pada makna yang subyektif, tetapi bukan dalam pengertian yang diduga selama ini. Weber dan Schutz tidak membela sebagaimana klain yang ada dewasa ini, suatu metode pemahaman yang menggunakan intuisi yang bersifat pribadi, tidak terkontrol, tidak dapat dibuktikan, atau sesuatu yang tidak masuk akal. Menurut kedua tokoh ini *verstehen* bersifat subyektif hanya dalam pengertian bahwa tujuan metode ini adalah untuk menentukan makna dari tindakan yang dimiliki oleh para aktor yang biasanya dipertentangkan oleh pengamatnya, yakni sebagai pengamat yang tidak mempunyai kepentingan. Tujuan Schutz adalah untuk mengingatkan bahwa *verstehen* adalah merupakan suatu

metode yang masuk akal dalam kehidupan keseharian yang mampu menghasilkan kebenaran-kebenaran umum yang terkontrol dan dapat dibuktikan (*Ibid.* 277).

## 5. Manfaat Fenomenologi

Fenomenologi sebagai suatu disiplin praktik dapat mengungkap bagaimana orang-orang mengorganisasi interpretasi-interpretasi diri mereka, merasakan emosi-emosi mereka, menciptakan fantasi-fantasi mereka, menggunakan dasar pikiran dan logika serta membangkitkan (menghasilkan) tindakan. Fenomenologi menyatukan dimensi-dimensi pengalaman manusia ini, dengan menekankan bagaimana semua identitas, perasaan, imajinasi, pikiran dan perilaku berakar pada kesadaran (*Ibid.*, 181).

Alternasi (pergonta-gantian) merupakan strategi terapeutik praktek fenomenologi. Alternasi dicapai dengan mengespos orang-orang terhadap kemungkinan-kemungkinan baru. Ini dirancang untuk meningkatkan kesadaran bahwa persepsi-persepsi lain-pengalaman-pengalaman, definisi-definisi dan realitas-realitas adalah mungkin sekali. Stok pengetahuan individu dapat berubah. Tipifikasi dapat ditambahkan terhadap stok tersebut yang dengan demikian memperluas potensi individu terhadap pengalaman alternatif. Analisis yang transaksional, terapi dan orientasi-orientasi lain dalam beberapa hal adalah fenomenologis secara implisit dalam pengertian bahwa mereka mungkin mendorong klien untuk mereduksi beban latar belakangnya dan terlibat dalam cara-cara baru berfikir, merasakan dan menjalani. Praktek fenomenologis berjalan lebih lanjut dengan berfokus kepada rutin-rutin kehidupan yang diterima selalu benar. Dengan demikian meningkatkan kemungkinan penerobosan mode-mode ini.

Wawasan yang ditimbulkan oleh fenomenologis bisa membantu dengan baik memanusiakan institusi-institusi sosial, dan mengilhami meningkatkan otentisitas dalam organisasi-organisasi dan mengilhami peran dan tanggung jawab. Seseorang mungkin memperbaiki kapasitas komunikasinya dan menghasilkan mode yang lebih merdeka terhadap penataan kehidupan sosial. Secara spesifik, fenomenologi

dapat diterapkan dengan baik terhadap rekonseptualisasi penggunaan kaidah-kaidah dalam organisasi-organisasi birokratik, sehingga kaidah ini tidak akan diambil sebagai fakta-fakta yang menentukan. Singkatnya fenomenologi sebagai suatu bentuk filsafat, psikologi dan sosiologi dapat membentuk prakteknya sendiri dan menyumbangkan terhadap peningkatan kehidupan. Praktek para praktisioner secara fenomenologis dapat memperoleh keuntungan dari suatu pengetahuan yang lebih dalam pondasi-pondasi mereka dan dari suatu kesadaran aplikasi yang lebih besar (*Ibid.*, 182).

Perhatian penting fenomenologi adalah integrasi orang dan pembubaran obyek-obyek emosional dalam keberadaannya. Etikanya adalah liberasionis, dalam pengertian bahwa praktek fenomenologis akan lebih sadar terhadap proses-proses sengaja mereka dalam tingkat-tingkat individu dan kolektif. Dengan demikian kemungkinan-kemungkinan untuk membuat pilihan-pilihan akan terealisasi dan individu-individu dapat mengkonstruksi kehidupan mereka dan tatanan sosial mereka sesuai dengan keinginan mereka.

## 6. Problem Fenomenologi

Program Schutz cenderung untuk mengabstraksikan dengan apa yang disebut dunia keseharian dari sosial bagian kemestaaan yang lebih luas, dan memperlakukan dunia tersebut sebagai suatu yang bersifat tertutup dengan sendirinya dan relatif tidak memiliki masalah. Hasilnya kita tidak mempelajari apapun tentang bagaimana keberadaan setiap manusia dalam kesehariannya yang dibentuk oleh stuktur masyarakat yang lebih luas dimana dia hidup dan bekerja. Lebih jauh lagi, kita mendapatkan kesan bahwa setiap evaluasi orang awam terhadap realitas sosial adalah benar, dimana sebagian besar contohnya merupakan sesuatu yang coba-coba, sebagaimana seorang yang mengirimkan sebuah surat yang telah diketahui bahwa surat tersebut akan sampai ke tujuannya.

Schutz, bukan hanya mengabstraksikan dunia keseharian, tetapi juga mengidealisasikannya. Karyanya membawa implikasi bahwa setiap akal sehat orang awam diasumsikan sebagai suatu kehidupan keseharian yang serta merta sudah diuji, sehingga keberadaannya

valid. Schutz hanya akan mampu mendukung konsepnya dengan cara mengesampingkan dunia keseharian dari konteks kelembagaan yang lebih luas dan memfokuskan secara konsisten terhadap beberapa transaksi yang relatif tidak problematik.

Problem nyata skema yang digambarkan oleh Schutz adalah bahwa ia tidak memberikan alat yang independen untuk menilai keputusan-keputusan orang awam tentang kondisi keberadaannya dan penafsirannya terhadap hubungannya dengan yang lain.

### C. Kesimpulan

Teori fenomenologi tidak mempelajari fakta sosial secara langsung, tetapi memusatkan perhatiannya pada bagaimana proses terbentuknya fakta sosial itu. Hal ini berbeda dengan paradigma fakta sosial yang mempelajari fakta sosial sebagai pemaksa terhadap tindakan individu. Fenomenologi mempelajari bagaimana individu ikut serta dalam proses pembentukan dan memelihara fakta sosial yang memaksa mereka itu.

Teori fenomenologi berpendirian bahwa tindakan seseorang menjadi suatu hubungan sosial, apabila manusia memberikan arti atau makna tertentu terhadap tindakannya itu dan orang lain memahami pula tindakannya itu sebagai sesuatu yang penuh arti. Pemahaman ini sangat menentukan terhadap kelangsungan proses interaksi sosial. Konsep intersubektivitas mengacu kepada suatu kenyataan bahwa kelompok-kelompok sosial saling menginterpretasikan tindakannya masing-masing dan pengalaman mereka juga diperoleh melalui cara yang sama seperti yang dialami dalam interaksi secara individual. Faktor saling memahami satu sama lain, baik antar individu maupun kelompok sangat diperlukan untuk terciptanya kerjasama. Secara singkat dapat dikatakan bahwa interaksi sosial terjadi dan berlangsung melalui penafsiran dan pemahaman tindakan masing-masing, baik antar individu maupun kelompok.

Ada empat unsur pokok dalam teori ini, yaitu: Pertama, memperhatikan aktor, untuk mendapatkan data mengenai tindakan sosial sesubjektif mungkin. Hal ini didasarkan pada pendirian bahwa tingkah laku yang tampak secara obyektif yang nyata itu sebenarnya

hanya merupakan sebagian saja dari keseluruhan lingkup lakunya. Oleh karena itu, suatu pendirian yang salah jika orang beranggapan bahwa seseorang dapat memahami keseluruhan tingkah-laku seseorang hanya dengan memperhatikan tingkah laku yang nampak atau konkrit saja. Kedua, memusatkan kepada kenyataan yang penting dan sikap yang alamiah (*natural attitude*). Hal ini karena tidak mungkin mengamati seluruh gejala kehidupan sosial, oleh karena itu difokuskan kepada gejala yang penting dari tindakan seseorang sehari-hari dan yang alamiah. Ketiga, memusatkan perhatian kepada yang mikro dengan mempelajari proses pembentukan dan pemeliharaan hubungan sosial pada tingkat interaksi individual untuk memahaminya dalam hubungannya dengan situasi tertentu. Keempat, memperhatikan pertumbuhan, perubahan dan proses. Norma-norma atau aturan-aturan yang mengendalikan tingkah-laku manusia dinilai sebagai hasil interpretasi aktor terhadap kejadian-kejadian yang dialaminya.



## Daftar Pustaka

- Abdullah, Syamsuddin, dkk. 1983/1984. *Fenomenologi Agama*. Jakarta: Depag.
- Ahimsa-Putra, Heddy Shri.1985. “Etnosains dan Etnometodologi: Sebuah Perbandingan”, dalam *Masyarakat Indonesia*. Tahun XII, No. 2.
- Bakker, Anton. 1986. *Metode-metode Filsafat*. Jakarta: Ghalia.
- Bari, Noor. 1985. *Pengantar Mengarungi Alam Filsafat*. Yogyakarta: Biro Penerbitan Fak. Tarbiyah IAIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.
- Berger, Peter L. 1985. *Humanisme Sosiologi*, terj. Daniel Dhakidae. Jakarta: Sarana Aksara.
- Bertens, K. 1988. *Alam Manusia dalam Fenomenologi*. Jakarta: Gramedia.
- Bogdam, Robert dan Steven J. Tylor. 1975. *Introduction to Qualitative Research Methods a Phenomenological Approach to the Social Sciences*. New York, London, Sydney, Toronto: A Wiley Interscience Publication.
- Campbell, Tom. 1994. *Tujuh Teori Sosial: Sketsa, Penilaian, Perbandingan*, terj. Budi Hardiman. Yogyakarta: Kanisius.
- Craib, Ian. 1986. *Teori-teori Sosial Modern: Dari Parson sampai Habermas*. Jakarta: Rajawali Pers.
- Dhavamony, Mariasusai. 1995. *Fenomenologi Agama*, terjm. Kelompok Studi Agama Driyarkara”. Yogyakarta: Kanisius.
- Etzkowitz, Henry dan Ronald M. Glassman. 1995. *The Renascence of Sociological Theory*. Illinois: F.E. Peacock Publisher, Inc.
- Evers, Hans-Dieter, penyunting. 1988. *Teori Masyarakat: Proses Peradaban dalam Sistem Dunia Modern*, terjm. Thomas Rieger, dkk. Jakarta: Obor.
- Filmer, Paul, dkk. 1972. *New Directions in Sociological Theory*. London: Collier-Macnillan Publisher.
- Hindess, Barry. 1977. *Philosophy and Methodology in the Sosial Sciences*. Stanford Terruce: The Harvester Press.

- Ihromi, T.O, ed. 1990. *Pokok-pokok Antropologi Budaya*. Jakarta: Obor.
- Moustakas, Clark. 1994. *Phenomenological Research Methods*. London New Delhi: International Educational and Professional Publisher.
- Ritzer, George. 1985. *Sosiologi Ilmu Berpengetahuan Ganda*, penyadur Alimandan. Jakarta: Rajawali.
- Romdon. 1996. *Metodologi Ilmu Perbandingan Agama: Suatu Pengantar Awal*. Jakarta: Rajawali Press.
- Sutrisno, Mudji F.X., dkk., ed. 1992. *Para Filsuf Penentu Gerak Zaman*. Yogyakarta: Kanisius.
- Turner, Jonathan H. 1978. *The Structure of Sociological Theory*. Illinois: The Dorsey Press.
- Zeitlin, M. Irving. 1995. *Memahami Kembali Sosiologi: Kritik terhadap Teori Sosiologi Kontemporer*, terj. Anshari dan Juhanda. Yogyakarta: Gadjah Mada University Press.