

مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية: دراسة تحليلية في ضوء كتاب
الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح لابن تيمية



إعداد: علم الدين أشرازي

رقم القيد: 24200011067

أطروحة

مقدمة إلى كلية الدراسات العليا

بجامعة سونان كاليجاغا الإسلامية الحكومية
لاستيفاء بعض متطلبات الحصول على الدرجة العلمية (الماجستير)
في الدراسات الإسلامية والعربية

يوغياكرتا

2026

إقرار وتعهد

الاسم	: علم الدين أشرازي
رقم القيد	: 24200011067
المرحلة	: الماجستير
القسم	: الدراسات الإسلامية والعربية

أقرُّ وأتعهد بأن هذه الأطروحة المعنونة بـ "مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية: دراسة تحليلية في ضوء كتاب الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح لابن تيمية"، بجميع أجزائها، قد أعددتها من عملي وجهدي الخاص، ما عدا المواضيع المنقولة أو المقتبسة التي عزوتها إلى مصادرهما عزوا علميًا صحيحًا. وعليه، فإن هذه الأطروحة من عملي الشخصي، وخالية من السرقة العلمية. وإذا ثبت مستقبلاً أنها ليست من عملي، أو أنني ارتكبتُ فيها سرقة علمية، فأنا مستعدٌّ لتحمل المسؤولية وفقًا للقوانين والأنظمة المعمول بها.

يوغياكرتا، ١٨ مايو ٢٠٢٦
كتبه مقرًا



علم الدين أشرازي
رقم القيد 24200011067

إفادة المشرف

سعادة عميد كلية الدراسات العليا
جامعة سونان كاليجاغا الإسلامية الحكومية
بيوغياكرتا

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
نفيدكم علمًا – بعد قيامي بالإشراف والتوجيه والتصحيح على رسالة الماجستير المعنونة بـ :

مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية: دراسة تحليلية في ضوء كتاب الجواب الصحيح لمن
بذل دين المسيح لابن تيمية

التي أعدها:

: علم الدين أشرازي

الاسم

: 24200011067

رقم القيد

: الماجستير

المرحلة

: الدراسات الإسلامية والعربية

القسم

أرى أن الرسالة المذكورة قد استوفت الشروط العلمية، ويحق تقديمها إلى كلية الدراسات العليا
بجامعة سونان كاليجاغا الإسلامية الحكومية ببوغياكرتا، لتتم مناقشتها في امتحان الماجستير،
وذلك للحصول على درجة الماجستير في الدراسات الإسلامية والعربية.
والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

يوغياكرتا، ١٨ مايو ٢٠٢٦
المشرف



د. جعفر السقاف



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA
PASCASARJANA

Jl. Marsda Adisucipto Telp. (0274) 519709 Fax. (0274) 557978 Yogyakarta 55281

PENGESAHAN TUGAS AKHIR

Nomor : B-1114/Un.02/DPPs/PP.00.9/08/2026

Tugas Akhir dengan judul : Mafhum Al-Uluhiyyah Fi Al-Islam Wa Al-Nasraniyyah: Dirasah Tahliliyyah Fi Daw'i
Kitab Al-Jawab Al-Sahih Liman Baddala Din Al-Masih Lil-Ibn Taymiyyah

yang dipersiapkan dan disusun oleh:

Nama : ALAMUDDIEN ASYROZI, S.Pd
Nomor Induk Mahasiswa : 24200011067
Telah diujikan pada : Kamis, 13 Agustus 2026
Nilai ujian Tugas Akhir : A-

dinyatakan telah diterima oleh Pascasarjana UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta

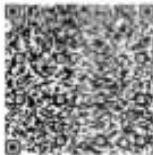
TIM UJIAN TUGAS AKHIR



Ketua Sidang/Penguji I

Dr. Subi Nur Isnaini
SIGNED

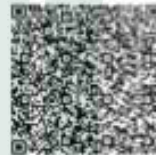
Valid ID: 6a87fcb9a2b4a



Penguji II

Dr. Ja'far Assagaf, M.A.
SIGNED

Valid ID: 6a881e4703e35



Penguji III

Dr. Moh. Mufid
SIGNED

Valid ID: 6a879e3e0faa2



Yogyakarta, 13 Agustus 2026
UIN Sunan Kalijaga
Direktur Pascasarjana

Prof. Dr. Moch. Nur Ichwan, S.Ag., M.A.
SIGNED

Valid ID: 6a88b92e788cb

مستخلص

علم الدين أشرازي. مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية: دراسة تحليلية في ضوء كتاب الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح لابن تيمية؛ أطروحة الماجستير؛ إعداد: علم الدين أشرازي؛ رقم القيد: 24200011067؛ إشراف: الدكتور جعفر السقاف؛ جامعة سونان كاليجاغا الإسلامية الحكومية؛ يوغياكرتا؛ 2026.

تتناول هذه الدراسة مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية في ضوء كتاب الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح لابن تيمية. وتنطلق مشكلة البحث من أن الاختلاف بين التصور الإسلامي والتصور النصراني للألوهية لا يقتصر على التباين بين التوحيد والتثليث من جهة اللفظ أو العدد، بل يتصل بمسألة أعمق، وهي مصدر المعرفة بالله، وحدود العقل في فهم الوحي، وأثر التأويلات اللاهوتية والتاريخية في تشكيل التصور الديني عن الذات الإلهية. ومن هنا يركّز البحث على بيان كيفية بناء ابن تيمية لمفهوم الألوهية الإسلامية، وتحليل نقده لمفهوم الألوهية النصرانية من خلال قضايا التثليث، والتجسد، وسلطة الإنجيل، ثم إبراز الخصائص المنهجية في نقده وحدود الإفادة منها في الدراسات العقدية المقارنة والحوار الإسلامي-المسيحي المعاصر. تعتمد هذه الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي، مع الاستعانة بالمنهج المقارن، وذلك من خلال قراءة كتاب الجواب الصحيح بوصفه المصدر الرئيس للبحث، وربط نصوصه بسياقها التاريخي والجدلي. كما تستفيد الدراسة استفادةً محدودة من نظرية الحركة المزدوجة عند فضل الرحمن بوصفها أداة تحليلية مساعدة لقراءة النص في سياقه، واستخراج قيمه المنهجية العامة، والنظر في حدود الإفادة منها في السياق المعاصر، دون أن تكون هذه النظرية إطارًا حاكمًا على نص ابن تيمية أو بديلاً عن بنيته المعرفية.

وقد توصلت الدراسة إلى أن مفهوم الألوهية عند ابن تيمية يقوم على مركزية الوحي الصحيح والعقل الصريح، وأن نقده للتثليث والتجسد وسلطة الإنجيل ليس نقدًا منفصلاً عن موضوع الألوهية، بل هو جزء من مشروعه في حماية مفهوم التوحيد من التركيب، والتعدد، والتجسد، واضطراب المصدر. كما أظهرت الدراسة أن قيمة الجواب الصحيح لا تكمن في كونه ردًا جدليًا على النصرانية فحسب، بل في كونه نصًا عقديًا ومعرفيًا يكشف عن منهج ابن تيمية في تحليل مصادر العقيدة، ومفاهيمها، وبنيته الداخلية، وتاريخ تشكلها. وتخلص الدراسة إلى أن الإفادة من منهج ابن تيمية في السياق المعاصر ينبغي أن تكون إفادة منهجية نقدية لا حرفية، من خلال تحرير المفاهيم، والرجوع إلى المصادر الأولى، ومساءلة الاتساق الداخلي للعقائد، مع مراعاة الفارق بين الجدل الوسيط والحوار الديني المعاصر.

الكلمات المفتاحية: الألوهية، ابن تيمية، الجواب الصحيح، التوحيد، التثليث، التجسد، الحوار الإسلامي-المسيحي.

Abstract

This study examines the concept of divinity in Islam and Christianity in light of Ibn Taymiyyah's *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ li-man Baddala Dīn al-Masīḥ*. The research problem arises from the fact that the difference between the Islamic and Christian conceptions of divinity is not limited to the formal contrast between *tawḥīd* and the Trinity, nor to a numerical distinction between oneness and threeness. Rather, it concerns a deeper epistemological question: the source of knowledge about God, the limits of reason in understanding revelation, and the role of theological and historical interpretations in shaping religious conceptions of the divine. Accordingly, this study focuses on how Ibn Taymiyyah constructs the Islamic concept of divinity, how he critiques the Christian concept of divinity through the doctrines of the Trinity, incarnation, and the authority of the Gospel, and what methodological features of his critique may contribute to comparative theology and contemporary Muslim-Christian dialogue.

This study employs a descriptive-analytical method, supported by a comparative approach. It reads *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ* as the primary source and situates its arguments within their historical and polemical context. The study also makes limited use of Fazlur Rahman's double movement theory as an auxiliary analytical tool. This theory is not used as a framework to judge Ibn Taymiyyah's theological position, nor as a substitute for his epistemological structure, but only to help read the text within its historical context, extract its general methodological values, and examine the limits of their relevance for contemporary contexts.

The study finds that Ibn Taymiyyah's concept of divinity is grounded in the centrality of sound revelation and sound reason. His critique of the Trinity, incarnation, and the authority of the Gospel is not separate from the question of divinity, but forms part of his broader project to protect *tawḥīd* from composition, multiplicity, incarnation, and epistemic instability. The study also shows that the value of *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ* lies not merely in its polemical response to Christianity, but in its function as a theological and epistemological text that reveals Ibn Taymiyyah's method of analyzing doctrinal sources, concepts, internal coherence, and historical formation. The study concludes that the contemporary use of Ibn Taymiyyah's method should be methodological and critical rather than literal, by benefiting from his emphasis on conceptual clarity, return to primary sources, examination of internal coherence, and distinction between revelation and later theological interpretation, while recognizing the difference between medieval polemics and modern interreligious dialogue.

Keywords: divinity, Ibn Taymiyyah, *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ*, *tawḥīd*, Trinity, incarnation, Muslim-Christian dialogue.

Abstrak

Penelitian ini membahas konsep ketuhanan dalam Islam dan Kristen dalam perspektif kitab *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ li-man Baddala Dīn al-Masīḥ* karya Ibn Taymiyyah. Masalah utama penelitian ini berangkat dari kenyataan bahwa perbedaan antara konsep ketuhanan Islam dan Kristen tidak hanya terletak pada perbedaan formal antara tauhid dan Trinitas, atau antara keesaan dan ketigaan secara numerik. Perbedaan tersebut berkaitan dengan persoalan yang lebih mendasar, yaitu sumber pengetahuan tentang Tuhan, batas peran akal dalam memahami wahyu, serta pengaruh penafsiran teologis dan historis dalam membentuk konsep keagamaan tentang Tuhan. Oleh karena itu, penelitian ini berfokus pada bagaimana Ibn Taymiyyah membangun konsep ketuhanan Islam, bagaimana ia mengkritik konsep ketuhanan Kristen melalui persoalan Trinitas, inkarnasi, dan otoritas Injil, serta bagaimana karakter metodologis kritik tersebut dapat memberi kontribusi bagi studi teologi komparatif dan dialog Islam-Kristen kontemporer.

Penelitian ini menggunakan metode deskriptif-analitis dengan pendekatan komparatif. Kitab *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ* ditempatkan sebagai sumber utama penelitian dan dibaca dalam kaitannya dengan konteks historis serta polemik keagamaan yang melatarbelakanginya. Penelitian ini juga memanfaatkan teori gerak ganda Fazlur Rahman secara terbatas sebagai alat bantu analisis. Teori tersebut tidak digunakan untuk menilai kebenaran posisi teologis Ibn Taymiyyah dan tidak dijadikan pengganti bagi struktur epistemologinya, tetapi digunakan untuk membantu membaca teks dalam konteks historisnya, mengambil nilai-nilai metodologis umumnya, dan melihat batas kemungkinan penerapannya dalam konteks kontemporer.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa konsep ketuhanan menurut Ibn Taymiyyah bertumpu pada sentralitas wahyu yang sahih dan akal yang jernih. Kritiknya terhadap Trinitas, inkarnasi, dan otoritas Injil bukanlah kritik yang terpisah dari persoalan ketuhanan, melainkan bagian dari proyeknya dalam menjaga konsep tauhid dari unsur komposisi, pluralitas, inkarnasi, dan ketidakstabilan sumber pengetahuan. Penelitian ini juga menunjukkan bahwa nilai penting *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ* tidak hanya terletak pada posisinya sebagai karya polemik terhadap Kristen, tetapi juga sebagai teks teologis dan epistemologis yang memperlihatkan metode Ibn Taymiyyah dalam menganalisis sumber akidah, konsep-konsep teologis, koherensi internal, dan proses historis pembentukan doktrin. Penelitian ini menyimpulkan bahwa pemanfaatan metode Ibn Taymiyyah dalam konteks kontemporer perlu dilakukan secara metodologis dan kritis, bukan secara literal, dengan mengambil manfaat dari penekanannya pada kejernihan konsep, kembali kepada sumber-sumber primer, pengujian koherensi internal, serta pembedaan antara wahyu dan penafsiran teologis belakangan, sambil tetap menyadari perbedaan antara polemik abad pertengahan dan dialog antaragama modern.

Kata kunci: ketuhanan, Ibn Taymiyyah, *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ*, tauhid, Trinitas, inkarnasi, dialog Islam-Kristen.

الشكر والتقدير

بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله ربّ العالمين، والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء والمرسلين، سيدنا محمد، وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد.

فقد منّ الله تعالى على الباحث بإتمام هذه الأطروحة، فلا يسعه إلا أن يتقدّم أولاً بالشكر والحمد لله سبحانه وتعالى على ما أنعم به من التوفيق والعون والتمكين في مسيرة إعداد هذا البحث. فله الحمد أولاً وآخراً، ظاهراً وباطناً، وأسأله سبحانه أن يجعل هذا العمل خالصاً لوجهه الكريم، وأن ينفع به الباحث والقارئ.

ولا يفوت الباحث أن يتوجّه بخالص الشكر والتقدير إلى جامعة سونان كاليجاغا الإسلامية الحكومية ببوغياكرتا، ممثلة في رئيسها معالي الأستاذ الدكتور نور هايدي، وإلى كلية الدراسات العليا ممثلة في عميدها الأستاذ الدكتور محمد نور إخوان، وإلى قسم الدراسات الإسلامية ممثلاً في رئيسه الدكتور نجيب كيلاني، وإلى سكرتير برنامج الدراسة الدكتور سوبي نور إسنايني، على ما بذلوه من جهود مباركة في خدمة العلم وطلابه، وما وقّروه من بيئة علمية ساعدت الباحثين على التحصيل والبحث والإسهام في مجال الدراسات الإسلامية والعربية. كما يتقدّم الباحث بجزيل الشكر والعرفان إلى الأساتذة والمشايخ الأفاضل في كلية الدراسات العليا، ولا سيما في قسم الدراسات الإسلامية والعربية، على ما بذلوه من علم، وتوجيه، وإرشاد، ونصح طوال فترة الدراسة. فجزاهم الله خير الجزاء، وبارك لهم في علمهم وأعمالهم وأعمارهم.

ويتوجّه الباحث بخالص الشكر والتقدير إلى المشرف الكريم فضيلة الأستاذ الدكتور جعفر السقاف، حفظه الله ووفقه، الذي تشرفّ الباحث بإشرافه على هذه الأطروحة، واستفاد من علمه وتوجيهاته وملاحظاته القيّمة، مما كان له أثر بالغ في تنظيم البحث، وتقويم مساره، وإتمامه على هذه الصورة. فجزاه الله عن الباحث خير الجزاء، وبارك له في علمه وعمله وعمره. كما يتقدّم الباحث بالشكر الجزيل إلى السادة الأساتذة أعضاء لجنة المناقشة الموقّرين، على ما بذلوه من وقت وجهد في قراءة هذه الأطروحة ومناقشتها، وما قدّموه من ملاحظات علمية نافعة، وتوجيهات سديدة، أسهمت في تحسين هذا البحث وتقوية بنائه العلمي. فأسأل الله تعالى أن يجعل ذلك في ميزان حسناتهم.

كما يتقدّم الباحث بخالص الشكر والتقدير إلى الدكتور حمدان مغربي، والأستاذ نور فجر رمضان، والأستاذ عرفان هانديبوترا، وإلى الإخوة الباحثين والمهتمين بدراسات ابن تيمية (Taymiyyan Studies)، على ما تفضّلوا به من مراسلات علمية نافعة، ومقترحات بناءة، ومناقشات مثمرة، وإحالات إلى مراجع ودراسات قيّمة، كان لها أثر طيب في إثراء هذا البحث وتوسيع آفاقه العلمية. فجزاهم الله عن الباحث خير الجزاء، وبارك في علمهم وجهودهم.

ويتقدّم الباحث بالشكر والتقدير إلى زملائه في مرحلة الماجستير، ولا سيما زملاء قسم الدراسات الإسلامية والعربية، ومنهم الأخ خير الأمّ، والأخ أغيس رمضان، والأخ نور أحمد، على ما كان بينهم من تعاونٍ، ومساندةٍ، وتبادلٍ علميٍّ نافعٍ خلال فترة الدراسة. كما يشكر الباحث جميع الموظفين والإداريين في الكلية على ما قدّموه من خدمات وتسهيلات ساعدت على إتمام الدراسة والبحث.

وأخيرًا، يرفع الباحث أسمى آيات الشكر والامتنان إلى والديه الكريمين، والدته الحبيبة السيدة ستيّ زمرونة، ووالده الحبيب السيد سوهارتويو، على ما قدّماه من دعمٍ لا ينقطع، ومساندةٍ صادقةٍ، ودعواتٍ مباركةٍ لا تزال تبلّل ألسنتهما في كل حينٍ لأجل نجاح ابنهما وتوفيّه. فقد كانا، بعد فضل الله تعالى، سندًا عظيمًا في هذه المسيرة العلمية، ومصدرَ قوةٍ وطمأنينةٍ في لحظات التعب والانشغال. فأسأل الله تعالى أن يجزيهما عن الباحث خير الجزاء، وأن يبارك في عمرهما وصحتهما، وأن يرزقني برّهما، وأن يجعل دعاءهما وفضلهما في ميزان حسناتهما. كما يخصّ الباحث بالشكر والتقدير زوجته الحبيبة، سلسبيلا، التي كانت رفيقة هذه الرحلة العلمية، بما قدّمته من صبرٍ، ودعمٍ، وتشجيعٍ، ودعاءٍ صادقٍ طوال فترة إعداد هذه الأطروحة. فقد كان لوجودها ومساندتها أثرٌ كبير في مواصلة البحث وإتمامه. كما يرفع الباحث أصدق مشاعر المحبة والدعاء إلى أبنائه الأحبة: ياسمين، وزهرة، وعمر، الذين كانوا بابتساماتهم الصغيرة مصدرَ أنسٍ وقوةٍ وتجديدٍ للعزم في لحظات التعب والانشغال. فأسأل الله تعالى أن يحفظهم جميعًا، وأن يبارك فيهم، وأن يجعلهم من الصالحين المصلحين. وفي الختام، يسأل الباحث الله تعالى أن يتقبّل هذا العمل، وأن يجعله نافعًا مباركًا، وأن يغفر ما كان فيه من تقصير أو خطأ.

وصلّى الله وسلّم على نبينا محمد، وعلى آله وصحبه أجمعين

STATE ISLAMIC UNIVERSITY
SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA
الباحث

فهرس الموضوعات

i.....	إقرار وتعهد
ii.....	إفادة المشرف
iii.....	ورقة الصلاحية
iv.....	مستخلص
v.....	Abstract
vi.....	Abstrak
vii.....	الشكر والتقدير
ix.....	فهرس الموضوعات
1.....	الفصل الأول
1.....	التمهيد
2.....	مقدمة
9.....	أسئلة البحث
10.....	أهداف البحث
10.....	أهمية البحث
12.....	دراسات سابقة
19.....	الإطار النظري ومنهجية البحث
21.....	الإطار النظري
26.....	منهجية البحث
30.....	هيكل البحث
34.....	الفصل الثاني
34.....	السيرة الفكرية لابن تيمية والسياق التاريخي لكتابه

34	السيرة العلمية والفكرية لابن تيمية.....
38	السياق التاريخي (القرن 7-8 هـ)
49	الفصل الثالث.....
49	تحليل منهج ابن تيمية في <i>الجواب الصحيح</i> وصلته بمفهوم الألوهية.....
51	الأساس الإبستمولوجي في منهج ابن تيمية وعلاقته بمفهوم الألوهية.....
62	الفرق النصرانية التي واجهها ابن تيمية وأثرها في بناء الجدل حول الألوهية ..
69	نقد ابن تيمية لعقيدة التثليث وأثره في إبراز مفهوم الألوهية في الإسلام.....
85	نقد ابن تيمية لسلطة الإنجيل وموثوقيته وأثره في تشكيل مفهوم الألوهية.....
92	دلالة هذا التحليل في إبراز مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية.....
96	الفصل الرابع.....
96	الأبعاد المنهجية وحدود الإفادة المعاصرة من نقد ابن تيمية لمفهوم الألوهية.....
99	القيم المنهجية الكلية في خطاب ابن تيمية.....
107	إسهام منهج ابن تيمية في الدراسات المقارنة بين الأديان.....
115	إمكانات الإفادة المنهجية وحدودها في الحوار الإسلامي-المسيحي المعاصر.....
123	نحو حوار نقدي ببناء.....
34	الفصل الخامس.....
34	الخاتمة.....
34	أولاً: نتائج البحث.....
37	ثانياً: الإضافة العلمية للدراسة.....
38	ثالثاً: التوصيات.....
40	قائمة المراجع.....
45	السيرة الذاتية.....

الفصل الأول

التمهيد

يتناول هذا الفصل الخلفية العامة للبحث، والمتمثلة في إشكالية مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية، بوصفه من أهم القضايا العقدية التي شكّلت محوراً رئيساً في الحوار الديني عبر التاريخ. وقد نشأ اهتمام الباحث بهذا الموضوع نظراً لما يحيط به من تباين جوهري بين التصور الإسلامي القائم على التوحيد، والتصور النصراني المرتبط بعقيدة التثليث.

وينطلق البحث من محاولة فهم هذا التباين من خلال دراسة تحليلية في ضوء كتاب *الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح* لابن تيمية، الذي يُعدّ من أبرز المؤلفات في نقد العقيدة النصرانية وبيان التصور الإسلامي للألوهية. وعليه، يسعى الباحث إلى تحديد الإشكالية الرئيسة المتعلقة بكيفية معالجة ابن تيمية لمفهوم الألوهية، مع بيان أوجه الاتفاق والاختلاف بين الإسلام والنصرانية في هذا الباب.

كما يهدف البحث إلى تحليل منهج ابن تيمية في الردّ، وإبراز القيمة العلمية لطرحه في سياق الدراسات العقدية المقارنة. ويعرض الفصل كذلك أهمية الدراسة، ويستعرض بعض الدراسات السابقة لإبراز موقع هذا البحث ضمن الجهود العلمية القائمة، مع الإشارة إلى الإضافة التي يسعى

إلى تحقيقها. وفي الختام، يقدم الباحث عرضاً موجزاً لهيكل البحث وخطته، بما يوضح المسار العام للدراسة.

مقدمة

إنَّ مفهوم الألوهية يُعدّ جوهر العقيدة ولبّ الرسالات السماوية؛ إذ تدور عليه أصول الإيمان ومبادئ العبادة، وبه تُقاس سلامة التصور الديني للخالق وصفاته وعلاقته بخلقه. ومن حيث اللغة، يرجع مصطلح الألوهية إلى مادة: أَلَهَ - يَأْلُهُ - إِلَاهَةً وَأُلُوهَةً، وهي تدلّ على معنى العبادة المقرونة بالمحبة والتعظيم. ومن هذا الأصل جاء لفظ التألّه، بمعنى التوجّه إلى الله تعالى بالعبادة مع كمال المحبة والخضوع. وقد أشار الراغب الأصفهاني إلى أن الإله هو الذي يُتألّه إليه، أي يُعبد مع المحبة والتعظيم¹.

وأما من حيث الاصطلاح العقدي، فإن الألوهية في التصور الإسلامي لا تعني مجرد الإقرار العقلي بوجود الله تعالى، بل تعني إفراده سبحانه بجميع أنواع العبادة²، الظاهرة والباطنة، من الدعاء، والخضوع، والطاعة، والمحبة، والخوف، والرجاء، والتوكل. ومن ثمّ، لا يُفهم مفهوم الألوهية في الإسلام بوصفه تصوراً ذهنياً أو فلسفياً مجرداً، بل بوصفه علاقة عبودية كاملة تقوم على إفراد الله تعالى بالعبادة والمحبة والتعظيم.

¹ الراغب الأصفهاني، *المفردات في غريب القرآن*، (بيروت: دار المعرفة، دت)، ج 1، ص. 26

² ابن القيم، *مدارج السالكين*، ج 1، ص. 70

وهذا المعنى يختلف عن التصور النصراني للألوهية، الذي ارتبط تاريخياً بعقيدة التثليث والتجسد؛ إذ يُفهم الإله الواحد في اللاهوت المسيحي من خلال ثلاثة أقانيم: الآب، والابن، والروح القدس، مع القول بوحدها في الجوهر وتمييزها في الأقدومية أو الوظيفة. ومن هنا تنشأ الإشكالية المركزية في هذا البحث: هل يمثل هذا التصور امتداداً للتوحيد النبوي الأول، أم أنه صياغة لاهوتية لاحقة تشكّلت عبر المجامع والتأويلات الكنسية؟

ومن جملة الفروق في مفهوم الإله بين الديانة الإسلامية والديانة المسيحية ما هو ذو اختلاف جوهري، ففي الإسلام، الإله إله شخصيٍّ للغاية، لكنه في الوقت نفسه (بسبب قداسته وصفاته اللامتناهية) متعالٍ عن إدراك الإنسان العادي. وكما قال هيرول أنور (Hairul Anwar): -إنَّ "الله" هو الاسم أو اللقب للربِّ (لا إله إلا الله)؛ وهو الوجود الأعلى والأوحد؛ الذات المقدسة المنزَّهة، الجليّة العظيمة؛ منه تنبع الحياة وإليه تعود. وقد سمّى الفلاسفة في العصور القديمة الله سبحانه بأسماء مثل: الخالق، والعقل الأول، والمحرك الأول، والمحرك الذي لا يتحرك، وذروة المحبة، والواجب الوجود. وإنَّ الله تعالى هو مطلب كلِّ نفسٍ بشرية³ -

أما الديانة المسيحية، فإنها أيضاً تعلّم بأنَّ الله كليّ القدرة، غير أنَّ مفهوم "الثالوث الأقدس" يضيف بعداً أكثر تعقيداً على الفكرة المسيحية عن

³ Hairul Anwar, "Konsep Tuhan Di Dalam Al-Quran," Al Burhan: Jurnal Kajian Ilmu Dan Pengembangan Budaya Al-Qur'an 15, No. 1 (2015), P. 29-50

الألوهية. وكما ذكرت مايا بيرماتا سينتا (Maya Permata Sinta) وآخرون، فإنّ هذا المبدأ يقرّر أنّ الله هو الإله الواحد الذي خلق الكون وما فيه، وهو أيضاً الإله الأحد الذي له ثلاثة أقانيم، هي: الآب، والابن، والروح القدس. وهذه الأقانيم الثلاثة واحدة في الجوهر والصفات، ولكنها مختلفة في الأدوار والوظائف ضمن خطة خلاص البشرية⁴

غير أنّ هذا الفهم المسيحي للتوحيد بعد مجمع نيقية يختلف عمّا ذهب إليه بعض المفكرين المسيحيين الإصلاحيين، وفي مقدمتهم مايكل سرفيتوس، الذي رأى أنّ التوحيد الأصيل في تعاليم المسيح الأولى كان أقرب ما يكون إلى الوحدانية الخالصة من غير تقسيم للأقانيم. فقد أنكر سرفيتوس عقيدة التثليث وعدّها ابتكاراً لاهوتياً متأثراً بالفلسفة اليونانية، لا أصلاً من أصول رسالة المسيح ولا من تعليم الحواريين، ودعا إلى العودة إلى جذور الإيمان الأولى قبل تطوّر اللاهوت الكنسي⁵. وهذا الاتجاه الإصلاحية الذي تبناه سرفيتوس يلتقي، في جوهره، مع نقد ابن تيمية لتطورات اللاهوت المسيحي التي رأى فيها انحرافاً عن مقتضيات التوحيد، سواء من حيث مصادرها الفلسفية أو من حيث بنيتها العقدية.

⁴ Maya Permata Sinta, Jeni Kristisia, And Tri Sugianto, "Konsep Teologi" Doktrin Allah" Menurut Pandangan Kristen," Indonesian Culture And Religion Issues 1, No. 2 (2024), P. 6

⁵ Marian Hillar, Michael Servetus: Intellectual Giant, Humanist, and Martyr (Lanham, MD: University Press of America, 2002), P. 87–92.

يرى ابن تيمية وعدد من الباحثين المسلمين أن تطور مفهوم الألوهية في اللاهوت النصراني لم يكن راجعاً إلى البيان النبوي الأول، بل تأثر بصيغ لاهوتية وكنسية لاحقة تشكّلت عبر الجدل الداخلي والمجامع والتأويلات التاريخية. ويظهر هذا المعنى بوضوح في السياق الذي نشأ فيه كتاب الجواب الصحيح؛ إذ تبين دراسات العلاقات الإسلامية-المسيحية في العصور الوسطى أن الرسالة التي ردّها عليها ابن تيمية، وهي رسالة أهل قبرص، لم تكن نصّاً مستقلاً تماماً، بل كانت صياغة موسّعة ومعدّلة من رسالة بولس الأنطاكي إلى صديق مسلم، وقد تضمنت دفاعاً عن العقائد النصرانية، ولا سيما التثليث والتجسد، من خلال الاستدلال بالقرآن والكتاب المقدس والعقل⁶. وفي مقابل ذلك، جاء الإسلام بتصوّر توحيدي خالص يُنزه الله تعالى عن مشابهة خلقه أو الاتحاد بهم، مؤكّداً قاعدة – (لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ)⁷ –، ومبيّناً أن الألوهية لا تتحقّق إلا بالربوبية المطلقة والاستغناء الذاتي.

ومن أبرز العلماء المسلمين الذين تناولوا هذا الاختلاف تناولاً عميقاً هو شيخ الإسلام ابن تيمية (ت ٧٢٨هـ). يُعدّ ابن تيمية من أعلام التاريخ الإسلامي الذين تميّزت مسيرتهم بتعدّد الجوانب وتنوّع الإسهامات. ويُعرّف

⁶ David Thomas and Alex Mallett, eds., “Risāla min Ahl Jazīrat Qubrus: Letter from the People of Cyprus,” in Christian-Muslim Relations: A Bibliographical History, Volume 4 (1200–1350) (Leiden: Brill, 2012), pp. 770–772; Thomas F. Michel, A Muslim Theologian’s Response to Christianity: Ibn Taymiyya’s al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ (Delmar, NY: Caravan Books, 1984), pp. 87–101.

⁷ سورة الشورى، الآية 11

– بوجه عام – بأنه مجدّد سعى سعياً جاداً ومُتواصلاً إلى تحرير الأمة الإسلامية في عصره من قيود التقليد الأعمى للأنظمة الدينية السائدة، ودعا إلى إعادة الإسلام إلى بساطته الأصلية ونقاؤه الشريف كما كان عليه في عهده الأول⁸

العمل الأشهر لابن تيمية في الرد على النصرانية هو كتابه (الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح)، وهو ردّ مباشر على رسالة اعتذارية نصرانية معروفة عند المسلمين باسم "رسالة الأنطاكي" أو "رسالة إلى أهل الإسلام"، أي الرسالة الموجهة إلى المسلمين⁹. كاتب تلك الرسالة، الذي عرّفه العلماء المسلمون بأنه بولس الأنطاكي (Paul of Antioch)، هو أسقف نصراني عاش في القرن 6 هـ / 12م، وكان يُعرف بأنه أسقف مدينة صَيْدَا الواقعة في سواحل بلاد الشام¹⁰، عمله الذي يحمل عنوان "رسالة إلى أهل الإسلام" انتشر انتشاراً واسعاً في العالم العربي المسيحي وأصبح من أكثر النصوص الدفاعية المسيحية تأثيراً في ذلك العصر¹¹

⁸ Madjid, Nurcholish. Ibn Taimiyah Tentang Kalam dan Falsafah. Jakarta: Nurcholish Madjid Society, 2020. Introduction

⁹ Thomas F. Michel, *A Muslim Theologian's Response to Christianity: Ibn Taymiyya's al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ*. (Delmar, NY: Caravan Books, 1984), P. 75

¹⁰ Ibid., P. 76

¹¹ David Thomas and Alex Mallett, eds., "Risāla min Ahl Jazīrat Qubrus: Letter from the People of Cyprus," in *Christian-Muslim Relations: A Bibliographical History*, Volume 4 (1200–1350) (Leiden: Brill, 2012), pp. 770–772.

وليس الجواب الصحيح مجرد ردّ جدليّ على النصرانية، بل هو نصّ عقديّ ومعرفيّ يكشف عن منهج ابن تيمية في بناء مفهوم الألوهية الإسلامية، ونقد التصور النصراني لها من جهة المصدر، والبنية، والاتساق الداخليّ. فإن ابن تيمية لم يقف عند حدود النقد النصّي للإنجيل أو لعقائد الكنيسة، بل بحث في الجذور الفلسفية والمعرفية لمفهوم الألوهية عند النصارى، وأبرز مفهوم الألوهية الإسلامية القائم على الوحي والعقل السليم ومبدأ التوحيد الخالص من الشرك والتشبيه. وقد بيّن رشاد سالم في مقدّمته للجواب الصحيح أهمية هذا الكتاب في الكشف عن أوجه التبديل والتحريف في العقيدة النصرانية، كما أوضح جون هوفر (Jon Hoover) أن تصوير ابن تيمية بوصفه معاديًا للعقل تصوير غير دقيق، لأن العقل الصريح عنده يوافق النقل الصحيح¹². ومن جهة أخرى، بيّن ديبغو سارّيو كوكاريلّا (Diego Sarrió Cucarella) أن نقد ابن تيمية للنصرانية في الجواب الصحيح يرتبط بمشروع أوسع في الدفاع عن الوحي وبيان ضوابط التأويل، لا بمجرد الجدل الديني العابر¹³.

يقول ابن تيمية في مقدمة كتابه موضحًا مقصده:

¹² Jon Hoover, *Ibn Taymiyya's Theodicy of Perpetual Optimism* (Leiden: Brill, 2007), p. 54.

¹³ Diego Sarrió Cucarella, "Ibn Taymiyya's Critique of Christianity: An Extension of Intra-Islamic Debates on Qur'anic Hermeneutics," *Entangled Religions* 15, no. 1 (2025), pp. 1–3.

— وإنما المقصود بيان ما جاءت به الرسل من دين الله الحق، وبيان ما وقع فيه من التبديل والتحريف، حتى يُعلم الفرق بين ما بعث الله به أنبياءه وما أحدثه الناس في دينهم¹⁴ —

ومن خلال هذه المقاربة يتضح أن ابن تيمية في الجواب الصحيح لا يردّ على النصرانية ردّاً عاطفياً أو منغلّقاً، بل يعرض التوحيد الإسلامي في صورته القرآنية القائمة على الوحي الصحيح والعقل الصريح، ويناقش التصور النصراني للألوهية من جهة مصدره وبنيته واتساقه الداخلي. كما يظهر أن الكتاب لم ينشأ في فراغ، بل جاء استجابةً مباشرةً لرسالة أهل قبرص، وهي رسالة نصرانية دفاعية ارتبطت برسالة بولس الأنطاكي إلى صديق مسلم، وسعت إلى تبرير العقائد النصرانية، ولا سيما التثليث والتجسد، بالاستناد إلى القرآن والكتاب المقدس والعقل. ومن هنا يصبح الجواب الصحيح مجالاً مناسباً لبيان مفهوم الألوهية في الإسلام، ونقد ما رآه ابن تيمية اضطراراً في بناء مفهوم الألوهية النصرانية¹⁵.

وتبرز أهمية هذا البحث في أنه يساهم في فهم الجذور اللاهوتية والمعرفية للتباين بين التصورين الإسلامي والمسيحي للألوهية، من خلال قراءة تحليلية تجعل مفهوم الألوهية هو مركز البحث ومحوره الرئيس. ولا

¹⁴ ابن تيمية، الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح، تحقيق علي بن حسن الحلبي وآخرين، الرياض: دار العاصمة، 1419هـ/1999م، ج 1، ص 19-20.

¹⁵ Thomas F. Michel, A Muslim Theologian's Response to Christianity: Ibn Taymiyya's al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ (Delmar, NY: Caravan Books, 1984), pp. 87-101

تجعل هذه الدراسة الحوار الإسلامي-المسيحي، أو التاريخ المسيحي العربي، أو نظرية الحركة المزدوجة، موضوعات مستقلة بذاتها، بل تتعامل معها بوصفها سياقات وأدوات مساعدة لفهم كيفية بناء ابن تيمية لمفهوم الألوهية الإسلامية ونقده لمفهوم الألوهية النصرانية في كتاب *الجواب الصحيح*. ومن ثمّ، فإنّ مركز البحث هو الألوهية، أما الجدل والمنهج والحوار المعاصر فهي عناصر تابعة تخدم هذا المركز ولا تتراحمه.

أسئلة البحث

بناءً على ما سبق، تسعى هذه الدراسة إلى الإجابة عن الأسئلة الآتية:

1. كيف بنى ابن تيمية مفهوم الألوهية الإسلامية في كتاب *الجواب*

الصحيح لمن بطل دين المسيح؟

2. كيف نقد ابن تيمية مفهوم الألوهية النصرانية، ولا سيما في عقيدة

التثليث والتجسد وسلطة الإنجيل، وما الأسس العقديّة والعقلية

والنصية التي اعتمد عليها في نقدها؟

3. ما الخصائص المنهجية في نقد ابن تيمية، وما حدود الإفادة منها في

الحوار الإسلامي-المسيحي المعاصر؟

أهداف البحث

تتمثل أهداف هذا البحث فيما يأتي:

1. بيان كيفية بناء ابن تيمية لمفهوم الألوهية الإسلامية في كتاب *الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح*.
2. تحليل نقد ابن تيمية لمفهوم الألوهية النصرانية، ولا سيما في قضايا التثليث والتجسد وسلطة الإنجيل، والكشف عن الأسس العقدية والعقلية والنصية التي اعتمد عليها في نقدها.
3. إبراز الخصائص المنهجية في نقد ابن تيمية لمفهوم الألوهية النصرانية، وبيان حدود الإفادة منها في الدراسات العقدية المقارنة والحوار الإسلامي-المسيحي المعاصر.

أهمية البحث

وتكمن أهمية هذا البحث في أنه لا يقتصر على دراسة الخلاف بين التوحيد الإسلامي والتثليث النصراني، بل يسعى إلى الكشف عن الأسس العقدية والمعرفية التي يقوم عليها مفهوم الألوهية عند ابن تيمية ونقده للتصور النصراني، مما يساهم في سد جانب من الفجوة في الدراسات السابقة التي لم تجعل مفهوم الألوهية محوراً تحليلياً مستقلاً يربط بين بناء التصور الإسلامي ونقد التصور النصراني

1. أهمية علمية:

يقدم هذا البحث قراءة جديدة في منهج ابن تيمية من خلال تحليل خطابه تجاه النصارى، مما يسهم في تطوير الدراسات المقارنة في العقيدة والأديان، ويثري ميدان البحث في منهج المتكلمين المسلمين في التعامل مع اللاهوت المسيحي عبر التاريخ.

2. أهمية فكرية:

يظهر البحث أن فكر ابن تيمية لم يكن جدالاً متشنجاً أو نزاعاً مذهبياً ضيقاً، بل يمكن أن يُستفاد من بعض أدوات المنهجية في بناء خطاب نقدي منضبط في عرض الحقائق. ويكشف كذلك عن العمق الفلسفي والمعرفي في نقده، مما يعيد الاعتبار لرسالته الإصلاحية في فهم الوحي وعلاقة العقل به.

3. أهمية تطبيقية:

يمكن الاستفادة من نتائج البحث في بناء خطاب دعوي وحواري معاصر متزن، يجمع بين الثبات على العقيدة الإسلامية واحترام الآخر في الحوار، ويقدم منهجاً متوازناً يبتعد عن التطرف في الطرح ويسهم في تعزيز العيش المشترك والتفاهم بين أتباع الديانات.

دراسات سابقة

إنّ البحوث المتعلقة بمفهوم الألوهية في الديانة المسيحية والإسلامية في ضوء كتاب *الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح* لابن تيمية تُصنّف – بوجه عام – إلى ثلاث اتجاهات رئيسة.

1. الاتجاه الأول: الدراسات حول كتاب *الجواب الصحيح*

تركّز المؤلفات في هذه الفئة على الدراسة المباشرة لكتاب *الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح* لابن تيمية، سواء من خلال منهج وصفي أو تحليلي أو نقدي بنائي لمستوى الحجج ومنهجيته. وتسعى هذه الدراسات إلى رسم خريطة للموضوعات الأساسية في الكتاب، مثل قضايا التثليث، والتجسّد، وسلطة الأنجيل، والإشكاليات المعرفية في اللاهوت المسيحي، مع تقييم الإستراتيجيات الجدلية التي اعتمدها ابن تيمية.

أولاً، تقدّم الأطروحة الدكتورالية التي كتبها فضل محمد فشوش Fadhil Mohammed Mohammed Fushoosh بحثاً شاملاً حول *الجواب الصحيح*، حيث وضع فيها فكر ابن تيمية ضمن السياق السياسي والاجتماعي والفكري في القرنين السابع والثامن الهجريين. ويحلّل فشوش ردود ابن تيمية على العقائد المسيحية وفق

مقاربة فلسفية ولاهوتية وتحليل موضوعي، مما يسفر عن خريطة كاملة للمنهج الجدلي الذي اعتمده ابن تيمية.

بعد ذلك، يعرض توماس ف. ميشيل Thomas F. Michel¹⁶ في دراسته الأكاديمية الإطار اللاهوتي الجدلي لابن تيمية، كما قام بترجمة أجزاء مهمة من *الجواب الصحيح* إلى اللغة الإنجليزية. ويؤكد ميشيل أن نقد ابن تيمية للاهوت المسيحي لا يقف بمعزل عن نقده للمدارس الفكرية الإسلامية الأخرى مثل الفلسفة وبعض الاتجاهات الصوفية وعلم الكلام. وبذلك لا يقتصر عمل ميشيل على عرض الحجج ضد المسيحية، بل يتناول أيضاً موقع *الجواب الصحيح* ضمن المشهد الفكري الإسلامي.

وتأتي دراسة ديبغو ساريو كوكاريلو Diego Sarrió Cucarella¹⁷ إضافةً حديثةً مهمةً في هذا الاتجاه؛ إذ يقرأ نقد ابن تيمية للنصرانية في *الجواب الصحيح* بوصفه امتداداً لجدل إسلامي داخلي حول التأويل القرآني وعلاقة العقل بالوحي. ويبيّن ساريو أن فهم موقف ابن تيمية من المسيحية يقتضي الوقوف على ثلاثة عناصر مركزية: إعادة تعريف التفسير القرآني بوصفه معرفةً نبويةً

¹⁶ Thomas F. Michel, *A Muslim Theologian's Response to Christianity: Ibn Taymiyya's al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ* (Delmar, NY: Caravan Books, 1984)

¹⁷ Diego Sarrió Cucarella, "Ibn Taymiyya's Critique of Christianity: An Extension of Intra-Islamic Debates on Qur'anic Hermeneutics," *Entangled Religions* 15, no. 1 (2025)

منقولة عن السلف، وتأكيد موافقة العقل الصحيح للوحي الصحيح،
ونقد التأويل الذي يصرف النص عن معناه المقصود لتبرير آراء
عقدية مخالفة. ومن هنا، تساعد دراسة سارّيو على فهم الجواب
الصحيح لا بوصفه سجّالاً دينياً فحسب، بل بوصفه دفاعاً منهجياً عن
الوحي والتوحيد في مواجهة التأويلات النصرانية للنصوص.

إضافة مهمة في هذا الاتجاه تأتي أيضاً من دراسات جون
هوفر¹⁸ Jon Hoover، الذي—على الرغم من اشتهاره بدراساته
حول اللاهوت والأخلاق عند ابن تيمية—قدّم إسهاماً نوعياً بشأن
موقع الجواب الصحيح ضمن البناء الفكري لابن تيمية. فقد وضع
هوفر الكتاب ضمن مشروع ابن تيمية الهادف إلى تنقية عقيدة
التوحيد مما يعدّه انحرافات، سواء في التراث المسيحي أو في خطاب
المتكلمين. ويبرز في بعض كتاباته كيفية دمج ابن تيمية نقده للتثليث
والتجسد بمنظومته العقدية الإثباتية التي تقوم على التلازم بين العقل
والنقل. وهكذا أسهمت دراسات هوفر في وضع هذا العمل ضمن
الخريطة الفكرية لابن تيمية بصورة أكثر تصوراً عقدياً.

2. الاتجاه الثاني: دراسات حول موضوعات الجدل في الألوهية (المسيحية مقابل الإسلامية)

¹⁸ Jon Hoover, *Ibn Taymiyya, Theodicy Of Perpetual Optimism* (Brill, 2007)

تشمل هذه الفئة الدراسات التي تتناول القضايا اللاهوتية المحورية في العلاقة بين الإسلام والمسيحية، لا سيما الجدل حول ألوهية عيسى/يسوع، ومفهوم التثليث، وموقع اللاهوت المسيحي من منظور التوحيد الإسلامي. ولا تكتفي هذه الأدبيات بتحليل العقائد، بل تدرس كذلك الاستجابات الفكرية، والمناهج التأويلية، والتطورات التاريخية في العلاقة بين التقليديين.

من أهم الدراسات في هذه الفئة مقال إسماعيل عبد الله¹⁹ الذي بحث في جوهر كتاب *الجواب الصحيح*، خصوصاً نقد ابن تيمية لعقيدة التثليث ومفهوم ألوهية المسيح. يرسم المقال بنية الحجاج التيمي ويظهر كيفية دمج ابن تيمية للأدلة النقلية (القرآن والحديث) بالاستدلالات العقلية لتشديد نقد منهجي لأسس اللاهوت المسيحي. كما يشير الكاتب إلى الجمع بين النقد اللاهوتي والنقد الفيلولوجي للنصوص الإنجيلية، ما يبرهن على تعددية مناهج ابن تيمية التي تشمل hermeneutics النص، والتحليل المنطقي، والتقييم التاريخي-الكتابي للتراث المسيحي.

¹⁹ Ismail Abdullah, Tawhid And Trinity: A Study Of Ibn Taymiyyah's Al-Jawab Al-Sahih" Intellectual Discourse, 14, no. 1 (2006)

ومن الدراسات البارزة أيضاً مقال محمد أبو شريعة
Mohammad Abu Shareea²⁰، الذي يقارن بين المنهج التأويلي
للكتاب المقدس لدى كلٍّ من ابن تيمية وميخائيل سيرفيتوس
Michael Servetus، وهو لاهوتي مسيحي إصلاحى من القرن
السادس عشر. فكلاهما انتقد عقيدة التثليث ورفض مفهوم ألوهية
المسيح كما تفهمه الكنيسة الأرثوذكسية. ويُظهر أبو شريعة أن كلا
المفكرين—رغم اختلاف خلفيتهما الدينية والسياقية—يعتمدان نمطاً
تأويلياً مشتركاً يقوم على الرجوع إلى السلطة الأصلية، والتحليل
اللغوي والتاريخي للنص، ونقد التطور العقائدي الذي يشير إلى
الانحراف عن تعاليم الجيل الأول.

يكشف هذا المقال أنّ نقد عقيدة الألوهية المسيحية لم يكن
مقتصرًا على التراث الإسلامي، بل ظهر أيضاً بوضوح في التراث
المسيحي ذاته، خصوصاً في الاتجاهات اللا-تثليثية وحركات
الإصلاح الأوروبية التي سعت للعودة إلى المصادر الأصلية للعقيدة.
وبذلك تساعد أدبيات هذا الاتجاه في فهم كيف شكّلت قضايا الألوهية
ميداناً للجدل اللاهوتي بين الأديان عبر التاريخ، وأين يقع الجواب
الصحيح داخل هذا الامتداد الطويل من النقد.

²⁰ Mohammad Abu Shareea, "How Could Early Christians Be Wrong? The Role of Fahm al-Salaf in the Biblical Hermeneutics of Ibn Taymiyyah and Michael Servetus," *Ilahiyat Studies* 10, no. 2 (2019)

ومن الإسهامات المهمّة في هذا الاتجاه أطروحة سونا غريغوريان Sona Grigoryan²¹ الجدل anti-Christian عند ابن تيمية، التي تقدّم دراسة معمّقة لبنية الجدل التيمي ضد المسيحية. يحلّل غريغوريان كيفية بناء ابن تيمية لحججه ضد التثليث والتجسد، ومفهوم التحريف، من خلال توظيف التراث الجدلي الإسلامي السابق وتوسيعه ضمن إطار منطقي-معرفي خاص به. وتبرز الدراسة كيفية دمج ابن تيمية بين معرفية التوحيد، والنقد العقلي لتناقضات التثليث، والتقييم التاريخي لتطور الدوغما الكنسية. وبهذا يبرهن الباحث أنّ خطاب ابن تيمية لم يكن مجرد جدل، بل جزء من منظومة لاهوتية متماسكة.

3. الاتجاه الثالث: الدراسات حول ابن تيمية (السيرة، المنهج، التأثير)
تشمل هذه الفئة الدراسات التي تعرض حياة ابن تيمية، وشبكاتة العلمية، ومنهجيته، وتأثير فكره في التاريخ الإسلامي، وهي في غاية الأهمية لفهم الخلفيات التي أنتج في إطارها كتاب *الجواب الصحيح*.

²¹ Sona Grigoryan, *Anti-Christian Polemics of Ibn Taymiyyah: Corruption of the Scriptures* (MA thesis, Central European University, Budapest, 2011)

يتتبع جورج مقدسي George Makdisi²² تطور المدرسة الحنبلية وموقع ابن تيمية ضمن منظومة النقل العلمي في الإسلام، ويقدم سياقاً مؤسسياً وفكرياً يساعد في فهم ارتباطات ابن تيمية العلمية. ويقدم جون هوفر Jon Hoover²³ دراسة معمقة حول اللاهوت والأخلاق عند ابن تيمية، بما في ذلك موقعه ضمن تاريخ الفكر الإسلامي، وتساعد تحليلاته في وضع الجواب الصحيح ضمن البنية العامة للفكر العقدي التيمي.

أما وائل ب. حلاق Wael B. Hallaq²⁴، فقد قدم دراسة أساسية في نقد ابن تيمية للمنطق اليوناني، من خلال ترجمته وتعليقه على كتاب *Ibn Taymiyya against the Greek Logicians*. وتظهر أهمية هذه الدراسة في أنها تكشف جانباً من الأساس المعرفي والعقلي في فكر ابن تيمية، ولا سيما نقده لنظرية الحدّ والتصور والقياس البرهاني كما قررها المناطق. وعلى الرغم من أن دراسة حلاق لا تتناول الجواب الصحيح مباشرة، فإنها تساعد في فهم الخلفية المنهجية لنقد ابن تيمية للأنساق الفلسفية والكلامية التي رأى أنها أثرت في تصورات المتكلمين والفلاسفة في باب الإلهيات.

²² George Makdisi, *The Rise of Humanism in Classical Islam and the Christian West* (Edinburgh University Press, 1990)

²³ Jon Hoover, *Ibn Taymiyya, Theodicy Of Perpetual Optimism* (Brill, 2007)

²⁴ Wael B. Hallaq, *Ibn Taymiyya against the Greek Logicians* (Oxford: Clarendon Press, 1993)

معظم الدراسات السابقة تناولت *الجواب الصحيح* من زاوية الجدل الإسلامي-المسيحي، أو نقد التثليث، أو منهج ابن تيمية الكلامي، لكنها لم تجعل مفهوم الألوهية نفسه محوراً تحليلياً مستقلاً يربط بين بنية التوحيد الإسلامي، ونقد التثليث المسيحي، وإمكانات الإفادة المنهجية منه في سياق الحوار المعاصر.

الإطار النظري ومنهجية البحث

بعد تحديد إشكالية البحث وصياغتها في صورة أسئلة علمية في الفصل السابق، يعرض الباحث في هذا الفصل الإطار النظري والمنهجية التي يعتمدها في دراسة موضوع مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية في ضوء كتاب *الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح لابن تيمية*. ويهدف هذا الفصل إلى بيان الأسس المعرفية والمنهجية التي يستند إليها البحث في تحليل النصوص، واستنباط الدلالات، وبناء النتائج في إطار علمي منضبط. ويقوم هذا البحث على معالجة النصوص العقديّة ذات الطابع الجدلي، الأمر الذي يقتضي اعتماد مقاربة تحليلية نقدية تُعنى بدراسة الخطاب في سياقه العام والخاص؛ إذ يتطلّب السياق العام النظر في الخلفيات الفكرية والدينية التي نشأ فيها الجدل بين الإسلام والنصرانية، في حين يستدعي السياق الخاص الوقوف على طبيعة الخطاب عند ابن تيمية، من حيث

أدواته الحجاجية ومنهجه في عرض ونقد التصورات اللاهوتية، ولا سيما ما يتعلّق بمفهوم الألوهية.

كما يستند الباحث إلى جملة من الأطر النظرية، من أبرزها التحليل النصي، والمقاربة العقدية المقارنة، إضافة إلى الاستفادة من مبادئ علم الكلام في فهم بنية الخطاب العقدي، مما يُمكنه من تقديم قراءة علمية نقدية متكاملة. وتُسهم هذه الأطر في توجيه عملية تحليل نصوص الجواب الصحيح، والكشف عن منهج ابن تيمية في بناء تصوّره للألوهية ونقده للمعتقد النصراني.

وانطلاقاً من ذلك، يسعى هذا الفصل إلى توضيح منهجية البحث المعتمدة، من حيث مصادر الدراسة، وآليات جمع المادة العلمية، وكيفية تحليلها وتفسيرها بما يخدم أهداف البحث ويجيب عن تساؤلاته. كما يبيّن الباحث حدود الدراسة وإجراءاتها المنهجية، بما يضمن الدقة والموضوعية في النتائج.

وفي ختام هذا الفصل، يقدّم الباحث تصوّراً عاماً عن الإسهام المعرفي المتوقع من هذه الدراسة، وموقعها ضمن حقل الدراسات العقدية المقارنة، مع بيان أبرز المحاور التي سينتظم حولها هذا الفصل، والمتمثلة في: الإطار النظري، ومنهجية البحث، ثم المساهمة العلمية المتوقعة.

الإطار النظري

يهدف هذا الفصل إلى تقديم الأسس النظرية التي يستند إليها البحث في تحليل منهج ابن تيمية في نقد العقائد النصرانية من خلال كتابه *الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح*، وبيان مدى صلته بالحوار الإسلامي المسيحي في العصر الحديث. ولا يمكن تناول منهج ابن تيمية بعيداً عن السياقات اللاهوتية والتاريخية والإبستمولوجية التي شكّلت بنيته الفكرية، فضلاً عن الحاجة إلى إطار نظري حديث يساعد في إعادة نتاجه في ضوء متطلبات القرن الحادي والعشرين. وبناءً على ذلك، يستفيد هذا البحث استفادةً محدودةً من نظرية الحركة المزدوجة (Double Movement) – عند فضل الرحمن بوصفها أداة تحليلية مساعدة، لا بوصفها إطاراً حاكماً على نص ابن تيمية أو بديلاً عن بنيته المعرفية.²⁵

تركّز هذه الدراسة على تحليل البنية الحجاجية التي اعتمدها ابن تيمية في تنفيذ عقائد التثليث وألوهية المسيح وكفارة الخطايا، وغيرها من المفاهيم المركزية في اللاهوت المسيحي. ويؤكد ابن تيمية في *الجواب الصحيح* مبدأه المنهجي القائم على وحدة الوحي واتساق رسالات الأنبياء، حيث يقول: – إِنَّ مَا جَاءَ بِهِ الْمَسِيحُ وَغَيْرُهُ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ فَهُوَ مُوَافِقٌ لِمَا جَاءَ بِهِ الْقُرْآنُ، وَلَا يَكُونُ فِي الْحَقِّ تَنَاقُضٌ²⁶ –

²⁵ Fazlur Rahman, *Islam And Modernity: Transformation Of An Intellectual Tradition* (Chicago: University Of Chicago Press, 1982), pp. 6–7 (Konsep Double Movement).

²⁶ ابن تيمية، *الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح*، ج 1، ص 43

ويكشف هذا النص عن أن نقد ابن تيمية للعقائد النصرانية ليس هجوماً
جدلياً مغلقاً، بل هو دفاع إبستمولوجي عن اتساق الوحي ومرجعية القرآن.
ومن أجل إبراز منهجه بصورة أكثر شمولاً وربطها بسياق الحوار الديني
المعاصر، استخدم هذا البحث الإطار النظري لفضل الرحمن بوصفه مدخلاً
لفهم طبيعة الاستدلال عند ابن تيمية وأبعاده الأخلاقية²⁷

1. نظرية الحركة المزدوجة (Double Movement)

إن اختيار نظرية فضل الرحمن يستند إلى جملة من الاعتبارات
الإبستمولوجية والمنهجية. فأولاً، توفر منهجية الحركة المزدوجة
عند فضل الرحمن أداة تحليلية تمكّن من قراءة النصوص الكلاسيكية،
سواء القرآن أو مؤلفات العلماء، عبر مرحلتين:²⁸

1. الرجوع إلى السياق التاريخي الذي تشكّل فيه النص

2. تفعيل القيم الكونية التي يمكن تطبيقها في السياق المعاصر

وبالاعتماد على هذا المنظور، تصبح منهجية فضل الرحمن
إطاراً مناسباً لفهم طبيعة الخطاب الذي قدّمه ابن تيمية في الجواب

²⁷ Fazlur Rahman, Revival And Reform In Islam: A Study Of Islamic Fundamentalism (Oxford: Oneworld, 2000), pp. 112–115.

²⁸ Fazlur Rahman, Islam And Modernity: Transformation Of An Intellectual Tradition (Chicago: University Of Chicago Press, 1982), pp. 6–7 (Konsep Double Movement).

الصحيح، إذ تسمح بإعادة بناء الظروف التاريخية والعلمية والاجتماعية التي أحاطت بتأليف هذا العمل، ثم استنباط المبادئ الكلية الكامنة في خطابه، واستثمارها في فهم الحوار الديني المعاصر

وتعمل نظرية الحركة المزدوجة لفضل الرحمن على مقارنة فكر ابن تيمية من خلال إرجاع نص الجواب الصحيح أولاً إلى سياقه التاريخي. ففي هذه المرحلة، يفهم خطاب ابن تيمية بوصفه استجابةً لظروف القرنين السابع والثامن الهجريين، حيث تزايد الجدل بين المسلمين والنصارى، وبرزت الحاجة إلى بناء حجج عقديّة أكثر نظاماً في مواجهة انتشار المناظرات والكتابات التبشيرية.²⁹ ويُقرأ قوله: – تَزَايِدُ جِدَالُ النَّصَارَى³⁰ – باعتباره دليلاً إبستمولوجياً على أنّ كتابه جاء لمعالجة مشكلة واقعية فرضها السياق الديني والاجتماعي والسياسي. وبهذا، يمكن فهم منهجيته في نقد التثليث، وردّ عقيدة الاتحاد، واعتماده على الأدلة العقلية والنقلية، باعتبارها نتاجاً مباشراً لتفاعل النص مع تحديات عصره ومتطلبات الجدل اللاهوتي السائد³¹

²⁹ Thomas F. Michel, A Muslim Theologian's Response to Christianity: Ibn Taymiyya's al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ (Delmar, NY: Caravan Books, 1984), pp. 87–101.

³⁰ ابن تيمية، الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح، ج 1، ص 5

³¹ David Thomas and Alex Mallett, eds., Christian-Muslim Relations: A Bibliographical History, Volume 4 (1200–1350)(Leiden: Brill, 2012).

وفي إطار هذا التحليل، يمكن مقارنة نقد ابن تيمية للعقائد النصرانية باعتباره خطاباً نابعاً من بيئة فكرية واجتماعية شهدت تنامي الجدل اللاهوتي وازدياد الاحتكاك بين المسلمين والنصارى، كما أكد ابن تيمية بقوله: **وَقَدْ كَثُرَتْ فِي زَمَانِنَا دَعَاوَى النَّصَارَى وَتَزَايَدَ جِدَالُهُمْ، فَوَجَبَ بَيَانُ بُطْلَانِ مَا يَدَّعُونَهُ**³² – ومن هنا يتضح أنّ المرحلة الأولى من الحركة المزدوجة، وهي إعادة البناء التاريخي، تُعدّ ذات أهمية مركزية في تفسير الباعث الإبستمولوجي التي دفع ابن تيمية إلى تأليف *الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح*. وهي تمثّل المدخل الأساس لفهم طبيعة الموروث الجدلي الذي واجهه، وكيفية تحويله إلى مشروع دفاعي منهجي يقوم على الردّ، والنقض، والتأسيس العقدي³³

أمّا المرحلة الثانية من نظرية الحركة المزدوجة فتهدف إلى استخراج القيم الكلية الكامنة في خطاب ابن تيمية وجعلها صالحة للتفعيل في سياقات الحوار المعاصر. ومن هذه القيم: تأكيد على الاتساق العقلي في بناء العقيدة، واعتماده منهج النقد النصي الدقيق في الحوار مع الآخر، فضلاً عن ترسيخ مفهوم التوحيد الخالص

³² ابن تيمية، *الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح*، ج 1، ص 7.

³³ Thomas F. Michel, *A Muslim Theologian's Response to Christianity: Ibn Taymiyya's al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ* (Delmar, NY: Caravan Books, 1984), pp. 87–101; David Thomas, "Paul of Antioch's Letter to a Muslim Friend and The Letter from Cyprus," in *Christian-Muslim Relations: A Bibliographical History*, vol. 4, ed. David Thomas and Alex Mallett (Leiden: Brill, 2012), pp. 429–438.

وتنزيه الله عن شوائب التشبيه والحلول³⁴. وبهذا، لا يُقرأ/الجواب الصحيح بوصفه مجرد سجل تاريخي، بل يقدم منهج فضل الرحمن، بذلك، إطاراً منهجياً لإعادة صياغة حجج ابن تيمية في سياق الحوار الإسلامي-المسيحي في القرن الحادي والعشرين بصورة أكثر عقلانية وأخلاقية وبناء.

إنّ اعتماد نظرية الحركة المزدوجة لا يعني إخضاع نص ابن تيمية لمعيارٍ تأويليّ خارج عن بيئته، بل يُقصد به الاستفادة من أداة تحليلية تساعد في إعادة بناء السياق التاريخي للنص، ثم استخراج القيم الكلية الكامنة فيه. فالنظرية هنا ليست بديلاً عن المنهج التيمي، وإنما إطاراً لفهمه وتفعيله في الواقع المعاصر.

وتُستخدم نظرية الحركة المزدوجة في هذه الدراسة بوصفها أداة تحليلية مساعدة، لا إطاراً حاكماً على فكر ابن تيمية. ففي الحركة الأولى يُقرأ كتاب الجواب الصحيح في سياقه التاريخي والفكري، وفي الحركة الثانية تُستخلص القيم المنهجية من منهج ابن تيمية، مثل الجمع بين العقل والنقل، ونقد النصوص، وتحليل الاتساق الداخلي للعقائد، للنظر في مدى الإفادة منها في سياق الحوار الإسلامي-المسيحي المعاصر

³⁴ محمد أبو رييدة، الاتجاه العقلي عند ابن تيمية، القاهرة: دار الفكر العربي، 1985، ص 133-140

منهجية البحث

تضح منهجية هذا البحث من خلال العناصر الآتية:

1. منهجية البحث ونوع البحث

يعتمد هذا البحث نهجًا كميًا (نوعيًا) وبحثًا تحليليًا وصفيًا. وقد خُصص المنهج النوعي لأن الهدف ليس قياس ظواهر كمية، بل الغوص في فهم وتفسير الأفكار والبنى المنهجية والإبستمولوجية لدى ابن تيمية كما تتجلى في كتابه *الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح*. وتمكّن الصفة التحليلية-الوصفية الباحث من عرض الظاهرة العلمية بشكل نظامي؛ بدءًا من وصف النص وصولًا إلى تحليل معمّق لبنية الحجّة، والموقف اللاهوتي، والروابط المفهومية، وتدايعات الخطاب على الحوار الإسلامي-المسيحي المعاصر. ويتوافق هذا النهج مع خصائص البحث المكتبي³⁵ (library research) الذي يجعل النص وحدة التحليل الرئيسية، ويشتمل على نشاطين أساسيين:

- a. القراءة المتأنية أو القراءات المتقاربة للنص (close textual reading) للنصوص الأولية لابن تيمية،

³⁵ Sutrisno Hadi, *Metodologi Research* (Yogyakarta: UGM, 1987), pp. 8

b. والتفسير المنهجي المُسند إلى إطار نظري، لا سيما نظرية الحركة المزدوجة (Double Movement) لفضل الرحمن، باعتبارها أداة منهجية لفهم سياق نشوء النص واستخراج القيم الكلية الممكن تفعيلها في الواقع المعاصر.³⁶

2. مصادر البيانات

تتكوّن مصادر بيانات هذا البحث من مصادر أولية وأخرى ثانوية. أمّا المصادر الأولية فتتمثّل في كتاب ابن تيمية/الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح، إضافةً إلى عدد من رسائله التي تتصل بنقد العقائد المسيحية أو بالمناقشات اللاهوتية ذات الصلة، والتي يمكن اعتمادها بوصفها مراجع مساعدة.

وأما المصادر الثانوية فتشمل الأدبيات الأكاديمية حول ابن تيمية، وفلسفة الإسلام، ونظرية فضل الرحمن، وتاريخ الجدل الإسلامي-المسيحي، فضلاً عن الدراسات الحديثة في مجال الحوار بين الأديان. ويضمّ ذلك أعمال توماس ف. ميشيل (Thomas F).

³⁶ Fazlur Rahman, Islam And Modernity: Transformation Of An Intellectual Tradition (Chicago: University Of Chicago Press, 1982), pp. 6–7

Michel³⁷، وجون هوفر (Jon Hoover)³⁸، ووائل حلاق
(Wael Hallaq)³⁹، وغيرها من البحوث المعاصرة.

3. طرق جمع البيانات

وبناءً على نوعية البحث، فإن منهج جمع البيانات في هذه الدراسة يتم عبر عدة مراحل. أولها: دراسة المصادر المكتبية (Library Research)، وذلك من خلال تتبّع المخطوطات، والطبعات المحقّقة، والمجلات العلمية، والكتب، والمقالات ذات الصلة، بما في ذلك جمع المخطوطات والكتب التراثية للعلماء عبر المكتبات أو قواعد البيانات الأكاديمية الرقمية مثل: (JSTOR، Brill، Oxford، Cambridge Core). ثم تأتي مرحلة القراءة النصية المتعمّقة (Close Reading) لنصوص ابن تيمية بهدف الكشف عن بنية الحجّة، والمبادئ الإبستمولوجية، ومنهجية النقد التي اعتمدها في تحليل العقائد المسيحية. وأخيراً، مرحلة تصنيف البيانات، وذلك بفرز النتائج بحسب الموضوعات الرئيسية، مثل نقد

³⁷ Thomas F. Michel, *A Muslim Theologian's Response to Christianity: Ibn Taymiyya's al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ* (Delmar, NY: Caravan Books, 1984), pp. 87–101, 120–124, 210–240, 255–324.

³⁸ Jon Hoover, *Ibn Taymiyya, Theodicy Of Perpetual Optimism* (Brill, 2007)

³⁹ Wael B. Hallaq, *Ibn Taymiyya against the Greek Logicians* (Oxford: Clarendon Press, 1993), pp. 1–3.

التثليث، نقد مفهوم التجسد، منهج الحوار والمناظرة، الاستدلال العقلي، والجوانب التاريخية-اللاهوتية.

4. طرق تحليل البيانات

يتبع تحليل البيانات مراحل متكاملة تُطبَّق تسلسليًا كما يلي:

1. الوصف: حصر الأفكار والمضامين كما وردت في النصوص دون تسرّع في التأويل؛ هدفها رسم خريطة الموضوعات والحجج.

2. التحليل: تفسير بنية حُجَج ابن تيمية بمنهجية دقيقة؛ دراسة الجمع بين الدليل العقلي والنقلي، وتسليط الضوء على الاستراتيجيات الجدلية والبلاغية.

3. التأويل السياقي وفق نظرية الحركة المزدوجة (Double Movement) تطبيق مرحلتَي فضل الرحمن كأطرٍ تأويليتين:

a. الحركة الأولى: إعادة النص إلى سياقه الاجتماعي-الفكري

في القرنين السابع والثامن الهجريين، والوقوف على

ظواهر الجدل مع المبشرين المسيحيين، والظروف

السياسية (مثل تبعات الحروب الصليبية)، والديناميات

الداخلية للمجتمع الإسلامي آنذاك.

b. الحركة الثانية: استخلاص القيم والمبادئ الكلية القابلة

للتعميم والتفعيل في سياق الحوار المعاصر، مثل: العقلانية

(rationality)، الاتساق (consistency)، التوحيد، النقد

النصي، وأخلاقيات الحوار. بهذه القراءة لا يُعتبر النص

وثيقة تاريخية فحسب، بل مصدرًا قيمياً يُمكن الاستفادة منه

في العصر الحاضر.

4. التقييم النقدي والمقارنة: مقارنة منهج ابن تيمية مع مناهج علمية

معاصرة في الحوار بين الأديان والنقاشات اللاهوتية، وتحديد

مواطن القوة والضعف ومدى صلاحية الاستفادة منه في

الدراسات المعاصرة.

هيكل البحث

لتقديم تصور منظم حول مسار التحليل في هذا البحث، تم تقسيم

محتوى الرسالة إلى خمسة فصول رئيسية مترابطة تشكل سلسلة من الحجج

الأكاديمية، وهي كالتالي:

الفصل الأول: المقدمة

يتناول هذا الفصل الأساس النظري والعملي للبحث، حيث يتم فيه عرض

خلفية المشكلة التي توضح أهمية دراسة منهج ابن تيمية في كتابه/الجواب

الصحيح لمن بئل دين المسيح وصلته بحوار المسلمين والمسيحيين في العصر المعاصر. كما يشمل هذا الفصل صياغة المشكلة البحثية، أهداف البحث، وأهميته النظرية والتطبيقية. يتم استعراض الدراسات السابقة لإبراز موقع هذا البحث ضمن الدراسات القائمة وتحديد الثغرات البحثية التي يسعى لسدّها. يوضح الفصل كذلك الإطار النظري المستخدم، لا سيما نظرية الحركة المزدوجة لفضّل الرحمن كأساس لإعادة قراءة النصوص الكلاسيكية. ويختتم الفصل بعرض منهجية البحث وتبرير اختيار المنهج النوعي التحليلي-الوصفي، بالإضافة إلى تقديم تصور شامل لسير البحث وتنظيم فصوله.

الفصل الثاني: السيرة الفكرية لابن تيمية والسياق التاريخي لكتابه
يركز هذا الفصل على رسم صورة شاملة للخلفية الفكرية والاجتماعية والسياسية التي شكّلت فكر ابن تيمية. ويشمل ذلك حياته العلمية ومساره الأكاديمي، شبكة معلميه وتلاميذه، ومكانته ضمن المدرسة الحنبلية. كما يناقش الفصل السياق التاريخي للقرنين السابع والثامن الهجريين، بما في ذلك كثافة الجدل مع الجماعات المسيحية، والديناميات السياسية والاجتماعية التي أثرت على صياغة الجواب الصحيح. هذا الفصل مهم لفهم دوافع ابن تيمية في تأليف الكتاب، وجمهوره المستهدف، وكيف تشكلت حججه باعتبارها استجابة للتحديات الفكرية والاجتماعية في عصره.

الفصل الثالث: تحليل مفهوم الألوهية ومنهج ابن تيمية في الجواب الصحيح
يمثل هذا الفصل مركز البحث؛ إذ يتناول بناء مفهوم الألوهية في الإسلام
عند ابن تيمية، ثم يحلل نقده لمفهوم الألوهية النصرانية من خلال قضايا
التثليث، والتجسد، وألوهية المسيح، وسلطة الإنجيل وموثوقيته، ودعوى
عالمية النبوة المحمدية. كما يبيّن الفصل الخصائص المنهجية في نقد ابن
تيمية، ولا سيما الجمع بين الوحي والعقل، والنقد النصي، والتحليل
التاريخي، ومساءلة الاتساق الداخلي للعقائد.

الفصل الرابع: الأبعاد المنهجية وحدود الإفادة المعاصرة من نقد ابن تيمية
لمفهوم الألوهية
لا يهدف هذا الفصل إلى جعل الحوار الإسلامي-المسيحي موضوعاً مستقلاً
عن أصل البحث، بل يبيّن حدود الإفادة المنهجية من تحليل ابن تيمية لمفهوم
الألوهية في الدراسات العقيدة المقارنة والحوار المعاصر، مع التأكيد على
أن هذه الإفادة منهجية لا حرفية.

الفصل الخامس: الخاتمة

يتضمن هذا الفصل عرضاً لاستنتاجات البحث بشكل منهجي، مع إبراز
إجابات واضحة على أسئلة البحث، وتسليط الضوء على الإسهامات العلمية

للبحث. كما يقدم توصيات للبحوث المستقبلية، تشمل تطوير دراسة منهج ابن تيمية، تطبيق نظرية الحركة المزدوجة لفضل الرحمن، واستكشاف أوسع لدور ابن تيمية في الدراسات اللاهوتية المقارنة وحوار الأديان.



الفصل الخامس

الخاتمة

بعد أن تناولت هذه الدراسة مفهوم الألوهية في الإسلام والنصرانية في ضوء كتاب *الجواب الصحيح* لمن بدّل دين المسيح لابن تيمية، تبين أن جوهر البحث لا يقتصر على بيان الفرق بين التوحيد والتثليث، بل يتصل بسؤال معرفي أعمق، وهو: من أين تُستمدّ معرفة الإنسان بالله؟ وهل تُبنى العقيدة في الألوهية على الوحي والبيان النبوي، أم على الصياغات اللاهوتية والتأويلات التاريخية اللاحقة؟

وقد قرأت هذه الدراسة كتاب *الجواب الصحيح* بوصفه نصّاً عقديّاً ومعرفيّاً، لا مجرد ردّ جدلي على النصرانية. ومن خلال هذا المنظور، ظهر أن ابن تيمية لا يكتفي برفض التصور النصراني للألوهية من الخارج، بل يحلّل مصادره، ومفاهيمه، وبنية الداخلية، ومسار تشكّله التاريخي، ثم يقابله بالتصور الإسلامي القائم على الوحي الصحيح والعقل الصريح.

أولاً: نتائج البحث

توصلت الدراسة إلى أن مفهوم الألوهية عند ابن تيمية يقوم على أصليين متلازمين، هما: الوحي الصحيح والعقل الصريح. فمعرفة الله لا

ثُبني عنده على التأمل الفلسفي المجرد، ولا على الصيغ اللاهوتية المتأخرة، بل على ما جاءت به الرسل من توحيد الله وتنزيهه، مع موافقة العقل السليم لهذا الوحي وعدم معارضته له.

كما بيّنت الدراسة أن الألوهية في التصور الإسلامي عند ابن تيمية لا تعني مجرد الإقرار بوجود الله أو ربوبيته، بل تعني إفراده سبحانه بالعبادة، والمحبة، والخضوع، والتوكل، وتنزيهه عن الشرك، والحلول، والاتحاد، والتجسد، والتشبيه. ومن ثمّ، فإن التوحيد عنده ليس فكرة نظرية مجردة، بل معيار حاكم لكل تصور عن الذات الإلهية وصفاتها وعلاقة الخالق بالمخلوق.

وأظهرت الدراسة أن نقد ابن تيمية لعقيدة التثليث لا يقف عند الاعتراض العددي أو اللفظي، بل يتجه إلى نقد البنية اللاهوتية التي تجعل الألوهية مركبة من أقانيم وعلاقات داخلية. فالإشكال عنده لا يكمن في لفظ “الثلاثة” وحده، بل فيما يترتب عليه من تصور للذات الإلهية يجعلها قابلة للتمايز الداخلي، أو التركيب، أو التوزيع بين الآب والابن والروح القدس. وبذلك يرتبط نقده للتثليث بحماية مفهوم الألوهية من التركيب والانقسام.

وبيّنت الدراسة كذلك أن نقد ابن تيمية لسلطة الإنجيل وموثوقيته ليس قضية نصية منفصلة عن العقيدة، بل هو جزء أصيل من نقده لمفهوم الألوهية النصرانية. فإذا كانت صورة المسيح، ومعنى البنوة، والتجسد، وسلطة الكنيسة مبنية على النص الإنجيلي وتأويله، فإن نقد ثبوت هذا النص

ونسبته ودلالته يصبح نقدًا للأساس الذي يقوم عليه التصور النصراني لله والمسيح والوحي.

كما تبين أن منهج ابن تيمية في *الجواب الصحيح* يقوم على بنية حجاجية مركبة تجمع بين الدليل النقلي، والاستدلال العقلي، والنقد النصي، والتحليل التاريخي. فهو لا يكتفي بإثبات الاختلاف بين الإسلام والنصرانية، بل يحاول تفسير منشأ هذا الاختلاف من خلال تحليل مصادر العقيدة، ومفاهيمها، وبنيتها الداخلية، وتاريخ تشكلها.

ومن أهم نتائج الدراسة أن قيمة *الجواب الصحيح* لا تكمن فقط في كونه ردًا على رسالة نصرانية مخصوصة، بل في كونه يكشف عن مشروع معرفي يسعى إلى ضبط القول في الله، وحماية مفهوم الألوهية من التعدد، والتركيب، والتجسد، واضطراب المصدر. ولذلك فإن مركز الكتاب ليس مجرد الجدل مع النصاري، بل الدفاع عن التوحيد بوصفه أصل المعرفة الدينية وأساس تصور الإنسان لله.

وأخيرًا، خلصت الدراسة إلى أن الإفادة من منهج ابن تيمية في السياق المعاصر ينبغي أن تكون إفادة منهجية لا حرفية. فلا يصح نقل لغته الجدلية وسياقه الدفاعي إلى الواقع الحديث كما هما، ولكن يمكن الإفادة من أدوات المنهجية، مثل وضوح المفاهيم، والرجوع إلى المصادر الأولى، ومساءلة الاتساق الداخلي للعقائد، والتمييز بين الوحي والتأويل، والجمع بين الثبات العقدي والانضباط العلمي. وقد أظهرت بعض المبادرات

المعاصرة في الحوار والتعايش الديني أن الإفادة من التراث لا تكون باستنساخ لغته التاريخية، بل باستخراج قيمه المنهجية القابلة للتفعيل في الواقع المعاصر، مع مراعاة الفارق بين الجدل الوسيط والحوار الحديث.

ثانيًا: الإضافة العلمية للدراسة

تتمثل الإضافة العلمية لهذه الدراسة في أنها جعلت مفهوم الألوهية محورًا ناظمًا لقراءة الجواب الصحيح، بدل الاكتفاء بقراءته بوصفه كتابًا في الرد على النصرانية. وبذلك ظهر أن نقد التثليث، ونقد الإنجيل، وتحليل الفرق النصرانية، والدفاع عن التوحيد ليست مباحث متفرقة، بل أجزاء من مشروع واحد يهدف إلى بيان الفرق بين التصور الإسلامي والتصور النصراني لله.

كما أبرزت الدراسة أن منهج ابن تيمية يمكن أن يفيد الدراسات العقدية المقارنة؛ لأنه ينقل المقارنة من مستوى الوصف العام إلى مستوى تحليل المصدر، والمفهوم، والحجة، والاتساق الداخلي، والتشكل التاريخي. ومن هنا لا تقف المقارنة عند سؤال: ماذا يعتقد كل طرف؟ بل تتجاوزه إلى سؤال أعمق: كيف تكوّن هذا الاعتقاد؟ ومن أين يستمد سلطته؟ وما مدى اتساقه مع أصوله النصية والعقلية؟

وتظهر فائدة الدراسة أيضًا في أنها قدّمت قراءة متوازنة لابن تيمية؛ فلا تجعله منظرًا للحوار الديني بالمعنى الحديث، ولا تحصره في صورة

الجدل الوسيط، بل تميّز بين جوهره المنهجي وصيغته التاريخية. ومن هنا يمكن التعامل معه بوصفه موردًا نقديًا يساعد على بناء خطاب علمي يجمع بين وضوح الموقف العقدي والإنصاف في فهم الآخر.

ثالثًا: التوصيات

توصي الدراسة بتوسيع البحث في مفهوم الألوهية عند ابن تيمية من خلال مقارنته بكتبه الأخرى، ولا سيما درء تعارض العقل والنقل والرد على المنطقيين، لفهم العلاقة الأوسع بين الوحي والعقل في مشروعه العقدي.

كما توصي بدراسة نقد ابن تيمية لسلطة الإنجيل دراسة مستقلة، لأن هذه القضية تمثل مدخلًا مهمًا لفهم العلاقة بين النص والعقيدة في الجدل الإسلامي-المسيحي.

وتوصي كذلك بإجراء مقارنة أوسع بين نقد ابن تيمية للتثليث وبعض الاتجاهات المسيحية الناقدة للتثليث، مثل ميخائيل سرفيتوس، للكشف عن إمكانات المقارنة بين النقد الإسلامي والنقد الإصلاحي المسيحي.

كما توصي الدراسة بتطوير مفهوم الحوار النقدي البناء في الدراسات الإسلامية المعاصرة، بحيث لا يقوم الحوار على إلغاء الخلاف العقدي أو إخفائه، ولا على تحويله إلى خصومة انفعالية، بل على فهمه وتحليله وإدارته بمنهج علمي وأخلاقي. ومن ثمّ، فإن قيمة هذه الدراسة تكمن في

تأكيد إمكان بناء خطاب مقارن يجمع بين وضوح الموقف العقدي، ودقة التحليل العلمي، والإنصاف في التعامل مع الآخر، من غير تفريط في جوهر الخلاف أو تحويله إلى صراع غير منهجي.



قائمة المراجع

ابن تيمية. *الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح*. تحقيق علي بن حسن الحلبي، وعبد العزيز بن إبراهيم العسكر، وحمدان بن محمد الحمدان. 6 مجلدات. الرياض: دار العاصمة، 1419/1999.

ابن كثير. *البداية والنهاية*. تحقيق عبد الله بن عبد المحسن التركي. القاهرة: دار هجر، 1997.

الجليند، محمد السيد. *الإمام ابن تيمية وموقفه من قضية التأويل*. القاهرة: الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، 1973.

ابن القيم، محمد بن أبي بكر. *مدارج السالكين بين منازل إياك نعبد وإياك نستعين*. بيروت: دار الكتاب العربي.

Abdullah, Ismail. "Tawhīd and Trinity: A Study of Ibn Taymiyyah's *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ*." *Intellectual Discourse* 14, no. 1 (2006): 89–106.

Abu Rida, Muhammad. *al-Ittijāh al-'Aqlī 'inda Ibn Taymiyyah*. Cairo: Dār al-Fikr al-'Arabī, 1985.

Abu Shareea, Mohammad. "How Could Early Christians Be Wrong? The Role of Fahm al-Salaf in the Biblical Hermeneutics of Ibn Taymiyyah and Michael Servetus." *Ilahiyat Studies* 10, no. 2 (2019): 183–228. <https://doi.org/10.12730/13091719.2019.102.195>

A Common Word Between Us and You. The Royal Aal al-Bayt Institute for Islamic Thought, 2007. Accessed May 12, 2026.

al-Aṣḥānī, al-Rāghib. *al-Mufradāt fī Gharīb al-Qur'ān*. Beirut: Dār al-Ma'rifah, n.d.

Anwar, Hairul. "Konsep Tuhan di Dalam Al-Quran." *Al Burhan: Jurnal Kajian Ilmu dan Pengembangan Budaya Al-Qur'an* 15, no. 1 (2015): 29–50.

Cambridge Interfaith Programme. "A Common Word 2007." University of Cambridge. Accessed May 12, 2026.

Ehrman, Bart D. *Misquoting Jesus: The Story behind Who Changed the Bible and Why*. San Francisco: HarperSanFrancisco, 2005.

Faqih, Ahmad. "The Role of Forum Kerukunan Umat Beragama (FKUB) for Religious Harmony and the Rights of Freedom of Religion or Belief (Forb)". *Religio: Jurnal Studi Agama-agama* 11, no. 1 (2021): 65–82. <https://doi.org/10.15642/religio.v11i1.1662>

Francis, Pope, and Ahmad al-Tayyeb. *Document on Human Fraternity for World Peace and Living Together*. Abu Dhabi, February 4, 2019. Vatican official website. Accessed May 12, 2026.

Griffith, Sidney H. *The Church in the Shadow of the Mosque: Christians and Muslims in the World of Islam*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008.

Grigoryan, Sona. *Anti-Christian Polemics of Ibn Taymiyyah: Corruption of the Scriptures*. MA thesis, Central European University, Budapest, 2011.

Hadi, Sutrisno. *Metodologi Research*. Yogyakarta: UGM, 1987.

Hallaq, Wael B. *Ibn Taymiyya against the Greek Logicians*. Oxford: Clarendon Press, 1993.

Hillenbrand, Carole. *The Crusades: Islamic Perspectives*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1999.

Hillar, Marian. *Michael Servetus: Intellectual Giant, Humanist, and Martyr*. Lanham, MD: University Press of America, 2002.

Hoover, Jon. *Ibn Taymiyya's Theodicy of Perpetual Optimism*. Leiden: Brill, 2007.

Ibn Kathīr. *al-Bidāyah wa-al-Nihāyah*. Edited by ‘Abd Allāh ibn ‘Abd al-Muḥsin al-Turkī. Cairo: Dār Hajar, 1997.

Ibn Taymiyyah. *al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ li-man Baddala Dīn al-Masīḥ*. Edited by ‘Alī ibn Ḥasan al-Ḥalabī et al. 6 vols. Riyadh: Dār al-‘Āṣimah, 1419/1999.

Jackson, Peter. *The Mongols and the Islamic World: From Conquest to Conversion*. New Haven: Yale University Press, 2017.

Madjid, Nurcholish. *Ibn Taimiyah tentang Kalam dan Falsafah*. Jakarta: Nurcholish Madjid Society, 2020.

Makdisi, George. *The Rise of Humanism in Classical Islam and the Christian West*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1990.

Marrakesh Declaration on the Rights of Religious Minorities in Predominantly Muslim Majority Communities. Marrakesh, January 25–27, 2016. Accessed May 12, 2026.

Micheau, Françoise. “Eastern Christianities (Eleventh to Fourteenth Century): Copts, Melkites, Nestorians and Jacobites.” In *The Cambridge History of*

Christianity, Volume 5: Eastern Christianity, edited by Michael Angold, 371–403. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.

Michel, Thomas F. *A Muslim Theologian's Response to Christianity: Ibn Taymiyya's al-Jawāb al-Ṣaḥīḥ*. Delmar, NY: Caravan Books, 1984.

Rahman, Fazlur. *Islam and Modernity: Transformation of an Intellectual Tradition*. Chicago: University of Chicago Press, 1982.

Rahman, Fazlur. *Revival and Reform in Islam: A Study of Islamic Fundamentalism*. Oxford: Oneworld, 2000.

Sarrió Cucarella, Diego. “Ibn Taymiyya’s Critique of Christianity: An Extension of Intra-Islamic Debates on Qur’anic Hermeneutics.” *Entangled Religions* 15, no. 1 (2025). <https://doi.org/10.46586/er.15.2025.11917>

Sinta, Maya Permata, Jeni Kristisia, Samuel R., and Tri Sugianto. “Konsep Teologi ‘Doktrin Allah’ Menurut Pandangan Kristen.” *Indonesian Culture and Religion Issues* 1, no. 2 (2024): 1–6. <https://doi.org/10.47134/diksima.v1i2.13>

al-Shammari, Sa’d ibn Dubayjān ibn Ḍab’ān. “Mawqif Ibn Taymiyyah min al-Falsafah.” *Hawliyyat Kulliyat al-Banāt al-Islāmiyyah bi-Asyūt – Jāmi‘at al-Azhar* 16, part 3 (2019). 2821–2881. <https://doi.org/10.21608/mkba.2019.66647>

Thomas, David. “Paul of Antioch’s Letter to a Muslim Friend and The Letter from Cyprus.” In *Christian-Muslim Relations: A Bibliographical History, Volume 4 (1200–1350)*, edited by David Thomas and Alex Mallett, 429–438. Leiden: Brill, 2012.

Thomas, David, and Alex Mallett, eds. “Risāla min Ahl Jazīrat Qubruṣ: Letter from the People of Cyprus.” In *Christian-Muslim Relations: A Bibliographical History, Volume 4 (1200–1350)*, 770–772. Leiden: Brill, 2012.

Teule, Herman G. B. “Christian-Muslim Religious Interaction 1200–1350: A Historical and Contextual Introduction.” In *Christian-Muslim Relations: A Bibliographical History, Volume 4 (1200–1350)*, edited by David Thomas and Alex Mallett, 1–16. Leiden: Brill, 2012. https://doi.org/10.1163/9789004228559_002

Yang, Eric. *Monotheism and the Trinity*. Cambridge Elements: Religion and Monotheism. Cambridge: Cambridge University Press, 2026. <https://doi.org/10.1017/9781009511988>



السيرة الذاتية

البيانات الشخصية

الاسم: علم الدين أسيروزي

مكان وتاريخ الميلاد: سليمان، 4 مايو 1997

العنوان: جالان ساكورا، كوكروبيدوغ، سيدواروم، غوديان، سليمان، منطقة
يوجياكارتا الخاصة

رقم الهاتف: 081223343410

البريد الإلكتروني: asyrozimike@gmail.com

المؤهلات الدراسية

المرحلة الابتدائية: مدرسة محمدية غوديان الابتدائية

المرحلة الإعدادية: مدرسة الإرشاد الإسلامية الإعدادية، تينغاران

المرحلة الثانوية: مدرسة العين الثانوية، أبوظبي

بكالوريوس: جامعة محمدية يوجياكارتا، كلية تعليم اللغات، برنامج دراسة تعليم اللغة
العربية