

**ANALISIS KUALITAS SOAL ULANGAN AKHIR SEMESTER GASAL
MATA PELAJARAN PENDIDIKAN AGAMA ISLAM KELAS X
SMK NEGERI 1 PURWOSARI GUNUNGKIDUL**



SKRIPSI

Diajukan Kepada Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan
Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta
Untuk Memenuhi Sebagian Syarat Memperoleh Gelar
Sarjana Strata Satu Pendidikan Islam

Disusun oleh:

Desy Respitarini
NIM. 09410268

**JURUSAN PENDIDIKAN AGAMA ISLAM
FAKULTAS ILMU TARBIYAH DAN KEGURUAN
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN KALIJAGA
YOGYAKARTA**

2013

SURAT PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Desy Respitarini
NIM : 09410268
Jurusan : Pendidikan Agama Islam
Fakultas : Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga
Yogyakarta.

Menyatakan dengan sesungguhnya skripsi saya ini adalah asli hasil karya atau penelitian saya sendiridan bukan plagiasi dari hasil karya orang lain. Jika ternyata di kemudian hari terbukti plagiasi maka kami bersedia untuk ditinjau kembali hak kesarjanaanya.

Yogyakarta, 30 Mei 2013

Yang menyatakan



Desy Respitarini
NIM. 09410268



PERSETUJUAN SKRIPSI

Hal : Skripsi Sdr. Desy Respitarini

Lamp : 3 eksemplar

Kepada

Yth. Dekan Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan

UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta

Di Yogyakarta

Assalamu'alaikum wr. wb.

Setelah membaca, meneliti, memberi petunjuk dan mengoreksi serta mengadakan perbaikan seperlunya, maka kami selaku pembimbing berpendapat bahwa skripsi Saudara:

Nama : Desy Respitarini

NIM : 09410268

Judul Skripsi : Analisis Kualitas Soal Ujian Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul

sudah dapat diajukan kepada Jurusan Pendidikan Agama Islam Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar Sarjana Strata Satu Pendidikan Islam.

Dengan ini kami mengharap agar skripsi Saudara tersebut diatas dapat segera dimunaqsyahkan. Atas perhatiannya kami ucapkan terimakasih.

Wassalamu'alaikum wr. wb.

Yogyakarta, 19 Juni 2013

Pembimbing,

Dr. H. Tasman Hamami, MA

NIP. 19611102 198603 1 003

PENGESAHAN SKRIPSI/TUGAS AKHIR

Nomor : UIN.2/DT/PP.01.1/414/2013

Skripsi/Tugas Akhir dengan Judul :

ANALISIS KUALITAS SOAL ULANGAN AKHIR SEMESTER GASAL MATA
PELAJARAN PENDIDIKAN AGAMA ISLAM KELAS X
SMK NEGERI 1 PURWOSARI GUNUNGKIDUL

Yang dipersiapkan dan disusun oleh :

Nama : Desy Respitarini

NIM : 09410268

Telah dimunaqasyahkan pada : Hari Kamis tanggal 27 Juni 2013

Nilai Munaqasyah : A/B

Dan dinyatakan diterima oleh Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga.

TIM MUNAQASYAH

Ketua Sidang



Dr. H. Tasman Hamami, M.A.

NIP. 19611102 198603 1 003

Penguji I



Dr. Sukiman, S.Ag, M.Pd.
NIP. 19720315 199703 1 009

Penguji II



Drs. Nur Munajat, M.Si.
NIP. 19680110 199903 2 001

Yogyakarta, 11 JUL 2013

Dekan

Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan

UIN Sunan Kalijaga



Prof. Dr. H. Hamruni, M.Si.

NIP. 19590525 198503 1 005

MOTTO

الذين يبلغون رسالت الله و يخشونه و لا يخشون أحدا إلا الله و كفى با الله حسيبا

(yaitu) orang-orang yang menyampaikan risalah-risalah Allah, mereka takut kepada-Nya dan mereka tiada merasa takut kepada seorang(pun) selain kepada Allah. Dan cukuplah Allah sebagai Pembuat Perhitungan¹.

¹ Tim Penyusun, *Al Qur'an dan Terjemahnya*, (Jakarta: Departemen Agama RI), 1990, hlm. 423.

Skripsi ini ku persembahkan untuk:

Almamaterku tercinta,
Jurusan Pendidikan Agama Islam
Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan
UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta



KATA PENGANTAR

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ. وَبِهِ نَسْتَعِينُ عَلَى أُمُورِ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ. أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ. وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ. اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ. أَمَّا بَعْدُ

Puji syukur kehadiran Allah Swt. yang telah melimpahkan rahmat dan karuniaNya. Shalawat serta salam semoga senantiasa terlimpahkan kepada Nabi Muhammad Saw., yang telah menuntun manusia menuju kebahagiaan hidup baik di dunia maupun di akhirat.

Skripsi ini merupakan kajian tentang analisis kualitas soal ujian akhir semester gasal mata pelajaran PAI di SMK Negeri 1 Purwosari Gunung Kidul, khususnya kelas X pada tahun ajaran 2012/2013. Tentunya skripsi ini tidak akan terwujud tanpa bantuan dan kerjasama berbagai pihak. Oleh karena itu, dengan segenap kerendahan hati penulis mengucapkan rasa terima kasih kepada:

1. Dekan Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.
2. Ketua dan Sekretaris Jurusan Pendidikan Agama Islam Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.
3. Bapak Dr. H. Tasman Hamami, MA selaku pembimbing skripsi.
4. Ibu Dra. Hj. Susilaningsih, MA selaku Penasehat Akademik.
5. Segenap dosen dan staff akademik Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta.
6. Bapak Kepala Sekolah beserta segenap guru dan staff akademik serta siswa SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul.
7. Bapak dan Ibu tercinta yang tanpa letih membimbing dan memberi do'a dan semangat.
8. Seluruh pihak yang telah membantu penyelesaian skripsi ini baik secara langsung maupun tidak langsung yang tidak bisa penulis sebutkan satu persatu. Semoga Allah senantiasa membalas segala kebajikannya.

Penulis menyadari bahwa masih terdapat banyak kekurangan dan kesalahan dalam penyusunan skripsi ini, sehingga masih jauh dari kesempurnaan. Oleh karena itu, kami mengharap saran dan kritik yang membangun demi kesempurnaannya. Semoga karya kecil ini dapat bermanfaat bagi berbagai pihak yang membutuhkannya.

Yogyakarta, 29 Mei 2013

Penyusun,

Desy Respitarini

NIM. 09410268

ABSTRAK

DESY RESPITARINI. Analisis Kualitas Soal Ujian Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul. Skripsi. Yogyakarta: Jurusan Pendidikan Agama Islam Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta, 2013. Latar belakang penelitian ini adalah bahwa selain instrumen penilaian hasil belajar merupakan komponen yang sangat penting dalam menilai keberhasilan suatu pembelajaran. Sebuah instrumen yang baik akan mampu mengukur sejauh mana kemampuan hasil belajar siswa. Ketidak tercapaiannya nilai Kriteria Ketuntasan Minimal dari sebagian besar peserta Ujian Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul dan belum adanya penilaian terhadap instrumen penilaian tersebut menjadikan pertanyaan tersendiri tentang kualitas instrumen penilaian yang dipakai. Yang menjadi permasalahan adalah, kualitas soal Ujian Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul berdasarkan analisis validitas, reliabilitas, tingkat kesukaran, daya beda dan fungsi *distractor* (pengecoh), serta pada pemenuhan persyaratan substansi, konstruksi, dan bahasanya.

Penelitian ini merupakan penelitian kuantitatif yang berlatar di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul. Dengan menggunakan metode pengumpulan data dokumentasi, observasi dan wawancara. Analisis data dilakukan dengan bantuan program Anates dan IteMan.

Hasil penelitian dari soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul Tahun Ajaran 2012/2013 dilihat dari analisis validitas, reliabilitas, tingkat kesukaran, daya beda dan fungsi pengecoh adalah: (1) Soal pilihan ganda yang tergolong valid berjumlah 15 soal atau 37% dari jumlah keseluruhan dan soal yang tidak valid ada 25 butir soal atau 62.5%. Sedangkan untuk bentuk soal uraian sudah bisa dikatakan baik, karena seluruh soal atau 100% soal dari jumlah keseluruhan dapat dikatakan valid. (2) Tingkat reliabilitas soal pilihan ganda sebesar 0.60 dan soal uraian sebesar 0.61. Ini berarti keseluruhan soal sudah reliabel. (3) Rata-rata tingkat kesukaran soal pilihan ganda tergolong sedang dengan nilai indeks 0.461. Begitu pula dengan soal uraian. Hanya saja proporsi untuk setiap tingkat kesukaran soal belum proporsional. Karena mayoritas soal termasuk kategori sukar. (4) Rata-rata daya beda soal pilihan ganda tergolong cukup, dengan hasil *Mean Item Tot* dan *Mean Biserial* sebesar 0,254 dan 0,359. Begitu pula dengan soal uraian. (5) sejumlah 109 pengecoh atau 68% dinyatakan efektif dalam menjalankan fungsinya dengan baik dan hanya terdapat 51 pengecoh atau 31.87% pengecoh yang tidak dapat berfungsi secara efektif.

Adapun hasil dari tinjauan persyaratan substansi, konstruksi dan bahasa adalah: (1) Dari aspek substansi/materi semua soal yang ada sudah mencakup semua materi yang diajarkan baik soal uraian maupun pilihan ganda. (2) Dari aspek konstruksi, pada soal pilihan ganda terdapat 80% soal yang memenuhi

kaidah konstruksi. Dan pada soal uraian, semua soal belum memiliki konstruksi yang baik, karena semua soal tidak memiliki pedoman penskoran. (3) Dari aspek bahasa, soal pilihan ganda tergolong soal yang baik, karena semua jenis persyaratan aspek bahasa terpenuhi. Sedangkan untuk soal pilihan ganda, hanya terdapat 60% soal atau 3 soal yang memenuhi persyaratan aspek bahasa, yaitu soal nomor 2, 4 dan 5.



DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL.....	i
HALAMAN SURAT PERNYATAAN	ii
HALAMAN PERSETUJUAN PEMBIMBING.....	iii
HALAMAN PENGESAHAN	iv
HALAMAN MOTTO	v
HALAMAN PERSEMBAHAN	vi
HALAMAN KATA PENGANTAR.....	vii
HALAMAN ABSTRAK.....	ix
HALAMAN DAFTAR ISI.....	xi
HALAMAN TRANSLITERASI	xiii
DAFTAR TABEL.....	xiv
DAFTAR LAMPIRAN	xv
BAB I PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang Masalah	1
B. Rumusan Masalah	4
C. Tujuan dan Kegunaan Penelitian	4
D. Telaah Pustaka	6
E. Landasan Teoritik.....	8
F. Metode Penelitian.....	22
G. Sistematika Pembahasan.....	27
BAB II GAMBARAN UMUM LOKASI PENELITIAN.....	29
A. Gambaran Umum SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul.....	29
B. Pembelajaran PAI di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul	35
C. Metode Pembelajaran PAI di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul	37
D. Proses Penilaian Hasil Belajar PAI di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul	40

BAB III HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	43
A. Analisis Validitas, Reliabilitas, Tingkat Kesukaran, Daya Beda, dan Fungsi <i>Distractor</i> (Pengecoh).....	43
B. Pemenuhan Persyaratan Subtansi, Konstruksi dan Bahasa	56
C. Pembahasan.....	59
BAB IV PENUTUP	62
A. Kesimpulan	62
B. Saran-saran.....	64
C. Penutup	65
DAFTAR PUSTAKA	66
LAMPIRAN	68

TRANSLITERASI

Pedoman transliterasi yang digunakan dalam skripsi ini adalah:

Huruf Arab	Nama	Huruf Latin	Keterangan
ا	Alif	Tidak dilambangkan	Tidak dilambangkan
ب	Ba'	B	Be
ت	Ta'	T	Te
ث	Sa'	S	Es (dengan titik diatas)
ج	Jim	J	Je
ح	Ha'	H	Ha (dengan titik dibawah)
خ	Kha'	Kh	Ka dan Ha
د	Dal	D	De
ذ	Zal	Z	Zet (dengan titik diatas)
ر	Ra'	T	Er
ز	Zai	Z	Zet
س	Sin	S	Es
ش	Syin	Sy	Es dan Ye
ص	Sad	S	Es (dengan titik dibawah)
ض	Dad	D	De (dengan titik dibawah)
ط	Ta'	T	Te (dengan titik dibawah)
ظ	Za'	Z	Zet (dengan titik dibawah)
ع	'ain	-	Koma terbalik diatas
غ	Gain	G	Ge
ف	Fa'	F	Ef
ق	Qaf	Q	Qi
ك	Kaf	K	Ka
ل	Lam	L	El
م	Mim	M	Em
ن	Nun	N	En
و	Wawu	W	We
ه	Ha'	H	Ha
ء	Hamzah	.	Apostrof
ي	Ya'	Y	Ye

Untuk bacaan panjang ditambah:

ا = a

اي = i

أو = u

DAFTAR TABEL

Tabel I	: Daftar Tenaga Pendidik di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul	32
Tabel II	: Daftar Tenaga Kependidikan di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul	33
Tabel III	: Data Siswa Tahun Ajaran 2012/2013	33
Tabel IV	: Daftar Sarana dan Prasarana.....	35
Tabel V	: Analisis Validitas Soal Pilihan Ganda	44
Tabel VI	: Analisis Validitas Soal Uraian.....	45
Tabel VII	: Tingkat Kesukaran Item Soal Pilihan Ganda	46
Tabel VIII	: Tingkat Kesukaran Item Soal Uraian.....	47
Tabel IX	: Daya Pembeda Soal Pilihan Ganda	49
Tabel X	: Daya Pembeda Soal Uraian.....	50
Tabel XI	: Fungsi Pengecoh.....	51
Tabel XII	: Soal yang tidak memenuhi kaidah konstruksi	58

DAFTAR LAMPIRAN

<i>Lampiran I : Lembar Soal</i>	68
<i>Lampiran II : Silabus</i>	72
<i>Lampiran III : Input Data Iteman.....</i>	87
<i>Lampiran IV : Output Data Iteman.....</i>	92
<i>Lampiran V : Hasil Analisis Validitas Soal Pilihan Ganda.....</i>	100
<i>Lampiran VI : Hasil Analisis Indeks tingkat Kesukaran Soal Pilihan Ganda</i>	102
<i>Lampiran VII : Hasil Analisis Daya Pembeda Soal Pilihan Ganda</i>	104
<i>Lampiran VIII : Lembar Analisis Teoritis Soal Pilihan Ganda</i>	106
<i>Lampiran IX : Lembar Analisis Teoritis Soal Uraian.....</i>	110
<i>Lampiran X : Surat Penunjukan Pembimbing</i>	111
<i>Lampiran XI : Surat Izin Penelitian</i>	112
<i>Lampiran XII : Kartu Bimbingan Skripsi.....</i>	113
<i>Lampiran XIII : Sertifikat SOSPEM</i>	114
<i>Lampiran XIV : Sertifikat TOEIC.....</i>	115
<i>Lampiran XV : Sertifikat IKLA.....</i>	116
<i>Lampiran XVI : Sertifikat Sertifikasi Ujian ICT.....</i>	117
<i>Lampiran XVII: Sertifikat PPL I.....</i>	118
<i>Lampiran XVIII: Sertifikat PPL II.....</i>	119
<i>Lampiran XIX : Curriculum Vitae</i>	120
<i>Lampiran XV: Pernyataan Berjilbab.....</i>	121

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang Masalah

Hal yang tidak boleh terlupakan dalam proses pembelajaran adalah evaluasi. Evaluasi merupakan komponen yang sangat penting dan juga merupakan salah satu tugas profesional seorang guru dalam melaksanakan pembelajaran. Pendidik dapat mengetahui seberapa besar ketercapaian dari proses pembelajaran melalui evaluasi.

Evaluasi sebagai suatu tindakan atau proses memiliki tiga macam fungsi pokok, yaitu (1) mengukur kemajuan, (2) menunjang penyusunan rencana, dan (3) memperbaiki atau melakukan penyusunan kembali.¹ Untuk dapat mengukur sebuah hasil pembelajaran dengan baik, maka diperlukan alat ukur yang akurat. Banyak sekali alat atau instrumen yang dapat digunakan dalam kegiatan evaluasi, baik berupa tes maupun non-tes.

Tolak ukur keberhasilan sebuah proses pendidikan dapat dilihat dari kualitas penilaian hasil belajar yang disesuaikan dengan standar kurikulum yang berlaku. Sehingga, penilaian dalam hal ini memegang posisi yang penting untuk dapat mengukur keberhasilan pembelajaran. Secara tidak langsung, kualitas instrumen penilaian juga menentukan kualitas pendidikan. Dan penggunaan instrumen penilaian yang bermutu mempengaruhi kualitas pendidikan di sekolah.

¹ Anas Sudijono, *Pengantar Evaluasi Pendidikan*, (Jakarta: Raja Grafindo Persada, 2008), hlm. 7-8.

Dalam Peraturan Menteri Pendidikan Nasional Nomor 20 tahun 2007 tentang Standar Penilaian disebutkan bahwa: “Penilaian hasil belajar peserta didik pada jenjang pendidikan dasar dan menengah dilaksanakan berdasarkan standar penilaian pendidikan yang berlaku secara nasional”. Penilaian tersebut dilakukan oleh pendidik, satuan pendidikan dan pemerintah. Penilaian hasil belajar dapat berupa tes maupun non tes.

Tes merupakan himpunan pertanyaan yang harus dijawab, harus ditanggapi, atau tugas yang harus dilaksanakan oleh orang-orang yang dites. Tes digunakan untuk mengukur sejauh mana seorang siswa menguasai pelajaran yang disampaikan, terutama meliputi aspek pengetahuan dan keterampilan². Oleh karena itu, dalam penyusunan instrumen penilaiannya, pendidik harus memperhatikan prosedur penyusunan instrumen penilaian.

Instrumen penilaian hasil belajar yang digunakan pendidik memenuhi persyaratan (a) substansi, adalah merepresentasikan kompetensi yang dinilai, (b) konstruksi, adalah memenuhi persyaratan teknis sesuai dengan bentuk instrumen yang digunakan, dan (c) bahasa, adalah menggunakan bahasa yang baik dan benar serta komunikatif sesuai dengan taraf perkembangan peserta didik³.

Tes memegang peranan penting untuk mengukur keberhasilan siswa dalam memahami materi pembelajaran. Oleh karenanya, dalam penyusunan soal-soal tes yang akan digunakan untuk mengukur kemampuan siswa perlu memperhatikan kualitas soal tersebut. Pada Peraturan Pemerintah Nomor 19

² Sudaryono, *Dasar-dasar Evaluasi Pembelajaran*, (Yogyakarta: Graha Ilmu, 2012), hlm. 100.

³ Peraturan Menteri Pendidikan Nasional Nomor 20 tahun 2007 tentang Standar Penilaian Pendidikan, poin C5.

tahun 2005 tentang Standar Nasional Pendidikan Pasal 63 ayat 1 disebutkan bahwa: “Penilaian pendidikan pada jenjang pendidikan dasar dan menengah terdiri atas: penilaian hasil belajar oleh pendidik, penilaian hasil belajar oleh satuan pendidikan, dan penilaian hasil belajar oleh Pemerintah”⁴. Lebih lanjut diutarakan pada Pasal 64 ayat 1 yang menyebutkan bahwa:

”Penilaian hasil belajar oleh pendidik dilakukan secara berkesinambungan untuk memantau proses, kemajuan, dan perbaikan hasil dalam bentuk ulangan harian, ulangan tengah semester, ulangan akhir semester, dan ulangan kenaikan kelas. Penilaian ini digunakan untuk menilai pencapaian kompetensi peserta didik, bahan penyusunan laporan kemajuan hasil belajar dan memperbaiki proses pembelajaran”⁵.

Selain itu, dalam PP Nomor 74 Tahun 2008 tentang Guru, khususnya Pasal 1 ayat 1 menyatakan bahwa: “guru adalah pendidik profesional dengan tugas utama mendidik, mengajar, membimbing, mengarahkan, melatih, menilai, dan mengevaluasi peserta didik pada pendidikan anak usia dini jalur pendidikan formal, pendidikan dasar, dan pendidikan menengah”⁶. Maka dari itu, para guru dari SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul berusaha membuat instrumen penilaian hasil belajarnya sendiri, tak terkecuali dengan guru mata pelajaran Pendidikan Agama Islam.

Sejauh ini para guru mata pelajaran tersebut belum melakukan analisis terhadap kualitas soal ulangan akhir semester yang mereka buat. Sehingga belum diketahui kualitas dari soal tersebut. Sedangkan sebagai sebuah instrumen penilaian, soal hendaknya memiliki kualitas yang baik untuk menentukan tingkat keberhasilan belajar siswa. Berdasarkan uraian tersebut,

⁴ Peraturan Pemerintah Nomor 19 tahun 2005 tentang Standar Nasional Pendidikan Pasal 63 ayat 1

⁵ Peraturan Pemerintah Nomor 19 tahun 2005 tentang Standar Nasional Pendidikan Pasal 64 ayat 1

⁶ Peraturan Pemerintah Nomor 74 Tahun 2008 tentang Guru Pasal 1 ayat 1

maka penulis menganggap perlunya diadakan penelitian tentang **Analisis Kualitas Soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul.**

Penelitian tersebut merupakan penelitian lapangan (*field research*) yaitu penelitian yang pengumpulan datanya dilakukan di lapangan, yaitu di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul. Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif karena data yang diperoleh dan analisis datanya bersifat kuantitatif/statistik⁷.

B. Rumusan Masalah

1. Bagaimanakah kualitas butir soal Ulangan Akhir Semester Gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X tahun ajaran 2012/2013 SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul jika ditinjau dari analisis validitas reliabilitas, tingkat kesukaran, daya beda dan fungsi pengecoh?
2. Bagaimanakah kualitas butir soal Ulangan Akhir Semester Gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X tahun ajaran 2012/2013 SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul jika ditinjau dari pemenuhan persyaratan substansi, konstruksi dan bahasa?

C. Tujuan dan Kegunaan Penelitian

1. Tujuan dari penelitian ini adalah:
 - a. Untuk mengetahui kualitas butir soal Ulangan Akhir Semester Gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X tahun ajaran 2012/2013 SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul ditinjau dari

⁷ Sugiyono, *Metode Penelitian Pendidikan: Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*, (Bandung: Alfabeta, 2010), hlm. 14.

analisis validitas, reliabilitas, tingkat kesukaran, daya beda dan fungsi pengecoh.

2. Untuk mengetahui kualitas butir soal Ulangan Akhir Semester Gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X tahun ajaran 2012/2013 SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul ditinjau dari pemenuhan persyaratan substansi, konstruksi dan bahasa.

3. Kegunaan Penelitian

Hasil dari penelitian ini diharapkan dapat memberikan manfaat sebagai berikut:

a. Manfaat Teoritis

- 1) Dapat dijadikan sebagai bahan informasi bagi guru mengenai analisis kualitas soal.
- 2) Sebagai sumbangan bagi dunia pendidikan, khususnya Pendidikan Agama Islam.

b. Kegunaan Praktis

- 1) Sebagai masukan bagi para guru, khususnya guru mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul dalam menganalisis kualitas soal Pendidikan Agama Islam.
- 2) Sebagai acuan bagi lembaga sekolah dalam memperhatikan kualitas soal Pendidikan Agama Islam.
- 3) Soal yang sudah dianalisis dan hasilnya baik dapat dijadikan sebagai kumpulan soal atau bank soal.

- 4) sebagai pertimbangan dalam penyusunan soal selanjutnya bagi guru yang akan menyusun soal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul.

D. Telaah Pustaka

Beberapa penelitian tentang analisis kualitas butir soal diantaranya adalah:

1. Skripsi yang ditulis oleh Hikmatul Fitroh Fakultas Tarbiyah dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta tahun 2011 yang berjudul “Analisis Kualitas Soal Ujian Semester I Mata Pelajaran Fiqih Kelas X Madrasah Aliyah nurul Ummah Kotagede Yogyakarta tahun pelajaran 2010/2011”. Penelitian yang dilakukan Hikmatul Fitroh ini adalah analisis soal Ujian Semester I mata pelajaran Fiqih kelas X yang digunakan di Madrasah Aliyah Nurul Ummah Kotagede pada tahun pelajaran 2010/2011 baik dari segi substansi maupun konstruksinya.

Dari hasil penelitiannya menunjukkan bahwa kualitas soal dari segi substansi adalah sebagai berikut: validitas dan reliabilitas soal tergolong sedang, tingkat kesukaran soal tergolong mudah, daya beda soal tergolong baik, dan fungsi pengecoh berfungsi dengan baik. Sedangkan dari segi konstruksi, masih ada sekitar 35% soal yang tidak sesuai dengan kaidah umum dan 10% soal yang tidak sesuai dengan kaidah bahasa⁸.

2. Skripsi yang ditulis oleh Dedi Wahyudi Fakultas Tarbiyah dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta tahun 2011 yang

⁸ Hikmatul Fitroh, “Analisis Kualitas Soal Ujian Semester I Mata Pelajaran Fiqih Kelas X Madrasah Aliyah nurul Ummah Kotagede Yogyakarta tahun pelajaran 2010/2011”, *Skripsi*, Fakultas Tarbiyah dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta, 2011, hlm 95.

berjudul “Analisis Kualitas Butir Soal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam dalam Pencapaian Kompetensi Siswa Kelas X SMA Negeri 2 Kebumen”. Dari hasil penelitian ini menunjukkan bahwa tingkat validitas soal pilihan ganda yang digunakan dalam Ujian Akhir Semester Genap Kelas X SMA Negeri 2 Kebumen tergolong tidak baik dan tingkat validitas soal essay tergolong baik. Tingkat reliabilitas soal pilihan ganda tergolong baik dan soal essay tergolong tidak baik, daya beda tergolong buruk dan fungsi pengecoh bekerja dengan baik. Selain itu, soal ini juga sudah mampu untuk mengukur kompetensi siswa⁹.

3. Skripsi yang ditulis oleh Hidayaturohman Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga tahun 2009 yang berjudul “Analisis Butir Soal Latihan Buku Ajar Kimia SMA Kelas XI Semester I berdasarkan Kesalahan Konstruksi dan Tingkatan Aspek Kognitif”.

Penelitian ini adalah menganalisis soal yang terdapat dalam buku ajar dari berbagai penerbit yang terbit tahun 2006-2007.

Dari hasil penelitiannya, menunjukkan bahwa masih terdapat beberapa soal yang mengalami salah konstruksi dari semua soal latihan dari buku ajar dengan persentase kesalahan konstruksi bisa dikatakan rendah karena masih dibawah kisaran 15%¹⁰.

⁹ Dedi Wahyudi, “Analisis Kualitas Butir Soal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam dalam Pencapaian Kompetensi Siswa Kelas X SMA Negeri 2 Kebumen”, *Skripsi*, Fakultas Tarbiyah dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga, 2011, hlm 60.

¹⁰ Hidayaturohman, “Analisis Butir Soal Latihan Buku Ajar Kimia SMA Kelas XI Semester I berdasarkan Kesalahan Konstruksi dan Tingkatan Aspek Kognitif”, *Skripsi*, Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga, 2009, hlm 60.

Persamaan Penelitian ini dengan penelitian sebelumnya adalah sama-sama meneliti tentang kualitas butir soal. Namun, dalam penelitian ini penulis ingin meneliti dengan analisis kuantitatif dan kualitatif, tentunya dengan soal, tempat dan subjek yang berbeda. Jadi dapat dikatakan bahwa penelitian ini akan melengkapi penelitian-penelitian yang sebelumnya.

E. Landasan Teoritik

1. Pengertian Evaluasi Pendidikan Hasil Belajar

Evaluasi merupakan salah satu komponen penting dan tahap yang harus ditempuh oleh guru untuk mengetahui keefektivan pembelajaran. Hasil yang diperoleh dari evaluasi dapat dijadikan balikan (*feed-back*) bagi guru dalam memperbaiki dan menyempurnakan program dan kegiatan pembelajaran¹¹.

“Secara harfiah kata evaluasi berasal dari bahasa Inggris *evaluation*, dalam bahasa Arab: *al-taqdiir* (التقدير), dalam bahasa Indonesia berarti *penilaian*. Akar katanya adalah *value*, dalam bahasa Arab *al-Qiimah* (القيمة), dalam bahasa Indonesia berarti nilai. Dengan demikian secara harfiah, evaluasi pendidikan (*educational evaluation* = *al-Taqdir al-Tarbawiy* = التقدير التربوي) dapat diartikan sebagai penilaian dalam (bidang) pendidikan atau penilaian mengenai hal-hal yang berkaitan dengan kegiatan pendidikan”¹².

Jadi, evaluasi pendidikan merupakan suatu proses penilaian terhadap proses pendidikan agar dapat diketahui hasil dari proses tersebut dan sebagai bahan untuk menyusun program-program pembelajaran selanjutnya.

¹¹ Zaenal Arifin, *Evaluasi Pembelajaran: Prinsip, Teknik, Prosedur*, (Bandung: Remaja Rosdakarya, 2009), hlm. 2.

¹² Anas Sudijono, *Pengantar Evaluasi Pendidikan*, (Jakarta: PT Raja Grafindo Persada, 2008), hlm. 1.

Sedangkan hasil belajar adalah kemampuan-kemampuan yang dimiliki siswa setelah ia menerima pengalaman belajarnya¹³.

2. Fungsi dan Tujuan Evaluasi Pembelajaran

Secara umum, evaluasi sebagai suatu tindakan atau proses setidaknya memiliki tiga macam fungsi pokok, yaitu mengukur kemajuan, menunjang penyusunan rencana dan memperbaiki atau melakukan penyempurnaan kembali¹⁴.

Secara psikologis, evaluasi hasil belajar dapat dilihat dari dua sisi. Pertama dari sisi peserta didik (siswa), evaluasi hasil belajar akan memberikan pengetahuan kepada siswa tentang posisi dan kemampuannya ditengah-tengah kelompoknya. Sedangkan bagi pendidik (guru), evaluasi berfungsi untuk memberi pengetahuan tentang sejauh mana usahanya dalam mencapai sebuah tujuan pembelajaran sehingga ia memiliki pedoman yang pasti untuk melaksanakan langkah-langkah pembelajaran selanjutnya.

Fungsi didaktik evaluasi bagi peserta didik adalah untuk memberikan motivasi untuk dapat memperbaiki, mempertahankan ataupun meningkatkan prestasi belajarnya. Sedangkan bagi pendidik, secara didaktik evaluasi memiliki fungsi sebagai landasan penilaian usaha siswa, mengetahui posisi siswa diantara kelompoknya, menetapkan status siswa,

¹³ Nana Sudjana, *Penilaian Hasil Proses Belajar Mengajar*, Bandung: Remaja Rosdakarya, 2009), hlm.22.

¹⁴ Anas Sudijono, *Pengantar Evaluasi Pendidikan*, (Jakarta: PT Raja Grafindo Persada, 2008), hlm. 7-8.

memberikan bimbingan, serta memberikan petunjuk sejauh mana ketercapaian program pengajaran.

Sedangkan secara administratif, evaluasi setidaknya memiliki tiga fungsi utama, yaitu untuk memberikan laporan tentang sejauh mana keberhasilan peserta didik dalam mengikuti program pembelajaran, memberikan bahan keterangan (data) untuk pengambilan keputusan, dan untuk memberikan gambaran mengenai hasil-hasil yang telah dicapai dalam proses pembelajaran.

Tujuan evaluasi pembelajaran secara umum adalah untuk menghimpun bahan keterangan yang akan dijadikan bukti mengenai taraf perkembangan peserta didik setelah mereka mengikuti program pembelajaran tertentu dan untuk mengetahui efektivitas dari metode-metode yang telah digunakan dalam proses pembelajaran. Sedangkan tujuan khusus dari evaluasi pendidikan adalah untuk merangsang peserta didik untuk menempuh program pendidikan dan untuk mencari faktor penyebab keberhasilan dan ketidakberhasilan peserta didik dalam menjalani program pendidikan.

Menurut Sukardi, minimal terdapat enam tujuan evaluasi dalam kaitannya dengan belajar mengajar. Keenam tujuan tersebut adalah:

- a. Menilai ketercapaian tujuan
- b. Mengukur macam-macam aspek belajar yang bervariasi
- c. Sarana untuk mengetahui apa yang siswa telah ketahui
- d. Memotivasi belajar siswa

- e. Menyediakan informasi untuk tujuan bimbingan dan koseling
- f. Menjadikan hasil evaluasi sebagai dasar perubahan kurikulum¹⁵.

3. Prinsip Dasar Tes Hasil Belajar

Ada beberapa prinsip dasar yang perlu diperhatikan dalam penyusunan tes hasil belajar agar ter tersebut benar-benar apat mengukur tujuan pembelajaran, prinsip-prinsip tersebut antara lain adalah:

“...tes tersebut hendaknya dapat mengukur secara jelas hasil belajar (*learning outcomes*) yang telah ditetapkan sesuai dengan tujuan instruksional, mengukur sampel yang representatif dari hasil belajar dan bahan pelajaran yang telah diajarkan, mencakup bermacam-macam bentuk soal yang benar-benar cocok untuk mengukur hasil belajar yang diinginkan sesuai dengan tujuan, didesain sesuai dengan kegunaannya untuk memperoleh hasil yang diinginkan, dibuat seandal (*reliable*) mungkin sehingga mudah diinterpretasikan dengan baik dan dipergunakan untuk memperbaiki cara belajar siswa dan cara mengajar guru”¹⁶.

4. Evaluasi Hasil Belajar Pendidikan Agama Islam

Evaluasi hasil belajar Pendidikan Agama Islam adalah sebuah proses untuk menilai dan menentukan nilai Pendidikan Agama Islam sehingga dapat diketahui hasil dan kualitasnya. Setelah diketahui hasil dari penilaian tersebut, maka dapat diambil sebuah tindakan untuk menentukan program pembelajaran yang akan datang.

5. Pengertian Ulangan Akhir Semester

Ulangan adalah proses yang dilakukan untuk mengukur pencapaian kompetensi peserta didik secara berkelanjutan dalam proses pembelajaran,

¹⁵ Sukardi, *Evaluasi Pendidikan: Prinsip dan Operasionalnya*, (Jakarta: Bumi Aksara, 2008), hlm. 9-10.

¹⁶ Ngalim Purwanto, *Prinsip-prinsip dan Teknik Evaluasi Pengajaran*, (Bandung: Remaja Rosdakarya, 1994), hlm. 23-25.

untuk memantau kemajuan, melakukan perbaikan pembelajaran, dan menentukan keberhasilan belajar peserta didik¹⁷. Ulangan bisa dilakukan guru pada setiap tahap pembelajaran, bisa meliputi ulangan harian, ulangan tengah semester, ulangan akhir semester dan ulangan kenaikan kelas.

Ulangan akhir semester adalah kegiatan yang dilakukan oleh pendidik untuk mengukur pencapaian kompetensi peserta didik di akhir semester. Cakupan ulangan meliputi seluruh indikator yang merepresentasikan semua Kompetensi Dasar pada semester tersebut¹⁸.

Alat evaluasi pendidikan yang digunakan di sekolah adalah tes. Tes hasil belajar atau *achievement test* ialah tes yang dipergunakan untuk menilai hasil-hasil pelajaran yang telah diberikan oleh guru kepada murid-muridnya, atau oleh dosen kepada mahasiswa, dalam jangka waktu tertentu¹⁹.

Tes yang dilakukan di sekolah, mempunyai fungsi untuk mengukur kemampuan siswa dalam menguasai mata pelajaran tertentu, yang nantinya hasil dari penilaian ini akan dipergunakan sebagai bahan evaluasi dan penentuan program pembelajaran yang akan diambil. Penilaian Ulangan Akhir Semester di SMA/SMK/MA dan sederajat dilakukan pada tiap akhir program semester dan disebut sebagai Ulangan Akhir Semester yang digunakan untuk mengukur tingkat hasil belajar siswa.

¹⁷ Peraturan Menteri Pendidikan Nasional nomor 20 tahun 2007 tentang Standar Penilaian, poin A.3.

¹⁸ *Ibid*, poin A.6.

¹⁹ Ngalm Purwanto, *Prinsip-prinsip dan teknik.....*, hlm. 33.

Untuk itu, perlu diketahui kualitas soal dalam Ujian Akhir Semester ini dari segi validitas, reliabilitas, daya beda, tingkat kesukaran dan fungsi pengecoh serta kesesuaian dengan standar kompetensi yang ada. Agar soal-soal yang digunakan dalam Ulangan Akhir Semester benar-benar dapat dijadikan sebagai alat ukur yang baik dalam pengambilan keputusan.

6. Kriteria Tes yang Baik

Dalam Peraturan Menteri Pendidikan Nasional nomor 20 tahun 2007 disebutkan bahwa instrumen penilaian yang digunakan oleh satuan pendidikan dalam bentuk ujian sekolah/madrasah memenuhi persyaratan substansi, konstruksi, dan bahasa, serta memiliki bukti validitas empirik²⁰.

Validitas empirik ini meliputi validitas, reliabilitas, derajat kesukaran item, daya beda dan fungsi pengecoh. Sedangkan aspek substansi, konstruksi dan bahasa disebut sebagai validitas teoritik.

Sebuah tes yang dapat dikatakan baik sebagai alat pengukur harus memenuhi persyaratan tes, yaitu memiliki validitas, reliabilitas, objektivitas, praktikabilitas dan ekonomis²¹.

Validitas adalah derajat keshahihan sebuah instrumen (dalam hal ini tes). Sebuah tes dapat dikatakan valid bila ia dapat tepat mengukur apa yang hendak diukur. Sebuah tes dikatakan reliable bila tes tersebut memiliki keajegan untuk mengukur sesuatu yang hendak diukur kapan saja, dimana saja tes itu dipergunakan dan dinilai.

²⁰ Lampiran Peraturan Menteri Pendidikan Nasional nomor 20 tahun 2007 tentang Standar Penilaian Pendidikan, poin C.6.

²¹ Suharsimi Arikunto, *Dasar-dasar Evaluasi Pendidikan*, (Jakarta: Bumi Aksara, 2010), hlm. 57.

Instrumen penilaian (tes) juga harus memiliki syarat subjektivitas yaitu disusun sedemikian rupa sehingga tidak ada unsur pribadi yang mempengaruhi penyusunan tes tersebut. Tes juga harus memenuhi syarat praktikabilitas, artinya tersebut dapat dilaksanakan dengan mudah, praktis, dan disertai petunjuk penyelenggaraan, kunci jawaban serta pedoman penilaian. Dan sebuah tes dikatakan ekonomis bila penyusunannya tidak memerlukan biaya yang mahal dan waktu yang lama. Dengan kata lain tes tersebut disusun dengan waktu dan tenaga yang efektif dan efisien.

7. Analisis Kualitas Soal

Analisis kualitas soal merupakan sebuah kegiatan yang sangat penting untuk mengetahui mutu dan kualitas dari sebuah soal baik secara keseluruhan maupun tiap butir dari soal tersebut. Soal tes sebagai suatu alat evaluasi diharapkan dapat memberikan data yang objektif dan akurat tentang keadaan siswa. Oleh karena itu dalam penyusunannya perlu memperhatikan tahapan-tahapan pembuatan soal, prinsip dasar pembuatan soal, dan kriteria soal-soal yang baik.

Dengan mengenal kriteria soal yang baik, kita dapat mengetahui kualitas soal Ulangan Akhir Semester gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X yang diujikan di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul. Sehingga kita dapat mengetahui soal mana yang perlu diperbaiki dalam penusunan tes selanjutnya. Sehingga dapat meningkatkan kualitas instrumen evaluasi Pendidikan Agama Islam, khususnya di kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul.

Analisi kualitas soal tersebut meliputi beberapa aspek, yaitu:

a. Validitas Empirik

1) Validitas

Suatu teknik evaluasi dikatakan mempunyai validitas yang tinggi (disebut valid) jika teknik evaluasi atau tes itu *dapat mengukur apa yang sebenarnya akan diukur*²². Sebuah soal dinyatakan valid apabila skor setiap item soal memiliki kesejajaran dengan skor totalnya, dengan kata lain ada korelasi positif antara skor item dengan skor total. Skor total disini memiliki kedudukan sebagai variabel terikat (*dependent variable*) sedangkan skor item memiliki kedudukan sebagai variabel bebas (*independent variable*).

Cara yang digunakan untuk menghitung validitas suatu tes dapat dilakukan dengan menggunakan korelasi *Product Moment* (*product moment correlation*) dengan metode Pearson²³.

Teknik ini juga dapat digunakan untuk menguji validitas item yang telah diajukan dalam tes, dimana skor hasil tes untuk tiap butir soal dikorelasikan dengan skor hasil tes secara totalitas.

2) Reliabilitas

Keandalan (*reliability*) adalah ketetapan atau ketelitian suatu alat evaluasi. Suatu tes atau alat evaluasi dikatakan andal jika ia dapat dipercaya, konsisten, atau stabil dan produktif. Jadi, yang dipentingkan

²² Ngalim Purwanto, *Prinsip-prinsip dan Teknik Evaluasi Pengajaran*, (Bandung: Remaja Rosdakarya, 2006), hlm. 137

²³ Ngalim Purwanto, *Prinsip-prinsip dan Teknik Evaluasi Pengajaran*, (Bandung: PT Remaja Rosdakarya, 2006), hlm. 139

disini adalah ketelitiannya: sejauh mana tes atau alat tersebut dapat dipercaya kebenarannya²⁴.

Untuk menguji apakah Soal Pendidikan Agama Islam Ulangan Akhir Semester Gasal Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul Gunungkidul tahun ajaran 2012/2013 sudah memiliki daya keajegan atau belum, maka diperlukan uji reliabilitas. Soal yang memiliki reliabilitas yang baik akan mempunyai hasil yang sama bila diujikan beberapa kali.

Untuk mengukur keajegan atau reliabilitas soal pada umumnya orang menggunakan sebuah rumus yang dikenal dengan nama *Rumus Alpha* (r_{11}).

Apabila r_{11} sama dengan atau lebih besar daripada 0,70 berarti tes hasil belajar yang sedang diuji dinyatakan telah memiliki reliabilitas yang tinggi (=reliable). Apabila r_{11} lebih kecil daripada 0,70 berarti bahwa tes hasil belajar yang sedang diuji reliabilitasnya dinyatakan belum memiliki reliabilitas yang tinggi (un-reliable)²⁵.

3) Derajat Kesukaran Item

Bermutu atau tidaknya butir-butir item tes hasil belajar pertama-tama dapat diketahui dari derajat kesukaran atau taraf kesulitan yang dimiliki oleh masing-masing butir item tersebut²⁶.

²⁴ *Ibid*, hlm. 139.

²⁵ Anas Sudijono, *Pengantar Evaluasi Pendidikan*, (Jakarta: PT Raja Grafindo Persada, 2008), hlm. 209.

²⁶ *Ibid*, hlm. 370.

Menurut Sudaryono, taraf sukar butir adalah peluang untuk menjawab benar suatu soal pada tingkat kemampuan tertentu yang biasanya dinyatakan dalam bentuk indeks²⁷. Lebih lanjut ia mengatakan bahwa fungsi tingkat kesukaran butir soal pada umumnya dihubungkan dengan tujuan tes. Misalnya untuk ujian semester digunakan butir soal yang memiliki tingkat kesukaran sedang, untuk keperluan seleksi digunakan butir soal yang memiliki tingkat kesukaran tinggi atau sukar, dan untuk keperluan diagnostik maka digunakan butir soal yang memiliki tingkat kesukaran rendah atau mudah²⁸.

Jika besarnya indeks kesukaran kurang dari 0,30 maka tes tersebut dianggap terlalu sukar, jika indeks kesukaran antara 0,30 – 0,70 maka tes tersebut dinilai cukup (sedang) dan jika indeks kesukaran lebih dari 0,70 maka soal tersebut terlalu mudah²⁹.

4) Daya Pembeda Item

Daya pembeda item merupakan kemampuan suatu soal untuk membedakan kemampuan antara *testee* yang berkemampuan tinggi dengan yang berkemampuan rendah. Soal tes disusun sedemikian rupa sehingga *testee* yang berkemampuan tinggi dapat menjawab lebih banyak daripada *testee* yang berkemampuan rendah. Pengetahuan tentang daya beda item sangatlah penting, sebab salah satu dasar yang

²⁷ Sudaryono, *Dasar-dasar Evaluasi Pembelajaran*, (Yogyakarta: Graha Ilmu, 2012), hlm. 176.

²⁸ *Ibid*, hlm. 178.

²⁹ Anas Sudijono, *Pengantar Evaluasi Pendidikan*, (Jakarta: Raja Grafindo Persada, 2005), hlm. 372.

digunakan dalam penyusunan tes adalah adanya perbedaan keberagaman kemampuan antar siswa. Dan sebuah tes yang baik harus bisa mencerminkan perbedaan kemampuan antara *testee* yang berkemampuan tinggi dan rendah.

Jika angka indeks diskriminasi item kurang dari 0,20 maka soal tersebut dianggap *poor* artinya, butir item yang bersangkutan daya pembedanya lemah sekali (jelek) atau tidak dianggap memiliki daya daya beda yang baik. Jika angka indeks diskriminasi berkisar antara 0,20 – 0,40 maka soal itu dianggap *satisfactory* artinya, butir item yang bersangkutan telah memiliki daya pembeda yang cukup (sedang). Jika indeks diskriminasi item berkisar antara 0,40 – 0,70 maka soal tersebut dianggap *good* artinya, butir item yang bersangkutan telah memiliki daya pembeda yang baik. Jika indeks diskriminasi item berkisar antara 0,70 – 1,00 maka soal tersebut dianggap *excellent* artinya, butir item yang bersangkutan telah memiliki daya pembeda yang baik sekali. Dan jika besarnya angka indeks diskriminasi item bernilai negatif, maka butir item yang bersangkutan daya pembedanya negatif (jelek sekali)³⁰.

5) Fungsi *Distractor* (Pengecoh)

Dalam penyusunan soal bentuk objektif (*multiple choice*) kita sering melihat beberapa alternatif jawaban atau *option*. Biasanya, *option* atau alternatif jawaban tersebut terdiri dari empat atau lima buah dimana salah satunya merupakan jawaban dari soal tersebut.

³⁰ *Ibid*, hlm. 389.

Artinya dalam alternatif jawaban itu ada jawaban yang benar dan ada yang salah. Jawaban yang salah inilah yang disebut dengan pengecoh (*distractor*).

b. Analisis Validitas Teoritik

Analisis secara teoritik dapat dilakukan sebelum maupun setelah dilakukan tes. Cara analisisnya adalah dengan cara mencermati butir-butir soal yang telah disusun dilihat dari aspek substansi/materi, konstruksi dan bahasa. Untuk soal pilihan ganda diuraikan dalam berbagai hal berikut³¹:

1) Aspek Substansi/Materi, meliputi:

- a) Soal harus sesuai dengan kompetensi dasar dan indikator
- b) Hanya ada satu kunci jawaban yang benar
- c) Isi materi sesuai dengan tujuan pengukuran
- d) Isi materi yang ditanyakan sesuai dengan jenjang, jenis dan tingkat sekolah
- e) Pilihan benar-benar berfungsi

2) Aspek Konstruksi

- a) Pokok soal dirumuskan dengan jelas
- b) Rumusan soal dan pilihan dirumuskan dengan tegas
- c) Pokok soal tidak memberi petunjuk atau mengarah pada pilihan jawaban yang benar
- d) Pokok soal tidak menggunakan pertanyaan negative ganda

³¹ Sumarna Supranata, *Panduan Penulisan Tes Tertulis: Implementasi Kurikulum 2004*, (Bandung: Remaja Rosdakarya, 2005), hlm. 179.

- e) Bila terpaksa menggunakan kata negatif, sudah digaris bawah atau dicetak miring
 - f) Pilihan jawaban homogen
 - g) Telah menghindari adanya alternatif jawaban: “seluruh jawaban diatas benar” atau “tak satupun jawaban diatas yang benar”
 - h) Panjang alternatif jawaban relatif sama
 - i) Pilihan jawaban dalam bentuk angka atau waktu diurutkan
 - j) Wacana, gambar atau grafik benar-benar berfungsi
 - k) Antara butir soal tidak tergantung satu sama lainnya.
- 3) Aspek bahasa, meliputi;
- a) Rumusan kalimat komunikatif
 - b) Kalimat menggunakan bahasa yang baik dan benar sesuai dengan ragam bahasa
 - c) Rumusan kalimat tidak menimbulkan penafsiran ganda atau salah pengertian
 - d) Menggunakan bahasa/kata yang umum (bukan bahasa lokal)
 - e) Rumusan soal tidak mengandung kata-kata yang dapat menyinggung perasaan peserta didik.

Adapun analisis teoritik untuk soal uraian meliputi:

- 1) Aspek materi:
 - a) Butir soal sesuai dengan indikator
 - b) Batasan pertanyaan dan jawaban jelas
 - c) Isi materi sesuai dengan tujuan pengukuran

d) Isi materi yang ditanyakan sesuai dengan jenjang, jenis sekolah dan tingkat kelas

2) Aspek Konstruksi:

a) Rumusan kalimat dalam bentuk kalimat tanya atau perintah yang menuntut jawaban terurai

b) Ada petunjuk yang jelas cara mengerjakan soal

c) Ada pedoman penskoranya

d) Tabel, grafik, diagram, kasus atau yang sejenisnya bermakna (jelas keterangannya atau ada hubungannya dengan masalah yang ditanyakan)

e) Butir soal tidak tergantung dengan butir soal sebelumnya

3) Aspek Bahasa:

a) Rumusan kalimat komunikatif

b) Kalimat menggunakan bahasa yang baik dan benar, sesuai dengan ragam bahasanya

c) Rumusan kalimat tidak menimbulkan penafsiran ganda atau salah pengertian

d) Menggunakan bahasa/kata yang umum (bukan bahasa lokal)

e) Rumusan soal tidak mengandung kata-kata yang dapat menyinggung perasaan peserta didik

F. Metode Penelitian

1. Jenis Penelitian

Penelitian ini merupakan penelitian lapangan (*field research*) yaitu sebuah penelitian yang datanya diambil dari lapangan, dimana penelitian ini mengambil data dari SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul. Jika berdasarkan datanya, penelitian ini merupakan penelitian kuantitatif. Yaitu penelitian yang datanya berupa angka yang dianalisis sehingga menghasilkan temuan baru.

2. Pendekatan Penelitian

Tes prestasi berguna untuk mengukur pengetahuan siswa dalam bidang-bidang akademik pada waktu-waktu tertentu. Menurut Djiwandono, sebagai alat yang memberikan informasi untuk perumusan berbagai keputusan penting dalam pengajaran, tes merupakan bagian penting yang harus dikembangkan sesuai dengan tuntutan dan ciri-ciri tes yang bermutu. Ciri-ciri tes yang bermutu itu, terutama meliputi validitas dan reliabilitas³². Lebih lanjut beliau juga menyatakan tentang macam-macam jenis tes hingga analisis item tes serta penskoran dan penilaian.

Berdasarkan teori psikologi pendidikan tersebut, dalam penelitian ini peneliti menggunakan pendekatan psikologi pendidikan. Dengan pendekatan inilah peneliti ingin mengetahui kualitas soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama

³² Sri Esti Wuryani Djiwandono, *Psikologi Pendidikan*, (Jakarta: Grasindo, 2006), hlm. 403.

Islam Kelas X di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul bukan hanya ditinjau dari tingkat validitas dan reliabilitas serta hasil analisis statistik tentang kriteria tes yang baik, akan tetapi juga kesesuaiannya dengan tujuan pembelajaran (dalam hal ini standar kompetensi dan kompetensi dasar) serta tingkat kemampuan peserta didik.

3. Sumber Data

Yang dimaksud sumber data dalam penelitian adalah subjek dari mana data diperoleh³³. Jadi, dengan kata lain sumber data merupakan subjek dari penelitian. Subjek penelitian disini adalah keseluruhan dokumentasi yang berkaitan dengan soal Ulangan Akhir Semester Gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul, sehingga subjek penelitian disini disebut sebagai populasi penelitian. Menurut Arikunto, populasi adalah keseluruhan subjek penelitian. Populasi disini adalah seluruh siswa yang mengerjakan soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul tahun ajaran 2012/2013. Adapun yang dianalisis adalah soal pilihan ganda yang berjumlah 40 soal dengan 5 opsi jawaban yaitu A, B, C, D dan soal essay sebanyak 5 butir soal. Selain itu, subjek penelitian yang lainnya adalah berupa informan baik dari guru, siswa maupun kepala sekolah.

³³ Suharsimi Arikunto, *Prosedur Penelitian: Suatu Pendekatan Praktik*, (Jakarta: Rineka Cipta, 2010), hlm. 172 .

4. Metode Pengumpulan data

Menurut Sugiyono, “Pengumpulan data dapat dilakukan dalam berbagai *setting*, berbagai *sumber*, dan berbagai *cara*. Selanjutnya bila dilihat dari segi cara atau teknik pengumpulan data, maka teknik pengumpulan data dapat dilakukan dengan *interview* (wawancara), kuesioner (angket). Observasi (pengamatan), dan gabungan ketiganya”³⁴.

Adapun metode pengumpulan data yang digunakan dalam penelitian ini adalah:

a. Dokumentasi

Dokumentasi dari asal kata dokumen, yang artinya barang-barang tertulis. Didalam melaksanakan metode dokumentasi, peneliti menyelidiki benda-benda tertulis seperti buku-buku, majalah, dokumen, peraturan-peraturan, notulen rapat, catatan harian, dan sebagainya”³⁵.

Metode ini digunakan untuk mendapatkan data berupa sejarah berdirinya SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul, data guru, karyawan dan siswa, struktur organisasi, sarana dan prasarana, lembar soal dan jawaban Ulangan Akhir Semester Gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam yang diujikan di kelas X

³⁴ Sugiyono, *Metode Penelitian Pendidikan: Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*, (Bandung: Alfabeta, 2010), hlm. 193-194.

³⁵ Suharsimi Arikunto, *Prosedur Penelitian: Suatu Pendekatan Praktik*, (Jakarta: Rineka Cipta, 2010), hlm. 201.

SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul tahun ajaran 2012/2013. Selain itu juga untuk mendapat keterangan tentang standar kompetensi dan kompetensi dasar Pendidikan Agama Islam di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul Gunungkidul tahun ajaran 2012/2013. Metode dokumentasi juga merupakan metode pengumpulan data utama dalam penelitian ini.

b. Observasi

Metode observasi adalah teknik pengumpulan data dimana peneliti mengadakan pengamatan, baik itu secara langsung atau tidak langsung terhadap gejala-gejala, subjek atau objek yang diselidiki, baik dalam situasi yang sebenarnya maupun dalam situasi yang sengaja diadakan³⁶.

Metode ini digunakan untuk mengetahui gambaran umum (profil) sekolah yang meliputi letak geografis, sarana dan prasarana sekolah, proses pembelajaran, serta problem permasalahan pembelajaran Pendidikan Agama Islam di SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul.

c. Wawancara

Wawancara adalah sekumpulan pertanyaan yang diajukan secara verbal kepada orang-orang yang dianggap dapat memberikan informasi atau penjelasan hal-hal yang dipandang

³⁶ Winarno Surahman, *Pengantar Penelitian Ilmiah Dasar Metode dan Teknik*, (Bandung: Tarsito, 1992), hlm. 162.

perlu³⁷. Sedangkan menurut Sugiyono, wawancara digunakan sebagai teknik pengumpulan data apabila peneliti ingin melakukan studi pendahuluan untuk menemukan permasalahan yang harus diteliti, dan juga apabila peneliti ingin mengetahui hal-hal dari responden yang lebih mendalam dan jumlah respondennya sedikit/kecil³⁸.

Metode ini digunakan untuk memperoleh keterangan dari pihak sekolah, guru mata pelajaran Pendidikan Agama Islam dan peserta didik. Dalam hal ini subjek penelitian adalah kepala sekolah SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul, guru mata pelajaran Pendidikan Agama Islam serta beberapa murid setempat.

5. Metode Analisis Data

Analisis data merupakan proses menyusun dan mengolah data yang telah sedemikian rupa sehingga dapat dipahami. Analisis data dalam penelitian ini menggunakan program komputer. Analisis butir soal dilakukan dengan program Anates versi 4.0.5 dan ITEMAN.

Anates merupakan perangkat lunak (*software*) yang dibuat untuk menganalisis butir soal dan tes. Program ini dibuat dengan menggunakan bahasa Indonesia. Anates dikembangkan oleh Drs. Karno to, M.Pd dan Yudi Wibisono ST.

³⁷ Rochiati Wiratmaja, *Metode Penelitian Tindakan Kelas*, (Bandung: Remaja Rosda Karya, 2005), hlm. 177.

³⁸ Sugiyono, *Metode Penelitian Pendidikan: Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*, (Bandung: Alfabeta, 2010), hlm. 194.

Keunggulan program ini dibandingkan dengan program lainnya adalah bahwa ia bisa menganalisis soal yang berbentuk uraian. Disamping itu, bahasa yang digunakan adalah bahasa Indonesia sehingga mempermudah untuk menganalisis data.

Sedangkan untuk melakukan analisis validitas isi, dilakukan dengan mencocokkan soal dengan standar kompetensi dan kompetensi dasar yang ada.

G. Sitematika Pembahasan

Sistematika pembahasan di dalam skripsi ini dibagi ke dalam tiga bagian, yaitu bagian awal, bagian inti, dan bagian akhir. Bagian awal terdiri dari halaman judul, halaman surat pernyataan, halaman persetujuan pembimbing, halaman pengesahan, halaman motto, halaman persembahan, kata pengantar, abstrak, daftar isi, daftar tabel dan daftar lampiran.

Bagian tengah berisi uraian penelitian mulai dari bagian pendahuluan sampai bagian penutup yang tertuang dalam bab-bab serta sub-sub bab sebagai satu kesatuan. Pada skripsi ini penulis menuangkan hasil penelitian dalam empat bab. Pada tiap bab terdapat sub-sub bab yang menjelaskan pokok bahasan dari bab yang bersangkutan.

BAB I skripsi ini berisi gambaran umum penulisan skripsi yang meliputi latar belakang masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, kajian pustaka, landasan teori, metode penelitian dan sistematika pembahasan.

BAB II berisi gambaran umum tentang SMK Negeri 1 Puwosari Gunungkidul Yogyakarta. Pembahasan pada bagian ini difokuskan pada letak

geografis, sejarah berdiri, visi dan misi SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul Gunungkidul, struktur organisasi, keadaan guru, keadaan siswa cara mengajar guru Pendidikan Agama Islam dan sarana prasarana yang ada di SMK Negeri 1 Purowosari Gunungkidul Yogyakarta.

BAB III hasil pembahasan tentang analisis kualitas soal Ulangan Akhir Semester Gasal mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul tahun ajaran 2012/2013 berdasarkan analisis validitas, reliabilitas, tingkat kesukaran, daya pembeda dan fungsi pengecoh. Serta ditinjau dari pemenuhan persyaratan substansi, konstruksi, dan bahasa.

BAB IV, bagian ini disebut penutup yang memuat kesimpulan, saran-saran dan kata penutup. Bagian akhir dari skripsi ini terdiri dari daftar pustaka dan berbagai lampiran yang terkait dengan penelitian.

BAB IV

PENUTUP

A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan pada bab III tentang soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul Tahun Ajaran 2012/2013, dapat diambil kesimpulan:

1. Kualitas soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul Tahun Ajaran 2012/2013 ditinjau dari analisis validitas, reliabilitas, tingkat kesukaran, daya beda dan fungsi pengecoh adalah:
 - a. Soal pilihan ganda yang tergolong valid berjumlah 15 soal atau 37% dari jumlah keseluruhan dan soal yang tidak valid ada 25 butir soal atau 62.5%. Sedangkan untuk bentuk soal uraian sudah bisa dikatakan baik, karena seluruh soal atau 100% soal dari jumlah keseluruhan dapat dikatakan valid.
 - b. Tingkat reliabilitas soal pilihan ganda sebesar 0. 60 dan soal uraian sebesar 0. 61. Ini berarti keseluruhan soal sudah reliabel.
 - c. Rata-rata tingkat kesukaran soal pilihan ganda tergolong sedang dengan nilai indeks 0. 461. Begitu pula dengan soal uraian. Hanya saja

proporsi untuk setiap tingkat kesukaran soal belum proporsional. Karena mayoritas soal termasuk kategori sukar.

- d. Rata-rata daya beda soal pilihan ganda tergolong cukup, dengan hasil *Mean Item Tot* dan *Mean Biserial* sebesar 0, 254 dan 0, 359. Begitu pula dengan soal uraian.
- e. Ditinjau dari analisis efektivitas fungsi pengecoh, soal pilihan ganda dapat dinyatakan baik. Karena dari jumlah keseluruhan 160 pengecoh yang ada dalam soal pilihan ganda, 109 pengecoh atau 68% dinyatakan efektif dalam menjalankan fungsinya dengan baik dan hanya terdapat 51 pengecoh atau 31.87% pengecoh yang tidak dapat berfungsi secara efektif.

2. Kualitas soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul Tahun Ajaran 2012/2013 ditinjau dari pemenuhan persyaratan substansi, konstruksi dan bahasa adalah:

- a. Dari aspek materi semua soal yang ada sudah mencakup semua materi yang diajarkan baik soal uraian maupun pilihan ganda.
- b. Dari aspek konstruksi, pada soal pilihan ganda terdapat 80% soal yang memenuhi kaidah konstruksi. Dan pada soal uraian, semua soal belum memiliki konstruksi yang baik, karena semua soal tidak memiliki pedoman penskoran.
- c. Dari aspek bahasa, soal pilihan ganda tergolong soal yang baik, karena semua jenis persyaratan aspek bahasa terpenuhi. Sedangkan untuk soal

pilihan ganda, hanya terdapat 60% soal atau 3 soal yang memenuhi persyaratan aspek bahasa, yaitu soal nomor 2, 4 dan 5.

B. Saran-saran

Berdasarkan hasil analisis pada penelitian ini, saran-saran yang dapat penulis ajukan adalah:

1. Berdasarkan hasil analisis ini, soal Ulangan Akhir Semester Gasal Mata pelajaran PAI Kelas X SMK Negeri 1 Purwosari Gunungkidul tahun ajaran 2012/2013 sudah dapat merepresentasikan materi pembelajaran yang ada, namun perlu dilakukan perbaikan agar soal tersebut bisa menjadi alat ukur yang handal untuk mengukur tingkat kemampuan siswa.
2. Kepada para guru dan calon guru Pendidikan Agama Islam hendaknya memiliki pemahaman yang matang terhadap cara penyusunan soal yang baik dan benar.
3. Kepada para guru dan calon guru Pendidikan Agama Islam hendaknya memiliki kemampuan yang cukup untuk menganalisis kualitas soal.
4. Kepada guru dan pihak sekolah hendaknya memiliki persediaan soal. Dengan kata lain mendokumentasikan soal-soal yang dianggap baik agar bisa dijadikan bahan acuan dan referensi untuk penyusunan soal berikutnya.
5. Perlu adanya peningkatan pengembangan dan penguasaan materi Pendidikan Islam pada diri siswa.
6. Perlu adanya tes ataupun instrumen penilaian hasil belajar lainnya yang bisa benar-benar merepresentasikan keadaan peserta didik.

7. Perlu adanya tindak lanjut dalam proses evaluasi terhadap butir soal yang sudah ada, sehingga nantinya bisa disusun kembali soal-soal yang lebih berkualitas.
8. Perlu adanya instrumen penilaian hasil belajar tambahan disamping tes sebagai salah satu produk penilaian bagi siswa.

C. Kata Penutup

Dengan segenap tenaga dan pikiran peneliti berusaha mewujudkan skripsi ini. Akhirnya skripsi ini dapat terwujud. Namun kami menyadari bahwa dalam proses dan hasilnya semua yang telah ada ini tidak lepas dari kekurangan dan kesalahan. Karena tidak ada hasil yang sempurna. Oleh karena itu, kami mengharap segala saran dan kritik yang membangun untuk perbaikan kedepannya.

Terakhir kami sampaikan terima kasih kepada semua pihak yang telah membantu dan memotivasi dalam penyusunan skripsi ini semoga amal ibadahnya diterima oleh Allah SWT. Semoga karya sederhana ini bisa bermanfaat bagi peneliti dan para pembacanya.

DAFTAR PUSTAKA

- Arifin, Zaenal, *Evaluasi Pembelajaran: Prinsip, Teknik, Prosedur*, Bandung: Remaja Rosdakarya, 2009.
- Arikunto, Suharsimi, *Dasar-dasar Evaluasi Pendidikan*, Jakarta: Bumi Aksara, 2010.
- _____, *Prosedur Penelitian: Suatu Pendekatan Praktik*, Jakarta: Rineka Cipta, 2010.
- Azwar, Saifudin, *Tes Prestasi: Fungsi dan Pengembangan Pengukuran Prestasi Belajar*, Yogyakarta: Pustaka Pelajar, 2011.
- Djiwandono, Sri Esti Wuryani, *Psikologi Pendidikan*, Jakarta: Grasindo, 2006.
- Fitroh, Hikmatul, “Analisis Kualitas Soal Ujian Semester I Mata Pelajaran Fiqih Kelas X Madrasah Aliyah nurul Ummah Kotagede Yogyakarta tahun pelajaran 2010/2011”, Skripsi, Fakultas Tarbiyah dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta, 2011.
- Hamalik, Oemar, *Teknik Pengukuran dan Evaluasi Hasil Belajar*, Bandung: Mandar Maju, 1989.
- Hidayaturrohmah, “Analisis Butir Soal Latihan Buku Ajar Kimia SMA Kelas XI Semester I berdasarkan Kesalahan Konstruksi dan Tingkatan Aspek Kognitif”, Skripsi, Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga, 2009.
- Mardapi, Djemari, *Teknik Penyusunan Instrumen Tes dan Nontes*, Yogyakarta: Mitra Cendekia Press, 2008.
- Purwanto, Ngalim *Prinsip-prinsip dan Teknik Evaluasi Pengajaran*, Bandung: Remaja Rosdakarya, 1994.
- Peraturan Pemerintah Nomor 19 tahun 2005 tentang Standar Nasional Pendidikan.
- Peraturan Pemerintah Nomor 74 Tahun 2008 tentang Guru.
- Peraturan Pemerintah nomor 20 tahun 2007 tentang Standar Penilaian Pendidikan.
- Sudaryono, *Dasar-dasar Evaluasi Pembelajaran*, Yogyakarta: Graha Ilmu, 2012.
- Sudjana, Nana, *Penilaian Hasil Proses Belajar Mengajar*, Bandung: Remaja Rosdakarya, 2009.

- Sudijono, Anas, *Pengantar Evaluasi Pendidikan*, Jakarta: Raja Grafindo Persada, 2008.
- Sugiyono, *Metode Penelitian Pendidikan: Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*, Bandung: Alfabeta, 2010.
- Sukardi, *Evaluasi Pendidikan: Prinsip dan Operasionalnya*, Jakarta: Bumi Aksara, 2008.
- Sukiman, *Bahan Ajar Mata Kuliah Pengembangan Sistem Evaluasi PAI*, Yogyakarta: Fakultas Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga, 2008.
- Supranata Sumarna, *Panduan Penulisan Tes Tertulis: Implementasi Kurikulum 2004*, Bandung: Remaja Rosdakarya, 2005.
- Surahman, Winarno, *Pengantar Penelitian Ilmiah Dasar Metode dan Teknik*, Bandung: Tarsito, 1992.
- Tim Penyusun, Suwadi dkk, *Panduan Penulisan Skripsi*, Yogyakarta: Jurusan Pendidikan Agama Islam, Fakultas Tarbiyah dan Keguruan, UIN Sunan Kalijaga, 2012.
- Wahyudi, Dedi, “Analisis Kualitas Butir Soal Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam dalam Pencapaian Kompetensi Siswa Kelas X SMA Negeri 2 Kebumen”, *Skripsi*, Fakultas Tarbiyah dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta, 2011.
- Wiratmaja, Rochiati, *Metode Penelitian Tindakan Kelas*, Bandung: Remaja Rosda Karya, 2005.



LAMPIRAN-LAMPIRAN

Lampiran III : Input Data Iteman

040 0 N 14

ECCECAEBDCCCAEACAADABAAABBCADAAEADECDABD

555

YY

- 000001 ECADCAEADDBAAEBCBADBBAAACBCCAABADADEEDA
- 000002 ECADCAEADDBAAEBCBADBBAAACBCCAABADADEECA
- 000003 CCADBDEABDAEEBBCBEDABEBBDBCCBADEADACEDEA
- 000004 ECCECDEAD0EEAACCCBDABAADDACCAABABDDCEEEC
- 000005 EDBECBEADDECBBCCBEDACAADACEAABABBACDBAA
- 000006 ECEDCBEBDEDDBEACCEDABAAABBABAAAEADCDDABB
- 000007 0CAECDEBDDEEAACCCBABCADCAACA0ADBADDCACAC
- 000008 ECCDCAEABDEECCCBBDDBAACDBCDAAAEBDDCEEEDC
- 000009 DACDCBEADDCCBCCB0AABADDDACACAABADACCEDA
- 000010 EBBDCBEBDDEDBACCBADBBEAACACACAAAADACDCDA
- 000011 ACABCCEACDBCAECBBADDAABCAACCAAECDCCCDAB
- 000012 ECBECAEADDEABBACBCDADAAACDCADAAAADACACEC
- 000013 ECBECAEADCEBAEABBADCBAABDCADAAEADECDABC
- 000014 ECADCAEADDBAAEBCBADBBAAACBCCAABADADEEDC
- 000015 ECBDCAEADDEBAECBAEDEBABABBCDAAAAADBCEDBC
- 000016 ACBDAAAABDEBEAABAEDDBAAABACDAAAABDCEDBC
- 000017 ECBDCCAADDECCAEECCCDADAADAEACACCBEBDEDCABE
- 000018 BCCBABEAEECCAEECCBBDEBAAAEEACAEABEADBDDCA
- 000019 ACDDCAABDDDDCAACEBAEDAACBCACAAAADACBAEC
- 000020 EDADCAAADDECECCBCDEBBDBABECABBABDDCDABC

000021 ECCDCBEBDDEEBBACCEDCBBAACACECABEADCAAABC
000022 ECBDCAEADBACAACBBADABAAEAACCAAEBDECBADA
000023 DACDCBEADDEEAACCCBAABAADDACACAAEBDACCEEA
000024 DCCDCBEADDEBCCCCBDEABAADDDDBBABAABECEEEAC
000025 EEDDCDAABBECCABADBBABDCCCCADDAADECEAAC
000026 BEEECCEADEEEEEEDCCBBADBAABCCCCEABAADACEEAA
000027 ECCECBEADDEBCCCCDDABAADDACACABABDDCEEEA
000028 BCCEBBEDCDCEAABCBADEDBBCCCCEACAACBDCDCCC
000029 ECBEBBEDDDDCBABCBADEBABCDAACCAACABDAAEAAA
000030 BCAABDEACCCBECECBCDBBADECBCACBAADDCBABC
000031 ECCCCBEADDEBCCCCDDDEDAAABDCCAAAABABCDECA
000032 EBDDCDABABBEDCEABADBEADCDDCCADACBDDCEAAC
000033 BAAECCEADEBEDACCBBADDAECACECABAABACAEBB
000034 CCADDBAADCDEECDCBBABEADCDCCCADDAADACEAAC
000035 DCBDDCCBBCDEAAECBADABCDEDECBEDBBCDDCBCBC
000036 ECC0CBEADDBECCCCDDDEBAAABDDBBABAABECEEECA
000037 CAAEBBBABECDBACDBEDEBCA0CBCDAAAADACBEEA
000038 BCDDCCAADCEBDAAEAACEEAAACCACCCCAAADACCCDC
000039 ECCDCBEBDDEBCDCCBDD0DEADAACDAABABDDEEE0A
000040 DCCCCBEADDEBCDCCBDDDBAAABDDBBABAABDECEEEA
000041 CACECCEBDDACABDBBDDADAADCBCDDAACADDCCDCC
000042 ECCCCBEADDEBCCCCDDDEDAAABDDBBABAABECEEEAC
000043 BCDDDBCEADDEBDAECBAAABADCDBBADABACDDEECDC
000044 EEADCAEADDEECBBCBDDABAACDCCCAABEBDECEBCBA
000045 CCEDCAEADDDDCBBCBCAABAACBCCBAABEBDECEBADC

000046 ECCEC0E000E00CDCCBDDBB000DDBBAABBDECEEEAC
000047 ECDDCAEADECECBBCBADDDBAADCBCCADAEABECACDC
000048 CCDCCAEEADDDBAECABAACDADDCBCCCAAABDDCACDC
000049 ECDDCAEBDDCDAEDCDADCCAAABACADAAAADDDCDC
000050 ECDDCCEAEEDBAECCBCDBBAADCBCCAAEEADDCEBEE
000051 ECDDCAEADDEBAECCABCBAADBCACCDABEADDCCADC
000052 CCEDCAEADDACAEECCBCAACACADCCDABABDECBADC
000053 ECADCAEBDDECABACBCDBBAAAADCAEAACADDCEAAB
000054 ECCDAAEADCDEABCCBEDABAAACACABABEBDECEADC
000055 ECDDCCEAEEDBAECCBCDBBAADCBCCAAABADDCDBCC
000056 EEEDCAABDDECACDEACDDBAAACACBCDBEBDDCECCC
000057 ECBDCAEADDCEAEACADDDADEEBCCACBAADDCDACA
000058 EEBDCAEBDBCCEEDCB0DCBAACCACACDAAADBCDDCA
000059 ECBDCAEBEBDCEEDCAADABABDEABCACAACDBCDDCC
000060 ECCECBEADBCAAECDCADACAACCBCCCABAADDCE0EE
000061 ECCDCAEBDCDBAECCBADABAAABACCAABAADDCCABD
000062 ECCDCAEBDCDBAECCBADABAAABACBAABEADDCAABD
000063 ECBDCAEBDDEDAEECCACDABAACEBCABDAEAEDECAABC
000064 ECCDCAEBCCCBAECCBADAB0BCCBCBAAAABDCCAABA
000065 ECEDCAEBDDEBAECCAADABAACABCDAAAEEADBCDEBA
000066 ECBDCAEADDE0AEDCAAEBBADDEBCADAAAABACEBAC
000067 ECADCCEADDACAEECCBADABAADCBCCAABAABECAEBC
000068 ECDDCDEADBACBECBCCDABAAAABCCADBABDECEABA
000069 ECDECAEBDDABAEECCAADDEBAAABACCABBABDECDAC
000070 BBADCAEADDEABAADACDDAAABCDCCEAAABDEDEDEC

000071 ECBECBEBDECD BEACBCDABAAADBCACABABDECCDCC
000072 DCBDCDEAD CACA ECEBCDAB ABCDACCAABABDDCCDC0
000073 ECCDCCEBDECC ABCDAADC BADCAACCAA AEADADCABC
000074 ECEDCCEBDBADA ECCBDDEBAA ECECCA ABEBDECEBEC
000075 CAEDC0EADCECABA EBDDABEECDECCA ACEADECCABC
000076 EADECBEADEADAA ACAADEBEABCBCCDAAEBDDCEABC
000077 ECADCDEBDBACAACDC CCAEDACBCAAEBDBC BABA
000078 ECADCAEBDDDDAEDC BCDABAAADBCCDABABDECADBC
000079 ECAECAEADECDABA AACDADAACB BCCAAAEADECABAC
000080 DCCECBEADDEBCCCC DDAABAADDACACABABDDCCEEA
000081 CCEECAEABEDBDDCCB ADCBAACBBCACAABBDACEACC
000082 DCCDCBE0DDEBCCCC D CADABADDACACABABDDCCEEC
000083 BAEDCAAADDACBCEEAC DDADBEDACBACDABDDCCABC
000084 AEBDCBEADEEDA ACCBD0ABA AABADCAA A0ADDCED0C
000085 ECCDCAEADDABEDCCBA EDAACDBCCAAA AADBCBACB
000086 ECAECBAADBEDEADCB ADCDAABACCEACAACDACABAD
000087 CCBECAEADEBCAACACD DEBAACEACCEABA ADECECAC
000088 ECAECAEABDECA BCCBEACBABCDC CAEAACAADAEDCC
000089 ECBECBEADBEDA ACCABDEBAACEACEAABA ADDCEBCC
000090 ECBECBEADBEC AEEDADABAA ABBCACAAEADBCBDAC
000091 DCCDCBEADDEBCCCC D AABAADDACACABABDDCCEEB
000092 ECCECBEADDEBCCCC D AACAADDACACABAAADCCEEE
000093 ECEDCAEADDADCACC BBDABAACDCCEAAAA ADBCBBCA
000094 CCBECAEAADBCDDD AC0DEBAACDACCEABABBDCECAA
000095 DCCDCBEADDEBCCCC D AACAADDACACAEAAADDCCCEEB

000096 ACBEBAAACBDEDBADCEDABABDEBCECAECCEDBCEBABC
000097 ECACCDAAABDCAAACBAAEBCCCADCADDBAADECCBAB
000098 ECBDCFEADDBADEDCBCDABADADBCECABAADDECEABB
000099 ECBECAEADBEADECCDEDABAACBBCCAABEBDBCDACC
000100 DCCECBEADDEBCCCC0DAB0ADDACACABAADDEDCEEC0
000101 BCBDCAEBBCBDDACCBDDEBAADCBCCBADDEBDACDABC
000102 DCCDCBEADDEBCCCCDAABAADDACACABABDDCCEEB
000103 ECCECBEADCEBCCDCDDACAADCACCAABAAADC0DCE
000104 ECBECBEAD0BADEACBCDABAAADBCECAAABDECDDBC
000105 BCBECAEADCEACACAACDBAAAACBCECAAABDEBCDBC
000106 E0EDCCE0DCCDABCDBDDACBDEDBC00ABCADABEBCC 0
000107 CCEDCAABDEBEBDECBADCBADDCECBDADAADDCCAEC
000108 ECEECDEADDECAAEECCADEBAAACBCCAABAADDECEACA
000109 BCBECAEAECEACACAABDBAAACBBCCAABABDADDACC



Lampiran IV : Output Data Iteman

MicroCAT (tm) Testing System

Copyright (c) 1982, 1984, 1986, 1988 by Assessment Systems Corporation

Item and Test Analysis Program -- ITEMAN (tm) Version 3.00

Item analysis for data from file sKRIB.TXT

Page 1

Item Statistics

Alternative Statistics

Seq. No.	Scale -Item	Prop. Correct	Point Biser.	Point Biser.	Alt.	Prop. Endorsing	Point Biser.	Point Biser.	Key
1	0-1	0.615	0.672	0.528	A	0.046	-0.270	-0.124	
					B	0.110	-0.479	-0.288	
					C	0.110	-0.309	-0.186	
					D	0.110	-0.400	-0.240	
					E	0.615	0.672	0.528	*
					Other	0.009	-0.297	-0.077	
2	0-2	0.817	0.440	0.302	A	0.073	-0.253	-0.135	
					B	0.028	-0.381	-0.148	
					C	0.817	0.440	0.302	*
					D	0.018	-0.374	-0.125	
					E	0.055	-0.281	-0.137	
					Other	0.009	-0.383	-0.099	
3	0-3	0.284	-0.061	-0.046	A	0.193	-0.197	-0.137	
					B	0.266	0.248	0.185	?
					C	0.284	-0.061	-0.046	*
					D	0.128	-0.053	-0.033	
					E	0.128	0.019	0.012	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
CHECK THE KEY									
C was specified, B works better									
4	0-4	0.321	0.033	0.026	A	0.009	-0.297	-0.077	
					B	0.018	-0.089	-0.030	
					C	0.046	-0.270	-0.124	
					D	0.596	0.074	0.058	?
					E	0.321	0.033	0.026	*
					Other	0.009	-0.124	-0.032	
CHECK THE KEY									
E was specified, D works better									
5	0-5	0.890	0.491	0.295	A	0.028	0.124	0.048	
					B	0.064	-0.562	-0.288	
					C	0.890	0.491	0.295	*
					D	0.018	-0.658	-0.221	
					E	0.000	-9.000	-9.000	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
6	0-6	0.431	0.479	0.380	A	0.431	0.479	0.380	*
					B	0.312	-0.229	-0.175	
					C	0.128	-0.246	-0.154	
					D	0.101	-0.300	-0.176	

E 0.009 0.221 0.057
 Other 0.018 -0.184 -0.062

MicroCAT (tm) Testing System

Copyright (c) 1982, 1984, 1986, 1988 by Assessment Systems Corporation

Item and Test Analysis Program -- ITEMAN (tm) Version 3.00

Item analysis for data from file sKRIB.TXT

Page 2

Seq. No.	Item Statistics			Alternative Statistics				Key			
	Scale -Item	Prop. Correct	Biser. Biser.	Point Biser.	Alt.	Prop. Endorsing	Biser. Biser.				
7	0-7	0.853	0.613	0.398	A	0.119	-0.511	-0.314			
					B	0.009	-0.556	-0.144			
					C	0.018	-0.563	-0.189			
					D	0.000	-9.000	-9.000			
					E	0.853	0.613	0.398 *			
					Other	0.000	-9.000	-9.000			
8	0-8	0.248	0.459	0.337	A	0.706	-0.297	-0.224			
					B	0.248	0.459	0.337 *			
					C	0.000	-9.000	-9.000			
					D	0.018	-0.374	-0.125			
					E	0.000	-9.000	-9.000			
					Other	0.028	-0.415	-0.161			
9	0-9	0.789	0.407	0.288	A	0.037	-0.578	-0.247			
					B	0.073	-0.299	-0.160			
					C	0.046	-0.248	-0.114			
					D	0.789	0.407	0.288 *			
					E	0.046	0.040	0.018			
					Other	0.009	-0.383	-0.099			
10	0-10	0.147	0.102	0.066	A	0.000	-9.000	-9.000			
					B	0.138	-0.006	-0.004			
					CHECK THE KEY			C	0.147	0.102	0.066 *
					C was specified, E works better			D	0.532	-0.126	-0.101
						E	0.156	0.112	0.074 ?		
					Other	0.028	0.023	0.009			
11	0-11	0.147	0.167	0.108	A	0.128	0.080	0.050			
					B	0.128	-0.154	-0.097			
					C	0.147	0.167	0.108 *			
					D	0.156	0.120	0.079			
					E	0.440	-0.131	-0.104			
					Other	0.000	-9.000	-9.000			
12	0-12	0.248	0.014	0.010	A	0.101	0.267	0.157			
					B	0.284	0.015	0.011			
					CHECK THE KEY			C	0.248	0.014	0.010 *
					C was specified, D works better			D	0.156	0.263	0.173 ?

E 0.193 -0.423 -0.293
 Other 0.018 -0.089 -0.030

MicroCAT (tm) Testing System

Copyright (c) 1982, 1984, 1986, 1988 by Assessment Systems Corporation

Item and Test Analysis Program -- ITEMAN (tm) Version 3.00

Item analysis for data from file sKRIB.TXT

Page 3

Seq. No.	Scale	Item Statistics			Alternative Statistics				Key
		Prop. Correct.	Biser.	Point Biser.	Alt.	Prop. Endorsing	Biser.	Point Biser.	
13	0-13	0.468	0.577	0.460	A	0.468	0.577	0.460	*
					B	0.119	-0.072	-0.044	
					C	0.202	-0.308	-0.216	
					D	0.101	-0.240	-0.141	
					E	0.101	-0.433	-0.254	
					Other	0.009	-0.383	-0.099	
14	0-14	0.330	0.760	0.586	A	0.248	-0.303	-0.222	
					B	0.156	0.076	0.050	
					C	0.202	-0.573	-0.402	
					D	0.064	-0.290	-0.149	
					E	0.330	0.760	0.586	*
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
15	0-15	0.128	0.405	0.254	A	0.128	0.405	0.254	*
					B	0.083	-0.070	-0.038	
					C	0.596	-0.053	-0.042	
					D	0.110	-0.015	-0.009	
					E	0.083	-0.336	-0.186	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
16	0-16	0.697	0.248	0.188	A	0.092	-0.303	-0.173	
					B	0.064	0.287	0.147	
					C	0.697	0.248	0.188	*
					D	0.101	-0.288	-0.169	
					E	0.046	-0.226	-0.104	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
17	0-17	0.165	0.164	0.110	A	0.165	0.164	0.110	*
					B	0.550	-0.072	-0.058	
					C	0.229	-0.148	-0.107	
					D	0.055	0.294	0.144	?
					E	0.000	-9.000	-9.000	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
18	0-18	0.358	0.336	0.262	A	0.358	0.336	0.262	*
					B	0.110	-0.355	-0.213	
					C	0.211	0.147	0.104	
					D	0.183	-0.296	-0.203	

CHECK THE KEY

A was specified, D works better

E 0.101 -0.046 -0.027
 Other 0.037 -0.180 -0.077

MicroCAT (tm) Testing System
 Copyright (c) 1982, 1984, 1986, 1988 by Assessment Systems Corporation
 Item and Test Analysis Program -- ITEMAN (tm) Version 3.00
 Item analysis for data from file sKRIB.TXT Page 4

Seq. No.	Item Statistics			Alternative Statistics					
	Scale -Item	Prop. Correct	Point Biser. Biser.	Alt.	Prop. Endorsing	Point Biser. Biser.	Key		
19	0-19	0.807	0.469	0.326	A	0.147	-0.474	-0.308	
					B	0.009	0.135	0.035	
					C	0.000	-9.000	-9.000	
					D	0.807	0.469	0.326	*
					E	0.028	-0.280	-0.108	
					Other	0.009	-0.211	-0.055	
20	0-20	0.440	0.264	0.210	A	0.440	0.264	0.210	*
					B	0.147	-0.121	-0.079	
					C	0.110	0.235	0.141	
					D	0.101	-0.433	-0.254	
					E	0.193	-0.119	-0.082	
					Other	0.009	-0.469	-0.122	
21	0-21	0.706	0.360	0.272	A	0.055	-0.434	-0.212	
					B	0.706	0.360	0.272	*
					C	0.092	-0.109	-0.062	
					D	0.128	-0.114	-0.071	
					E	0.018	-0.753	-0.252	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
22	0-22	0.853	0.372	0.241	A	0.853	0.372	0.241	*
					B	0.046	-0.381	-0.175	
					C	0.028	-0.482	-0.187	
					D	0.009	-0.642	-0.166	
					E	0.046	-0.115	-0.053	
					Other	0.018	0.195	0.065	
23	0-23	0.706	0.478	0.361	A	0.706	0.478	0.361	*
					B	0.110	-0.343	-0.206	
					C	0.009	-0.211	-0.055	
					D	0.156	-0.361	-0.238	
					E	0.009	0.048	0.013	
					Other	0.009	-0.383	-0.099	
24	0-24	0.284	0.644	0.484	A	0.284	0.644	0.484	*
					B	0.064	-0.290	-0.149	

C	0.294	-0.075	-0.057
D	0.257	-0.267	-0.197
E	0.083	-0.308	-0.170
Other	0.018	-0.516	-0.173

MicroCAT (tm) Testing System
 Copyright (c) 1982, 1984, 1986, 1988 by Assessment Systems Corporation
 Item and Test Analysis Program -- ITEMAN (tm) Version 3.00
 Item analysis for data from file sKRIB.TXT Page 5

Item Statistics					Alternative Statistics				
Seq. No.	Scale -Item	Prop. Correct	Biser. Biser.	Point Biser.	Alt.	Prop. Endorsing	Biser. Biser.	Point Biser.	Key

25	0-25	0.174	0.520	0.352	A	0.110	0.019	0.012	
					B	0.174	0.520	0.352	*
					C	0.312	-0.018	-0.014	
					D	0.303	-0.388	-0.295	
					E	0.092	0.085	0.049	
					Other	0.009	-0.383	-0.099	
26	0-26	0.376	0.393	0.308	A	0.385	-0.131	-0.103	
					B	0.376	0.393	0.308	*
					C	0.083	-0.462	-0.255	
					D	0.119	-0.083	-0.051	
					E	0.037	-0.153	-0.065	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
27	0-27	0.908	0.264	0.151	A	0.009	0.566	0.147	
					B	0.018	-0.231	-0.078	
					C	0.908	0.264	0.151	*
					D	0.055	-0.338	-0.165	
					E	0.009	-0.383	-0.099	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
28	0-28	0.275	0.171	0.128	A	0.275	0.171	0.128	*
					B	0.128	-0.083	-0.052	
					C	0.440	-0.012	-0.009	
					D	0.055	-0.051	-0.025	
					E	0.092	-0.122	-0.069	
					Other	0.009	-0.383	-0.099	
29	0-29	0.110	0.360	0.216	A	0.450	0.051	0.040	
					B	0.083	-0.084	-0.046	
					C	0.257	-0.042	-0.031	
					D	0.110	0.360	0.216	*
					E	0.083	-0.294	-0.162	
					Other	0.018	-0.374	-0.125	

30	0-30	0.807	0.353	0.245	A	0.807	0.353	0.245	*
					B	0.018	0.053	0.018	
					C	0.083	-0.392	-0.217	
					D	0.092	-0.238	-0.136	
					E	0.000	-9.000	-9.000	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	

MicroCAT (tm) Testing System

Copyright (c) 1982, 1984, 1986, 1988 by Assessment Systems Corporation

Item and Test Analysis Program -- ITEMAN (tm) Version 3.00

Item analysis for data from file sKRIB.TXT

Page 6

Seq. No.	Scale -Item	Item Statistics			Alt.	Alternative Statistics			Key
		Prop. Correct	Biser.	Point Biser.		Prop. Endorsing	Biser.	Point Biser.	
31	0-31	0.440	0.329	0.261	A	0.440	0.329	0.261	*
					B	0.459	-0.102	-0.081	
					C	0.028	-0.213	-0.082	
					D	0.064	-0.528	-0.270	
					E	0.009	-0.383	-0.099	
					Other	0.000	9.000	-9.000	
32	0-32	0.275	0.497	0.371	A	0.587	-0.346	-0.274	
					B	0.083	-0.070	-0.038	
					C	0.046	-0.160	-0.073	
					D	0.000	-9.000	-9.000	
					E	0.275	0.497	0.371	*
					Other	0.009	-0.211	-0.055	
33	0-33	0.550	0.251	0.200	A	0.550	0.251	0.200	*
					B	0.385	-0.109	-0.085	
					C	0.055	-0.434	-0.212	
					D	0.009	-0.383	-0.099	
					E	0.000	-9.000	-9.000	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
34	0-34	0.853	0.335	0.217	A	0.037	-0.206	-0.088	
					B	0.110	-0.321	-0.193	
					C	0.000	-9.000	-9.000	
					D	0.853	0.335	0.217	*
					E	0.000	-9.000	-9.000	
					Other	0.000	-9.000	-9.000	
35	0-35	0.303	0.345	0.262	A	0.202	-0.286	-0.200	
					B	0.101	0.352	0.206	

					C	0.046	0.128	0.059
					D	0.349	-0.310	-0.240
					E	0.303	0.345	0.262 *
				Other	0.000	-9.000	-9.000	
36	0-36	0.826	0.003	0.002	A	0.028	-0.112	-0.043
					B	0.018	-0.184	-0.062
					C	0.826	0.003	0.002 *
	CHECK THE KEY				D	0.101	0.267	0.157 ?
	C was specified, D works better				E	0.028	-0.516	-0.200
					Other	0.000	-9.000	-9.000

MicroCAT (tm) Testing System
 Copyright (c) 1982, 1984, 1986, 1988 by Assessment Systems Corporation
 Item and Test Analysis Program -- ITEMAN (tm) Version 3.00
 Item analysis for data from file sKRIB.TXT Page 7

Item Statistics					Alternative Statistics				
Seq. No.	Scale -Item	Prop. Correct	Biser.	Point Biser.	Alt.	Prop. Endorsing	Biser.	Point Biser.	Key
37	0-37	0.174	0.345	0.234	A	0.119	0.335	0.206	
					B	0.119	-0.061	-0.038	
					C	0.211	-0.149	-0.105	
					D	0.174	0.345	0.234 *	
					E	0.367	-0.253	-0.197	
					Other	0.009	-0.211	-0.055	
38	0-38	0.339	0.313	0.242	A	0.339	0.313	0.242 *	
					B	0.10	-0.046	-0.027	
					C	0.138	-0.171	-0.109	
					D	0.165	0.078	0.052	
					E	0.248	-0.296	-0.217	
					Other	0.009	0.221	0.057	
39	0-39	0.266	0.424	0.315	A	0.193	-0.290	-0.201	
					B	0.266	0.424	0.315 *	
					C	0.211	0.021	0.015	
					D	0.138	0.072	0.046	
					E	0.174	-0.252	-0.171	
					Other	0.018	-0.374	-0.125	
40	0-40	0.028	0.562	0.217	A	0.257	-0.075	-0.055	
					B	0.092	-0.096	-0.055	
					C	0.569	0.020	0.016	
					D	0.028	0.562	0.217 *	
					E	0.046	0.018	0.008	
					Other	0.009	-0.211	-0.055	

There were 109 examinees in the data file.

Scale Statistics

```
-----  
Scale:          0  
-----  
N of Items      40  
N of Examinees 109  
Mean            18.440  
Variance        18.503  
Std. Dev.       4.302  
Skew            0.464  
Kurtosis        -0.148  
Minimum         10.000  
Maximum         31.000  
Median          18.000  
Alpha           0.635  
SEM             2.600  
Mean P          0.461  
Mean Item-Tot. 0.254  
Mean Biserial   0.359
```

Lampiran V : Hasil Analisis Validitas Soal Pilihan Ganda

Nomor Soal	Korelasi	Validitas
1	-0.227	Tidak Valid
2	-0.028	Tidak Valid
3	0.338	Valid
4	0.054	Tidak Valid
5	0.235	Tidak Valid
6	0.426	Valid
7	0.340	Valid
8	0.307	Valid
9	-0.025	Tidak Valid
10	0.035	Tidak Valid
11	0.054	Tidak Valid
12	0.020	Tidak Valid
13	0.370	Valid
14	0.564	Valid
15	0.352	Valid
16	0.311	Valid
17	0.153	Tidak Valid
18	0.117	Tidak Valid
19	0.301	Valid
20	0.156	Tidak Valid
21	0.284	Tidak Valid
22	0.260	Tidak Valid
23	0.350	Valid
24	0.456	Valid
25	0.139	Tidak Valid
26	0.372	Valid
27	0.205	Tidak Valid
28	0.125	Tidak Valid
29	0.203	Tidak Valid
30	0.253	Tidak Valid
31	0.338	Valid
32	0.375	Valid
33	0.206	Tidak Valid
34	0.211	Tidak Valid
35	0.224	Tidak Valid

36	0.019	Tidak Valid
37	0.190	Tidak Valid
38	0.220	Tidak Valid
39	0.312	Valid
40	0.218	Tidak Valid



Lampiran VI : Hasil Analisis Tingkat Kesukaran Soal Pilihan Ganda

Nomor Soal	Tingkat kesukaran %	Kategori
1	11.01	Terlalu Sukar
2	2.75	Terlalu Sukar
3	26.61	Sukar
4	32.11	Cukup
5	88.99	Terlalu Mudah
6	43.12	Cukup
7	84.40	Terlalu Mudah
8	24.77	Sukar
9	4.59	Terlalu Sukar
10	14.68	Terlalu Sukar
11	12.84	Terlalu Sukar
12	28.44	Terlalu Sukar
13	46.79	Cukup
14	33.03	Cukup
15	12.84	Terlalu Sukar
16	6.42	Terlalu Sukar
17	16.51	Terlalu Sukar
18	10.09	Terlalu Sukar
19	78.90	Terlalu Mudah
20	44.04	Cukup
21	70.64	Terlalu Mudah
22	85.32	Terlalu Mudah
23	69.72	Cukup
24	28.44	Terlalu Sukar
25	31.19	Cukup
26	38.53	Cukup
27	91.74	Terlalu Mudah
28	28.44	Terlalu Sukar
29	11.01	Terlalu Sukar
30	80.73	Terlalu Mudah
31	44.95	Cukup
32	27.52	Terlalu Sukar
33	54.13	Cukup
34	85.32	Terlalu Mudah
35	30.28	Cukup
36	82.57	Terlalu Mudah

37	18.35	Terlalu Sukar
38	33.94	Cukup
39	24.77	Terlalu Sukar
40	1.83	Terlalu Sukar



Lampiran VII : Hasil Analisis Daya Pembeda Soal Pilihan Ganda

Nomor Soal	Indeks DP %	Kategori	Tafsiran
1	-17.24	Poor	Buruk
2	0.00	Poor	Buruk
3	34.48	Satisfactory	Cukup
4	0.00	Poor	Buruk
5	13.79	Poor	Buruk
6	58.62	Good	Baik
7	27.59	Satisfactory	Cukup
8	37.93	Satisfactory	Cukup
9	0.00	Poor	Buruk
10	0.00	Poor	Buruk
11	6.90	Poor	Buruk
12	-10.34	Poor	Buruk
13	41.38	Good	Baik
14	65.52	Good	Baik
15	27.59	Satisfactory	Cukup
16	17.24	Poor	Buruk
17	13.79	Poor	Buruk
18	10.34	Poor	Buruk
19	37.93	Satisfactory	Cukup
20	20.69	Satisfactory	Cukup
21	31.03	Satisfactory	Cukup
22	20.69	Satisfactory	Cukup
23	37.93	Satisfactory	Cukup
24	51.72	Good	Baik
25	20.69	Satisfactory	Cukup
26	48.28	Good	Baik
27	17.24	Poor	Buruk
28	10.34	Poor	Buruk
29	13.79	Poor	Buruk
30	20.69	Satisfactory	Cukup
31	41.38	Good	Baik
32	37.93	Good	Baik
33	13.79	Poor	Buruk
34	31.03	Satisfactory	Cukup
35	24.14	Satisfactory	Cukup
36	0.00	Poor	Buruk

37	20.69	Satisfactory	Cukup
38	27.59	Satisfactory	Cukup
39	31.03	Satisfactory	Cukup
40	6.90	Poor	Buruk



Lembar Analisis Teoritis Soal Pilihan Ganda

Jenis Persyaratan	Nomor Soal																																										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40			
A. Aspek Materi																																											
1. Soal sesuai dengan kompetensi dasar dan indikator	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2. Hanya ada satu kunci jawaban yang benar	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. Isi materi sesuai dengan tujuan pengukuran	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4. Isi materi yang ditanyakan sesuai dengan jenjang, jenis sekolah dan tingkat kelas	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5. Pilihan benar-benar berfungsi, jika merupakan hasil hitungan, maka pengecoh merupakan hasil yang salah hitug	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

Lembar Analisis Teoritis Soal Uraian

Jenis Persyaratan	Nomor Soal				
	1	2	3	4	5
A. Aspek Materi					
1. Soal sesuai dengan kompetensi dasar dan indikator	✓	✓	✓	✓	✓
2. Batasan pertanyaan dan jawaban yang diharapkan jelas	✓	✓	✓	✓	✓
3. Isi materi sesuai dengan tujuan pengukuran	✓	✓	✓	✓	✓
4. Isi materi yang ditanyakan sesuai dengan jenjang, jenis sekolah dan tingkat kelas	✓	✓	✓	✓	✓
B. Aspek Konstruksi		✓			
1. Rumusan kalimat dalam bentuk kalimat Tanya atau perintah yang menuntut jawaban terurai	✓	✓	✓	✓	X
2. Ada petunjuk yang jelas cara mengerjakan soal	✓	✓	✓	✓	✓
3. Ada pedoman penskoranya	X	X	X	X	X
4. Tabel, grafik, diagram, kasus atau yang sejenisnya bermakna	✓	✓	✓	✓	✓
5. Butir soal tidak tergantung pada soal yang lainnya	✓	✓	✓	✓	✓
C. Aspek Bahasa					
1. Rumusan kalimat komunikatif	✓	✓	✓	✓	✓
2. Kalimat menggunakan bahasa yang baik dan benar, sesuai dengan ragam bahasanya	X	✓	✓	✓	✓
3. Rumusan kalimat tidak menumbulkan penafsiran ganda atau salah pengertian	✓	✓	X	✓	✓
4. Menggunakan bahasa/kata yang umum (bukan bahasa lokal)	✓	✓	✓	✓	✓
5. Rumusan soal tidak mengandung kata-kata yang dapat menyinggung perasaan peserta didik	✓	✓	✓	✓	✓

CURRICULUM VITAE

Nama : Desy Respitarini
Tempat tanggal lahir : Wonosobo, 26 Desember 1990
Jenis Kelamin : Perempuan
Alamat Asal : Bakulan RT 04 RW 04 Rejosari Kalikajar Wonosobo
Jawa Tengah
Nomor Telp./HP : 0857 2933 4595/0896 9941 0695
E-mail : desymail@ymail.com
Riwayat Pendidikan :
a. TK : TK 'Aisyiyah Rejosari (Lulus tahun 1997)
b. SD : SD Negeri 1 Rejosari (Lulus tahun 2003)
c. SMP : MTs Al Iman Muntilan (Lulus tahun 2006)
d. SMA : MA Al Iman Muntilan (Lulus tahun 2009)
e. PT : UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta (Angkatan 2009)
Nama Orang Tua :
a. Ayah : Sapan
b. Ibu : Dwi Sulastri
Pekerjaan Orang Tua : Swasta
Tempat Tinggal : Bakulan RT 04 RW 04 Rejosari Kalikajar Wonosobo
Jawa Tengah

Yogyakarta, 26 Juni 2013

Desy Respitarini

SURAT PERNYATAAN

Dengan menyebut Nama Allah Yang Maha Pengasih lagi Maha Penyayang,
saya yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : Desy Respitarini
NIM : 09410268
Jurusan : Pendidikan Agama Islam
Fakultas : Ilmu Tarbiyah dan Keguruan

Menyatakan dengan sesungguhnya bahwa saya tidak menuntut kepada
Jurusan PAI Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan UIN Sunan Kalijaga
Yogyakarta (atas pemakaian jilbab dalam ijazah Strata Satu saya).
Seandainya suatu hari nanti terdapat instansi yang menolak Ijazah tersebut karena
penggunaan jilbab.

Demikian Surat Pernyataan ini saya buat dengan sesungguhnya dan dengan
penuh kesadaran ridha Allah.

Yogyakarta, 19 Juni 2013

Yang membuat,



Desy Respitarini
NIM. 09410268

